VIII നിയമനിർമ്മാണ കാര്യം

താഴെപ്പറയുന്ന ബില്ലുകളുടെ അവതരണവും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയവും

(i) 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ

(ii) 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ

(iii) 2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ

(iv) 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി)ബിൽ

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബില്ലും 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലും ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഓർഡിനൻസുകൾ പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ട് സത്വര നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാനുണ്ടായ സാഹചര്യം വിശദീകരിച്ചുകൊണ്ട് ചട്ടം 75(1) പ്രകാരമുള്ള സ്റ്റേറ്റുമെന്റുകളും ഞാൻ മേശപ്പുറത്തുവയ്ക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നു.

IX ക്രമപ്രശ്നം

(1) ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ കേന്ദ്രനിയമത്തിന് വിരുദ്ധം

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, 2005-ലെ മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് നിയമം എന്ന കേന്ദ്ര നിയമത്തിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമാണ് എം.ജി.എൻ.ആർ.ഇ.ജി.എ. പദ്ധതിവഴി സംസ്ഥാനത്ത് തൊഴിൽ നൽകിവരുന്നത്. കേന്ദ്ര നിയമത്തിന്റെ ആറാം വകുപ്പിൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂലിയിൽ കുറവുവരുത്തുവാൻ പാടില്ലെന്ന് കൂലി നൽകുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. കേന്ദ്ര നിയമ വ്യവസ്ഥയിൽ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്താതെ തൊഴിലാളികളുടെ വേതനത്തിൽനിന്നും ഒരു നിശ്ചിത തുക സംസ്ഥാന ക്ഷേമനിധി ബോർഡിലേയ്ക്ക് നൽകണമെന്ന ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നതല്ല. ആകയിലെ ആറാം വകുപ്പിൽ ചട്ടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കാനുള്ള അധികാരംമാത്രമാണ് സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് നൽകിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ വർഷത്തിൽ ശരാശരി ഇരുപത്തിരണ്ട് ദിവസംമാത്രം തൊഴിൽ ലഭിച്ചുവരുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബിൽ തൊട്ടടുത്തുവരുന്ന സമ്മേളനത്തിൽത്തന്നെ പാസ്സാക്കിക്കൊള്ളണമെന്നില്ല. ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷം ചേരുന്ന ആദ്യ സമ്മേളനത്തിന്റെ ആദ്യ ദിവസം മുതൽ 42 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ പാസ്സാക്കിയാൽ മതിയാകും. ആദ്യ സമ്മേളനത്തിൽ പാസ്സാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം സംജാതമാകുന്നപക്ഷം അത് തൊട്ടടുത്ത സമ്മേളനത്തിലായാലും ആദ്യ സമ്മേളന തീയതി മുതലുള്ള 42 ദിവസമെന്ന കാലപരിധിക്കുള്ളിൽ ആയിരുന്നാൽ മതിയാകുന്നതാണ്." (പേജ് 456). ഇതാണ് നമ്മുടെ കീഴ്വഴക്കം. കോവിഡ്-19-ന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട കുറെയേറെ ഓർഡിനൻസുകൾക്കുപകരം നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ നമുക്ക് കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. കഴിഞ്ഞ സമ്മേളനകാലത്ത് ഇതുസംബന്ധിച്ച ക്രമപ്രശ്നം തീർപ്പാക്കിക്കൊണ്ട് നൽകിയ റൂളിംഗിന്റെകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് നിയമനിർമ്മാണത്തിന് മാത്രമായി ഈ സമ്മേളനം ചേരുന്നതും ഓർഡിനൻസുകൾക്കുപകരമായി നിയമനിർമ്മാണം നടത്തുവാൻ നാം പരിശ്രമിക്കുന്നതും. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീന്റെ തടസ്സവാദവും നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് അറിയിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 243ZD-യിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾക്ക് വിരുദ്ധമാണെന്നതാണ് ശ്രീ. മഞ്ഞളാംകുഴി അലിയുടെ തടസ്സവാദം. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇക്കാര്യവും വിശദമായി ഇവിടെ പരാമർശിക്കുകയുണ്ടായി. സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ നിയമനിർമ്മാണ അധികാരത്തിന്റെ പരിധിയിൽ വരുന്ന വ്യവസ്ഥകൾമാത്രമാണ് ബില്ലിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്നതെന്നാണ് നിയമോപദേശത്തിന്റെകൂടി അടിസ്ഥാനത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ പ്രസ്തുത ബില്ലിന്റെ അവതരണത്തെ സംബന്ധിച്ച തടസ്സവാദവും നിലനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് ചെയർ റൂൾ ചെയ്യുന്നു.

നിയമനിർമ്മാണകാര്യം - തുടർച്ച

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബില്ലും 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച IX-ാം നമ്പർ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയം ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജലവിഭവ വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. റോഷി അഗസ്റ്റിൻ): സർ, ഞാൻ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുന്നു.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ]

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭ നിലവിൽ വന്നിട്ട് നാലുമാസം മാത്രമേ ആയിട്ടുള്ളൂ. ഈ കാലയളവിനിടയിൽ മൂന്നാം സമ്മേളനത്തിനാണ് ഇന്ന് നാം തുടക്കംകുറിക്കുന്നത്. പാർലമെന്ററി പ്രവർത്തനങ്ങളെ നാമമാത്രമാക്കി മാറ്റുന്ന പ്രവണത പാർലമെന്റുൾപ്പെടെയുള്ള പലയിടങ്ങളിലും കണ്ടുവരുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് കേരള നിയമസഭ കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമവും ജനകീയവുമായി മാറുന്നത്. ഇച്ഛാശക്തിയുള്ള കാഴ്ചപ്പാടും നിലപാടുള്ള രാഷ്ട്രീയവുമാണ് കേരളത്തിന്റെ ഭരണപക്ഷമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നിയമസഭാ പ്രവർത്തനങ്ങളെ കൂടുതൽ ഫലപ്രദവും കർമ്മോന്മുഖവുമാക്കാൻ നമുക്ക് സാധിക്കുന്നത്. നിയമസഭാ പ്രവർത്തനങ്ങളിലെ ജീവനാഡിയാണ് നിയമനിർമ്മാണം. നമ്മുടെ സഭയുടെ ഈ സമ്മേളനം നിയമനിർമ്മാണത്തിന് മാത്രമായി ചേരുന്നുവെന്നത് മാതൃകാപരമാണ്. നിയമനിർമ്മാണത്തിന് ഊന്നൽ നൽകിക്കൊണ്ടുള്ള പതിനഞ്ചാം കേരള നിയമസഭയുടെ ഈ സമ്മേളനത്തിന്റെ ആദ്യ ദിനംതന്നെ നാല് ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ അവസരം ലഭിച്ചതിൽ എനിക്ക് വളരെ അഭിമാനവും ചാരിതാർത്ഥ്യവുമുണ്ട്. ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വിശദമായി സംസാരിക്കാൻ ഞാനുദ്ദേശിക്കുന്നില്ല. ഈ ബില്ലുകൾ എന്തുകൊണ്ട് കൊണ്ടുവന്നുവെന്ന് വിശദീകരിക്കാൻ മാത്രമാണ് ഞാൻ ശ്രമിക്കുന്നത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നാല് ബില്ലുകളാണിവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെടുന്നത്. അതിലൊന്ന് 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബില്ലാണ്. നമ്മുടെ നിയമസഭ ഈ ബിൽ നിയമമാക്കുകയും പ്രാബല്യത്തിൽ കൊണ്ടുവരികയും ചെയ്താൽ അത് ചരിത്ര സംഭവമാകുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ഇന്ത്യയിൽ ആദ്യമായാണ് തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടി ഇത്തരമൊരു ക്ഷേമപദ്ധതി കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ പിന്തുണയോടെ അധികാരത്തിലിരുന്ന ഒന്നാം യു.പി.എ. സർക്കാരാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കിയത്. യു.പി.എ.-യും ഇടതുപക്ഷവുംചേർന്ന് അന്ന് തയ്യാറാക്കിയ കോമൺ മിനിമം പരിപാടി അനുസരിച്ചാണ് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി കൊണ്ടുവരാൻ യു.പി.എ. സർക്കാർ നിർബന്ധിതമായത്. കേരളത്തിൽ ഇടതുപക്ഷം ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയെ കൂടുതൽ വിപുലീകരിച്ചു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെപ്പോലെ പരിണതപ്രജ്ഞനായ ഒരു വ്യക്തി ഇത്രയും സുപ്രധാനമായ സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്ന രീതിയിൽ പ്രസ്താവന നടത്തുന്നത് തെറ്റാണ്. ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിൽ കോൺഗ്രസ്സും സി.പി.ഐ.(എം)-ഉം തമ്മിൽ ഒന്നിച്ചല്ല പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പിനെ നേരിട്ടത്. പൊതുതെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ മത്സരിച്ചപ്പോൾ ശ്രീമതി സോണിയാഗാന്ധി പുറത്തിറക്കിയ പ്രകടനപത്രികയിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട വാഗ്ദാനമായിരുന്നു തൊഴിലുറപ്പ് നടപ്പാക്കുമെന്നുള്ളത്. (.....ബഹളം.....)

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്.....പ്ലീസ്..... ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് സംസാരിക്കാം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വിജയത്തിനുശേഷമാണ് സി.പി.ഐ.(എം)-മായി സഖ്യമുണ്ടായത്. സി.പി.ഐ.(എം) ഉള്ളതുകൊണ്ടാണ് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുണ്ടായതെന്നുള്ള മൈതാനത്ത് പറയുന്ന പ്രസംഗം അങ്ങയെപ്പോലെയുള്ള ഒരാൾ നിയമസഭയിൽ പറയുന്നത് ശരിയല്ല. .....(മൈക്ക് ഓഫ്)..... (...ബഹളം...)

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞത് കൃത്യമായി ഒന്നുകൂടി പറയാം. സംശയത്തിനിടവേണ്ട. അതായത്, ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെകൂടി പിന്തുണയോടെ അധികാരത്തിൽവന്ന ഒന്നാം യു.പി.എ. സർക്കാരാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കിയത്. ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ പിന്തുണയോടെയായിരുന്ന ആ ഗവൺമെന്റിന്റെ നിലനിൽപ്പ്. അന്ന് ആ ഗവൺമെന്റ് നിലനിന്നത് ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പിന്തുണയോടുകൂടിയാണെന്ന് പറയുന്നതിൽ തെറ്റില്ലല്ലോ? അന്ന് അങ്ങനെയൊരു പിന്തുണ നൽകിയില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റില്ല. ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റുണ്ടായത് ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പിന്തുണയോടുകൂടിയാണെന്നകാര്യം വിസ്മരിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് അതുസംബന്ധിച്ച് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ന്യായമായ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഞങ്ങൾ അഡ്മിറ്റ് ചെയ്യും. ഒന്നാം യു.പി.എ. സർക്കാർ സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെ പിന്തുണയോടെയാണ് ഭരിച്ചത്. പക്ഷേ, തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നിങ്ങൾ കാരണമാണ് കൊണ്ടുവന്നതെന്നാണ് ആവർത്തിച്ചാവർത്തിച്ച് സി.പി.ഐ.(എം) പറയുന്നത്. ഒരിക്കലും അങ്ങനെ പറയരുത്, തെറ്റാണത്. ശ്രീമതി സോണിയ ഗാന്ധിയുടെ പ്രത്യേക ഇനിഷ്യേറ്റീവിൽ വന്നൊരു പ്രോജക്ടിന് നിങ്ങളുടെ സപ്പോർട്ടുണ്ടായിരുന്നുവെന്നത് സമ്മതിക്കാം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞതിൽ ഉറച്ചുനിൽക്കുന്നുവെന്ന് പറയേണ്ട കാര്യമില്ല. അല്ലാതെതന്നെ വ്യക്തമാണ്. ബി.ജെ.പി.-യെ അധികാരത്തിൽനിന്ന് പുറത്താക്കാനുള്ള രാഷ്ട്രീയം കൊണ്ടാണ് ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് വന്നത്. അല്ലാതെ കോൺഗ്രസ്സിനോടുള്ള പ്രത്യേക സ്നേഹംകൊണ്ടല്ല. ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വരാതിരിക്കാൻ എന്താണ് വഴി? ഞങ്ങൾക്ക് അതിശക്തമായ എതിർപ്പുണ്ടെങ്കിലും കോൺഗ്രസ് ഉൾപ്പെടെയുള്ള ഗവൺമെന്റിനെ പിന്തുണയ്ക്കുക എന്ന സമീപനമാണ് അന്ന് സ്വീകരിച്ചത്. അങ്ങനെ പിന്തുണയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി തയ്യാറാക്കിയ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ് കോമൺ മിനിമം പരിപാടി. ആ പരിപാടിയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം നിങ്ങൾ എന്തേ തമസ്കരിക്കുന്നത്? ആ കോമൺ മിനിമം പരിപാടി അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് മുന്നോട്ടുപോയത്. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി കൊണ്ടുവരാൻ യു.പി.എ. നിർബന്ധിതമായത് ആ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്. എന്തേ അതിനുമുമ്പൊന്നുമുണ്ടാകാതിരുന്നത്? നിങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നില്ലല്ലോ?

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, ഇക്കാര്യത്തിൽ അങ്ങ് പറഞ്ഞത് പകുതി ശരിയാണ്. ഇതിലൊരു വ്യക്തത ആവശ്യമുണ്ട്. ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ കൂടി പിന്തുണയുണ്ടായിരുന്ന യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റാണ് തൊഴിലാളികൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള M.G.N.R.E.G.S. (Mahatma Gandhi National Rural Employment Gurantee Scheme) എന്ന പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നത്. അതിനുമുമ്പ് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോയിൽ ഇത് വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ചിരുന്ന കാര്യമാണ്. അതാണ് കോമൺ മിനിമം പ്രോഗ്രാം എഴുതിയപ്പോൾ അതിലുൾപ്പെടുത്തിയത്. അങ്ങ് അക്കാര്യം മറന്നുപോകരുത്.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രകടനപത്രിക പ്രചരണത്തിനുവേണ്ടി ഉപയോഗിക്കുന്നതാണെന്ന് നിങ്ങളിൽത്തന്നെ പലരും പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. ഇതൊന്നും ഗൗരവമുള്ള കാര്യമാണെന്ന് പണ്ടും നിങ്ങൾ പറയാറില്ല. ഒരു വീട്ടിൽ ഒരാൾക്ക് തൊഴിൽ കൊടുക്കുമെന്നും 'ഗരീബി ഹഠാവോ' എന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് ഇന്നേവരെ തൊഴിൽ കൊടുത്തോ? കോൺഗ്രസ്സ് ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് കേന്ദ്രം ഭരിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിലായാലും ഇവിടെയായാലും നിങ്ങളിത് നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. നടപ്പിലാക്കുക എന്ന ശീലമില്ലാത്തതുകൊണ്ടാണ് വലതുപക്ഷമെന്ന പേര് നൽകുന്നതുതന്നെ. സമയമില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ഞാനതിന്റെ വിശദീകരണത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, മന്ത്രി വളരെ ഗുരുതരമായ ആക്ഷേപമാണ് പറഞ്ഞത്. കോൺഗ്രസ്സിനെ വലതുപക്ഷമെന്ന് ആരാണ് പറയുന്നത്? കോൺഗ്രസ്സ് ഒരു സെൻട്രൽ-ലെഫ്റ്റ് പാർട്ടിയാണ്. ബി.ജെ.പി.-യാണ് വലതുപക്ഷം. ഞങ്ങളുടെ പൊളിറ്റിക്കൽ പൊസിഷൻ സെൻട്രൽ-ലെഫ്റ്റാണ്.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, കോൺഗ്രസ്സ് വലതുപക്ഷമെന്ന് പറയുന്നതിന് കൃത്യമായ ഉത്തരമുണ്ട്. കോൺഗ്രസ്സും ബി.ജെ.പി.-യും വലതുപക്ഷമാണ്. ഒരേ വർഗ്ഗത്തിന്റെ വർഗ്ഗനിലപാടുകളാണ് നിങ്ങൾ രണ്ടും സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. വർഗ്ഗീയതയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിലാണ് നിങ്ങളും അവരും തമ്മിൽ ചില വ്യത്യാസങ്ങളുള്ളത്. ബാക്കിയെല്ലാക്കാര്യത്തിനും നിങ്ങൾ വർഗ്ഗപരമായി ഒരേ വർഗ്ഗതാല്പര്യം സംരക്ഷിക്കുന്ന രണ്ടുപാർട്ടികളാണ്. വലതുപക്ഷമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ അതിന് ഡെഫനിഷൻ ആവശ്യമാണ്. ബ്രിട്ടീഷ് പാർലമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ഇടതുപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവർ ഇടതുപക്ഷവും വലതുപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവർ വലതുപക്ഷവുമാണ്. ജനങ്ങളുടെ സമ്മർദ്ദത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നിയമം നിർമ്മിക്കുകയും ആ നിയമം നടപ്പാക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന വിഭാഗത്തിനെയാണ് വലതുപക്ഷമെന്ന് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ജനങ്ങളുടെ സമ്മർദ്ദത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി നിയമം നിർമ്മിക്കുകയും ആ നിയമം നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യുന്ന പാർട്ടികളെ പൊതുവായി പറയുന്ന പേരാണ് ഇടതുപക്ഷം. അപ്പോൾ നിങ്ങൾ വലതുപക്ഷമാണ്.

ശ്രീ. തിരുവഞ്ചൂർ രാധാകൃഷ്ണൻ: സർ, അങ്ങയുടെ ഇടതുപക്ഷ- വലതുപക്ഷ വേർതിരിവിനുവേണ്ടിയുള്ള മധ്യലൈൻ ആരുണ്ടാക്കിയതാണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. ഇപ്പോൾ നിയമസഭയിൽ വലതുപക്ഷത്ത് ഭരണകക്ഷിയും ഇടതുപക്ഷത്ത് ഞങ്ങളുമാണ് ഇരിക്കുന്നത്. അതിനാൽ നിയമസഭയിലെ ഇടതുപക്ഷം ഞങ്ങളാണ്. നിങ്ങൾക്കതിൽ ഒരുകാര്യവുമില്ല. ഇക്കണോമി പോളിസിയാണ് അങ്ങ് പറയുന്നതെങ്കിൽ ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ അത്രയും വിപ്ലവകരമായ ഇക്കണോമി പോളിസി ഇന്ത്യയിൽ നടപ്പാക്കിയ മറ്റൊരു രാഷ്ട്രീയപാർട്ടിയും ഇന്നില്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഇങ്ങനെ പറഞ്ഞുപോയാൽ ചർച്ച മാത്രമേ നടക്കുകയുള്ളൂ. വലതുപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവർ വലതുപക്ഷവും ഇടതുപക്ഷത്തിരിക്കുന്നവർ ഇടതുപക്ഷവും എന്ന ബ്രിട്ടീഷ് സാമ്രാജ്യത്വത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിനോട് വിയോജിപ്പുള്ള നിലപാടാണ് ഞാൻ ഉന്നയിച്ചത്. ജനങ്ങളുടെ സമ്മർദ്ദത്തിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി വലതുപക്ഷവും ഇടതുപക്ഷവും നിയമം നിർമ്മിക്കും. വലതുപക്ഷം ആ നിയമം നടപ്പിലാക്കില്ല. എന്നാൽ ഇടതുപക്ഷം

നിയമം നിർമ്മിക്കുകയും അത് നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്യും. ഇതാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞ വ്യത്യാസം. ഞാൻ മറ്റ് വിശദീകരണത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷം ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയെ കൂടുതൽ വിപുലീകരിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് നടത്തിയത്. അതാണ് നഗരങ്ങളിലേയ്ക്ക് അയ്യൻകാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി വ്യാപിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിയുള്ള പ്രവർത്തനം എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കിയതെന്ന് ഞാനിതിന്റെ ഭാഗമായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി രാജ്യത്ത് ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിനും ഫലപ്രദമായി പ്രാബല്യത്തിൽ വരുത്തുന്നതിനും ഇടതുപക്ഷമാണ് പ്രതിബദ്ധതയോടെ നിലകൊള്ളുന്നതെന്നാണ് ഇതിന്റെ അർത്ഥം. കേരളത്തിലെ ഗ്രാമീണമേഖലയിലും നഗരപ്രദേശങ്ങളിലും നടപ്പിലാക്കിവരുന്ന മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെയും അയ്യൻകാളി നഗരതൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെയും പരിധിയിൽ വരുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനും ക്ഷേമം അഭിവൃദ്ധിപ്പെടുത്തുന്നതിനും അവർക്ക് പെൻഷനും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും നൽകുന്നതിനുംവേണ്ടിയാണ് ക്ഷേമനിധി രൂപീകരിക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യത്തോടെ ഈ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അവശരും അഗതികളും പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട എല്ലാവരെയും ചേർത്തുപിടിക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റാണ് പിണറായി വിജയൻ ഗവൺമെന്റെന്ന് കഴിഞ്ഞ അഞ്ചുകൊല്ലക്കാലംകൊണ്ട് കോവിഡ്-19 പശ്ചാത്തലത്തിലുൾപ്പെടെ മനസ്സിലാക്കി ജനങ്ങൾ അംഗീകരിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമനിധിക്ക് ഓർഡിനൻസിലൂടെ കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ രൂപം നൽകിയതാണ്. അത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികളാണ് രണ്ടാം പിണറായി സർക്കാർ ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തിലൂടെ സ്വീകരിക്കുന്നത്. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയെ ശ്വാസംമുട്ടിക്കാനാണ് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന്റെ പല നടപടികളും കാരണമായി തീരുന്നത്. ഇതിന്റെ ഫണ്ട് കുറയ്ക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിശദീകരണത്തിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ കടക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയെ ഗ്രാമീണ മേഖലയിൽ മാത്രമല്ല, നഗരപ്രദേശങ്ങളിലേയ്ക്കും വ്യാപിപ്പിച്ച എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ ഇപ്പോൾ ആ തൊഴിലാളികൾക്ക് കൂടുതൽ സുരക്ഷിതത്വം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ബിൽ നിയമമായാൽ നിയമസഭ സൃഷ്ടിക്കുന്ന മറ്റൊരു ചരിത്ര മുഹൂർത്തമാകും അതെന്ന് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നത്. ഇത് കണക്കിലെടുത്ത് ഈ ബിൽ ഐകകണ്ഠ്യേന പാസ്സാക്കുന്നതിന് എല്ലാ ബഹുമാന്യരായ അംഗങ്ങളും പിന്തുണ നൽകണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സമൂഹത്തിൽ കൈത്താങ്ങ് ആവശ്യമുള്ള എല്ലാവർക്കും ക്ഷേമനിധി ഏർപ്പെടുത്തിയതിന്റെ ഭാഗമായി പെൻഷനും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും നൽകുന്നതിൽ കേരളം രാജ്യത്ത് വളരെ മുന്നിലാണ്. അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന എല്ലാ വിഭാഗം ജനങ്ങൾക്കും ആശ്വാസവും സുരക്ഷയും ഉറപ്പാക്കുകയെന്നത് തൊഴിലാളിവർഗ്ഗ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ വിശ്വസിക്കുകയും പ്രവർത്തിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഞങ്ങളുടെ കടമയും ഉത്തരവാദിത്വവുമാണെന്ന് നല്ല ധാരണയുണ്ട്. സംഘടിത സർക്കാർ ജീവനക്കാർക്ക് മാത്രമുണ്ടായിരുന്ന പെൻഷനാണ് 1980-ൽ ഇ. കെ. നായനാരുടെ ഗവൺമെന്റ് ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി കർഷകത്തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകിയത്. അവർക്ക് 45 രൂപയാണ് അന്ന് പെൻഷൻ പ്രഖ്യാപിച്ചത്. അങ്ങനെ പെൻഷൻ നൽകുന്നതിലൂടെ കർഷകത്തൊഴിലാളികളെ സമൂഹത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ധാരയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. പണത്തേക്കാളും അവരുടെ പദവി, ജീവിക്കാനുള്ള വിശ്വാസം ഇതെല്ലാം രൂപപ്പെടുത്താൻ സാധിച്ചുവെന്നുള്ളതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അതുപോലെ നിരവധി മേഖലയിൽ ക്ഷേമനിധിയും പെൻഷനും നൽകുന്നതിന് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് സാധിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതിന്റെയെല്ലാം ഭാഗമായി തൊഴിലാളികളെയെല്ലാം ഏതെങ്കിലുമൊരു ക്ഷേമനിധിയുടെ പരിധിയിൽ കൊണ്ടുവരണമെന്നുള്ള നിശ്ചയദാർഢ്യത്തോടുകൂടി അവർക്ക് പെൻഷനും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും നൽകാനും അത് നാടിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ചുമതലയാണെന്നും കണ്ടുകൊണ്ടാണ് നാടിന്റെ ഐകൃദാർഢ്യത്തിന്റെ മറ്റൊരു ചുവടുവയ്പായി 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. സംസ്ഥാനത്ത് 40 ലക്ഷം കുടുംബങ്ങൾ രണ്ട് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതികളിലുമായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത കുടുംബങ്ങളുടെ ക്ഷേമം ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും രണ്ട് പദ്ധതികളുടെയും പരിധിയിൽവരുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് ആശ്വാസം നൽകുന്നതിനും അവരുടെ ക്ഷേമവും അഭിവൃദ്ധിയും ഉറപ്പുവരുത്തുന്നതിനും അവർക്ക് പെൻഷനും മറ്റ് ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകുന്നതിനുംവേണ്ടിയാണ് സംസ്ഥാന സർക്കാർ ഈ ക്ഷേമനിധി ആരംഭിക്കുന്നത്. 18 വയസ്സ് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടുള്ളതും 55 വയസ്സിന് താഴെയുള്ളതുമായ മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് ആക്ടിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് തൊഴിലുറപ്പ് കാർഡ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും അല്ലെങ്കിൽ അയ്യൻകാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരം സംസ്ഥാനത്തെ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത് തൊഴിലുറപ്പ് കാർഡ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ള ഏതൊരു തൊഴിലാളിക്കും പദ്ധതിയിൽ അംഗത്വം ലഭിക്കുന്നതിനായി അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കാവുന്നതാണ്. തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയിൽ 60 വയസ്സ് വരെ അംശദായം അടച്ച അംഗങ്ങൾക്ക് 60 വയസ്സ് പൂർത്തിയാകുന്നമുറയ്ക്ക് പെൻഷൻ നൽകാനുദ്ദേശിക്കുന്നു. അംഗം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മരണപ്പെടുന്ന സംഗതിയിലും ഗുരുതരരോഗങ്ങൾ ബാധിച്ച അംഗങ്ങളുടെ ചികിത്സയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതിനും പദ്ധതിയിൽ നിർദ്ദേശിച്ചിട്ടുള്ള മറ്റേതെങ്കിലും ആവശ്യങ്ങൾക്ക് സാമ്പത്തികസഹായം നൽകുന്നതിനും ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കുമായി വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമനിർമ്മാണം കൊണ്ടുവരാനുദ്ദേശിക്കുന്നത് ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ്. തൊഴിലാളികളിൽനിന്നും പ്രതിമാസം 50 രൂപ അംശദായമായി ഈടാക്കുകയും ഈ തുകയുടെ നിശ്ചിത തുക സർക്കാർ വിഹിതമായി കണ്ടെത്തിയുമാണ് ക്ഷേമനിധി രൂപീകരിക്കുന്നത്. പണം നിർബന്ധിച്ച് വാങ്ങുകയെന്ന പരിപാടിയില്ല, അംഗങ്ങൾക്ക് താല്പര്യമാണെങ്കിൽ പദ്ധതിയിൽ ചേർന്ന് പണമടയ്ക്കാം. പദ്ധതിയുടെ പ്രവർത്തനത്തിനായി പ്രതിവർഷം 151.16 കോടി രൂപ ആവശ്യമായിവരുമെന്ന് കണക്കാക്കുന്നു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്നും 68.59 കോടി രൂപ ചെലവ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ട്. ഇപ്രകാരം 10 വർഷത്തേയ്ക്ക് ആകെ 1516 കോടി രൂപയും സംസ്ഥാനത്തെ കൺസോളിഡേറ്റഡ് ഫണ്ടിൽനിന്ന് 686.41 കോടി രൂപയുമാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്ന ചെലവ്. ക്ഷേമനിധിയിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് ചുവടെ പറയുന്ന ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതാണ്.

- അറുപത് വയസ്സ് പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളതും അറുപത് വയസ്സ് വരെ തുടർച്ചയായി അംശദായം അടച്ചിട്ടുള്ളതുമായ അംഗങ്ങൾക്ക് പെൻഷൻ ലഭ്യമാക്കുന്നതാണ്;
- പത്ത് വർഷത്തിൽ കുറയാതെ അംശദായം അടച്ചിട്ടുള്ള ഒരംഗം മരണപ്പെട്ടാൽ കുടുംബ പെൻഷൻ ലഭ്യമാക്കുന്നതാണ്;
- അസുഖമല്ലെങ്കിലും അപകടംമൂലം മരണപ്പെട്ടാൽ സാമ്പത്തിക സഹായം ലഭ്യമാക്കുന്നതാണ്;
- ഗുരുതരമായ രോഗം ബാധിച്ച അംഗങ്ങൾക്ക് ചികിത്സയ്ക്കായി സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതാണ്;
- വനിതാ അംഗങ്ങളുടെ വിവാഹം, പ്രസവം, അംഗങ്ങളുടെ പെൺമക്കളുടെ വിവാഹം എന്നിവയ്ക്ക് സാമ്പത്തിക സഹായം നൽകുന്നതാണ്;
- അംഗങ്ങളുടെ മക്കളുടെ പഠനാവശ്യത്തിന് സാമ്പത്തിക സഹായവും പ്രോത്സാഹനവും ലഭ്യമാക്കുന്നതാണ്;
- അംഗഭംഗം മൂലമോ അവശത മൂലമോ തൊഴിൽ ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ ക്ഷേമനിധിയിലെ അംഗത്തിന് അംഗത്വം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വന്നാൽ അംശദായമായി അടച്ച തുക പലിശസഹിതം തിരിച്ച് നൽകുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്.

2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ഓർഡിനൻസ് 2021 ഫെബ്രുവരി 17-ന് കേരള ഗവർണർ വിളംബരം ചെയ്തിട്ടുള്ളതാണ്. നിയമസഭാ സമ്മേളനം ഇല്ലാതിരുന്നതിനാൽ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ഓർഡിനൻസ് ജൂലൈ 1-നും ആഗസ്റ്റ് 23-നും ഗവർണർ പുനർവിളംബരം ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഈ ഓർഡിനൻസിന് പകരം സംസ്ഥാന നിയമസഭയുടെ ഒരു ആക്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതിന് ഉദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ടുള്ളതാണ് ഇപ്പോൾ അവതരിപ്പിക്കുന്ന ബിൽ.

രണ്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട ഉദ്ദേശ്യലക്ഷ്യങ്ങളോടെയാണ് 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലും 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. 1994-ൽ നടത്തിയ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ എല്ലാ അഞ്ചുവർഷം കൂടുമ്പോഴും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് കൃത്യമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തിവരുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ 2020 മുതൽ ലോകം മുഴുവൻ കോവിഡ്-19 എന്ന മഹാമാരിയെ നേരിടേണ്ടിവന്ന സാഹചര്യത്തിലും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ജനാധിപത്യ ഭരണസംവിധാനം നിലനിർത്തുന്നതിനുള്ള നിയമപരമായ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കുകയെന്ന കടമ ഏറ്റെടുത്തുകൊണ്ടാണ് സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോയത്. അതിനുവേണ്ടിയാണ് രണ്ട് ഓർഡിനൻസുകൾ 2020 മേയ് 2-ന് കേരള ഗവർണർ വിളംബരം ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ഫലമായി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയബന്ധിതമായി നടത്തുന്നതിനും പുതിയ ഭരണസമിതിക്ക് അധികാരമേൽക്കുന്നതിനും സാധിച്ചു. ആ ഒരു സാഹചര്യംകൊണ്ടാണ് ഇന്ന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരത്തിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള തെരഞ്ഞെടുപ്പ് സമയബന്ധിതമായി നടത്തുന്നതിന് സഹായകമായ ഭേദഗതികളാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റൊരു കാര്യം, ഇത് വളരെ മാതൃകാപരമായ ഒരു കാര്യമാണ്. ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ് ബിസിനസ്സ് എന്നത് സർക്കാരിന്റെ പ്രഖ്യാപിത നയമാണ്. അതിനുവേണ്ടി വിവിധ നിയമങ്ങളും ചട്ടങ്ങളും നിരന്തരം പരിഷ്കരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. മുനിസിപ്പൽ ആക്ടിലെ 389-ാം വകുപ്പും പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 235 (എച്ച്) വകുപ്പും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപന സെക്രട്ടറിയുടെ അനുവാദം കൂടാതെ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ ആരംഭിക്കാൻ പാടുള്ളതല്ലെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് സാധാരണക്കാർ നേരിടുന്ന ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ പരിഹരിക്കുന്നതിന്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ് ബിസിനസ്സിന്റെ ഭാഗമായി സംരംഭക മേഖലയിൽ സ്വീകരിക്കുന്ന നടപടികളുടെ ചുവടുപിടിച്ചാണ് ചില ഭേദഗതികൾ പഞ്ചായത്ത് രാജ്, മുനിസിപ്പൽ ആക്ടുകളിൽ വരുത്തുന്നത്. അപകടസാദ്ധ്യത കുറഞ്ഞ കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സ്വയം സാക്ഷ്യപത്രം സഹിതം കെട്ടിടനിർമ്മാണ പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷ സമർപ്പിക്കുന്നതിനും അതിന്മേൽ അഞ്ച് ദിവസത്തിനകം കൈപ്പറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം സെക്രട്ടറി നൽകുന്നതിനും ആ കൈപ്പറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം പെർമിറ്റായി കരുതി നിർമ്മാണം ആരംഭിക്കുന്നതിനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന ഭേദഗതികൾ ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. ഇതാണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. ഇപ്പോൾ സെക്രട്ടറിയുടെ അംഗീകാരം കിട്ടിയതിനുശേഷം മാത്രമേ എന്ത് സംരംഭവും ആരംഭിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. ഉദ്യോഗസ്ഥതലത്തിൽ പ്രത്യേകിച്ച്, സെക്രട്ടറിമാർ എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിലപാടിൽ വലിയതോതിലുള്ള വിമർശനങ്ങളാണ് കേരളത്തിന്റെ വിവിധ മേഖലകളിൽനിന്നും വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ അവരോട് ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം വ്യക്തമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇതല്ലാതെയുള്ള കെട്ടിട നിർമ്മാണങ്ങളും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നംതന്നെയാണ്. അപേക്ഷകളിന്മേൽ സേവനപ്രദാന സമയം 30 ദിവസത്തിൽനിന്ന് 15 ദിവസമായി കുറയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതിയും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി വന്നിട്ടുണ്ട്. സുഗമവും സുതാര്യവുമായ രീതിയിൽ സേവനപ്രദാനം ഉറപ്പാക്കുന്നതിനും ജനാധിപത്യ ഭരണനിർവ്വഹണം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഏത് മഹാമാരിഘട്ടത്തിലും തടസ്സമില്ലാതെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിനും സർക്കാരിന്റെ ഈ നിലപാട് ഉതകുന്നതാണ്. ഓരോ മേഖലയിലെയും വിശദാംശങ്ങൾ ബില്ലിലുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഓരോന്നായി വിശദീകരിക്കുന്നില്ല.

മറ്റൊന്ന് കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ സംബന്ധിച്ചുള്ളതാണ്. സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന മൂന്ന് പഴയ ആക്ടുകളായ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ആക്ട് 1108 എം.ഇ., മദ്രാസ് ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് ആക്ട് 1920, ട്രാവൻകൂർ ടൗൺ ആൻഡ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് ആക്ട് എന്നിവയ്ക്ക് പകരമായി ഒരു ഏകീകൃത ആക്ട് കൊണ്ടുവരുന്നതിനുള്ള ഉദ്ദേശ്യത്തോടെ 2016-ൽ കേരള ടൗൺ ആൻഡ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് ആക്ട് സംസ്ഥാനത്തൊട്ടാകെ ബാധകമാക്കിക്കൊണ്ട് നിലവിൽ വന്നിട്ടുണ്ട്. ആ ആക്ടിൽ തദ്ദേശ ആസൂത്രണ പ്രദേശങ്ങൾക്കുള്ള മാസ്റ്റർ പ്ലാനും വിശദ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളും മാത്രമേ പ്ലാനുകളെന്ന നിലയിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിരുന്നുള്ളൂ. എന്നാൽ പുതിയ ആക്ടിൽ സംസ്ഥാനതലം, ജില്ലാതലം, തദ്ദേശാസൂത്രണ പ്രദേശം എന്നിങ്ങനെ വിവിധതലങ്ങളിലെ പ്ലാനുകളെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമാക്കിയിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ പുതിയ ആക്ടിൽ സംസ്ഥാനത്തിനും ജില്ലകൾക്കും മെട്രോപൊളിറ്റൻ പ്രദേശങ്ങൾക്കുമുള്ള ദീർഘവീക്ഷണത്തോടുകൂടിയുള്ള Special Perspective Plan, തദ്ദേശാസൂത്രണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രദേശത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള പ്ലാൻ, വിശദ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ, വികസന അതോറിറ്റികൾ തുടങ്ങിയവയെക്കുറിച്ചും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 2018-ലെ പ്രളയത്തെത്തുടർന്ന് പ്രളയത്തിന്റെയും പ്രകൃതിക്ഷോഭത്തിന്റെയും ആഘാതം അതിജീവിക്കുന്നതിനും അതിജീവനക്ഷമതയേറിയ പശ്ചാത്തലസൗകര്യവും നഗരവൽക്കരണവും സാധ്യമാക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി ദുരന്താഘാത സാദ്ധ്യതകൾ സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യേണ്ട ആവശ്യം വന്നിരിക്കുന്നത്. എല്ലാം മാറ്റത്തിന് വിധേയമാണ്. ഇന്ന് കേരളത്തിൽ ഓരോ സന്ദർഭത്തിലും വലിയ രീതിയിലുള്ള പ്രകൃതിക്ഷോഭമുണ്ടായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇനിയും വളരെ വിദൂരത്തിലല്ലാതെ നിരന്തരമായി പ്രകൃതിക്ഷോഭവും മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളും കേരളത്തെ അലട്ടാൻ സാധ്യതയുണ്ടെന്നാണ് കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനത്തെ സംബന്ധിച്ച് പഠിക്കുകയും മനസ്സിലാക്കുകയും ചെയ്തയാളുകൾ അഭിപ്രായപ്പെടുന്നത്. ഇതെല്ലാം കണക്കിലെടുത്തുകൊണ്ടാണ് ഓരോ പ്രദേശത്തും ഓരോ തലങ്ങളിൽ നടന്ന ചർച്ചകളും ശില്പശാലകളും ആശയ സംവേദനങ്ങളുമെല്ലാം കൂടിച്ചേർന്ന് കേരള ടൗൺ ആൻഡ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നത് സംബന്ധിച്ച അഭിപ്രായങ്ങൾ ക്രോഡീകരിച്ചിട്ടുള്ളത്. നവകേരള സൃഷ്ടിക്കായുള്ള റീ-ബിൽഡ് കേരള ഇനീഷ്യേറ്റീവ് സംരംഭത്തിന്റെ ഭാഗമായി പ്രകൃതിദുരന്തങ്ങളുടെ തീവ്രത മനസ്സിലാക്കി അവയെ ഫലപ്രദമായി നേരിടുന്നതിനുതകുന്ന തരത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ നഗരപ്രദേശങ്ങളിൽ ആസൂത്രണം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി 2016-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ ആക്ടിൽ ഭേദഗതി വരുത്തുന്നതിനും മറ്റുമായി 16-8-2019-ലെ സർക്കാർ ഉത്തരവുപ്രകാരം ഒരു സ്റ്റേറ്റ് ലെവൽ കമ്മിറ്റി രൂപീകരിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ കമ്മിറ്റിയെ സഹായിക്കുന്നതിനായി പ്രസ്തുത ഉത്തരവുപ്രകാരം ശ്രീ. ടി. കെ. നായർ ചെയർമാനായ ഒരു സബ് വർക്കിംഗ് കമ്മിറ്റിയും രൂപീകരിച്ചു. സബ് വർക്കിംഗ് കമ്മിറ്റി നാലുതവണ യോഗം ചേരുകയും ടൗൺ ആൻഡ് കൺട്രി പ്ലാനിംഗ് ആക്ട് ഭേദഗതി ചെയ്യുന്നതിനുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ശിപാർശ ചെയ്യുകയും ചെയ്തു. അതോടൊപ്പം ശ്രീ. എസ്. എം. വിജയാനന്ദ്, ഐ.എ.എസ്.-ന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ള വിദഗ്ധസംഘം തയ്യാറാക്കിയിരുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങളുംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് ഭേദഗതികളുടെ കരട് തയ്യാറാക്കിയത്. ഇപ്രകാരം രൂപീകരിച്ച കരട് നിർദ്ദേശത്തിന് 13-4-2020-ലെ മന്ത്രിസഭായോഗം അംഗീകാരം നൽകുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് 2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിലവിൽ വരികയുണ്ടായി. മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം ഒഴിവാക്കുക, ദുരന്തസാധ്യത പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് സ്ഥലപര ആസൂത്രണം നടത്തുക, വികസനത്തെ മുൻനിർത്തി നിലവിലുള്ള വിദഗ്ധ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതിയിൽ എന്തെങ്കിലും മാറ്റം ആവശ്യമുള്ളപക്ഷം അത് പുതുക്കി മാസ്റ്റർപ്ലാൻവഴി വരുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വ്യവസ്ഥകൾ ആക്കിൽ ഉൾപ്പെടുത്തുക എന്നിവയാണ് ഭേദഗതികൊണ്ട് പ്രധാനമായും ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ദുരന്തസാദ്ധ്യതാ മുന്നറിയിപ്പുകൾ ഉൾപ്പെടുത്തി മാസ്റ്റർപ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഓർഡിനൻസ് മുഖേന നിലവിൽ വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആയതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ചില നിർവ്വചനങ്ങളും പുതുതായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. വാർഷിക പദ്ധതി, വികസനം, ദുരന്തം, പഞ്ചവത്സര പദ്ധതി, ഭൂമി, ലഘൂകരണം, പെർസ്പെക്ടീവ് പ്ലാൻ, മുൻഗണനാ പ്രവർത്തന പ്ലാൻ, പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പ്ലാൻ, അംഗീകൃത പ്ലാൻ, സ്പെഷ്യൽ ഏരിയ പ്ലാൻ, സംസ്ഥാന വികസന കൗൺസിൽ, സംസ്ഥാന ആസൂത്രണ ബോർഡ് തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് നിർവ്വചനങ്ങൾ കൊണ്ടുവരികയും ചില നിർവ്വചനങ്ങൾ പരിഷ്കരിക്കുകയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. മാസ്റ്റർപ്ലാനുകൾ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ പൂർണ്ണമായും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വമാണെന്നാണ് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരുന്നത്. മാസ്റ്റർപ്ലാനുകളിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരിക്കുന്ന വികസന നിർദ്ദേശങ്ങൾ കൂടുതൽ നിയന്ത്രണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുമെന്ന് കരുതി മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കണമെന്ന തീരുമാനം ചില തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെടുക്കാതിരിക്കുന്ന അവസരങ്ങളുമുണ്ട്. മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചാൽത്തന്നെ തുടർന്നുള്ള പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്താതിരിക്കുന്നതുമൂലം പ്ലാനുകൾ അംഗീകാരം ലഭിക്കാതെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റെ സമഗ്രവികസനം എന്ന കാഴ്ചപ്പാട് നടപ്പിലാക്കാതെ വരികയും ചെയ്യുന്നു. ഇക്കാര്യത്തിലെല്ലാം സർക്കാരിന് ഫലപ്രദമായി ഇടപെടാനുള്ള അവസരം നിലവിലെ ആക്കിൽ വിഭാവനം ചെയ്തിരുന്നില്ല. ആയതിനാൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച മാസ്റ്റർപ്ലാനിന് അനുമതി ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വീഴ്ചവരുത്തിയാൽ ഉത്തരവുവഴി ജില്ലാ ആസൂത്രണ കമ്മിറ്റിയോട് ആവശ്യപ്പെടുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ പുതിയതായി കൊണ്ടുവരുന്ന ഈ ബില്ലിലുണ്ട്. കൂടാതെ നിർണ്ണയിക്കപ്പെട്ട സമയത്തിൽ മാസ്റ്റർപ്ലാൻ പ്രസിദ്ധീകരിക്കാനാകാതെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വീഴ്ചവരുത്തിയാൽ കേരളത്തിന്റെ ആകെ വികസനത്തിന്റെ ഭാഗമായി മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കുന്നതിന് അധികാരപ്പെടുത്തുന്ന വ്യവസ്ഥകൂടി ബില്ലിൽ ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. ആക്കിൽ പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുള്ളതുപ്രകാരം മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്ന പ്രക്രിയയ്ക്കായി കുറഞ്ഞത് മൂന്നുവർഷം സമയമെടുക്കുമെന്നതാണ് സ്ഥിതി. മാസ്റ്റർപ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനായി നിലവിലുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ നീണ്ടതും കൂടുതൽ സമയം ചെലവഴിക്കുന്നതുമാണ്. സർക്കാരിനോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിനോ കുറഞ്ഞ സമയപരിധിക്കുള്ളിൽ ഒരു മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കേണ്ടിവരുമ്പോൾ നിലവിലെ വ്യവസ്ഥകൾപ്രകാരം അത് സാധിക്കുന്നില്ല. ദുരന്തസാധ്യതാ പ്രദേശങ്ങൾ, പരിസ്ഥിതിലോല പ്രദേശങ്ങൾ, പൈതൃക പ്രദേശങ്ങൾ, ടൂറിസം പ്രദേശങ്ങൾ

തുടങ്ങിയ പ്രത്യേക പ്രദേശങ്ങൾക്കുവേണ്ടി പെട്ടെന്ന് ഒരു പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി നടപ്പിലാക്കേണ്ടിവരുന്ന സാഹചര്യങ്ങളിലും അത് സാദ്ധ്യമാക്കുന്ന തരത്തിലുള്ള ഭേദഗതി ഓർഡിനൻസിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത്തരം പ്ലാനുകൾക്ക് 'സ്പെഷ്യൽ ഏരിയ പ്ലാൻ' എന്ന് പേരുനൽകിയിട്ടുണ്ട്. ആയതിനാൽ അടിയന്തരാസൂത്രണം-ഇടപെടൽ ആവശ്യമുള്ള പ്രദേശത്തിന് ഒരു ഉത്തരവുവഴി ഒരു പ്രത്യേക പ്രദേശമായി തരംതിരിക്കുന്നതിന് സർക്കാരിനെ അധികാരപ്പെടുത്താൻ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. കൂടാതെ സ്പെഷ്യൽ ഏരിയ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനും അംഗീകരിക്കുന്നതിനും ലഭ്യമാകുന്നതിനുമുള്ള നടപടിക്രമങ്ങളും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത്തരത്തിൽ ഏറ്റവും അനിവാര്യമായ 14 ഭേദഗതികളാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഉൾക്കൊള്ളിച്ചിട്ടുള്ളത്.

(1) 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ

Smt. K. K. Rema: Sir, I move that -

" This House resolves to disapprove The Kerala Employment Guarantee Workers Welfare Fund Ordinance, 2021 (Ordinance No.125 of 2021);" വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതും ഗൗരവമുള്ളതുമായ ഒരു ബില്ലാണ് കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ. ഗ്രാമീണ ജനതയുടെ ദാരിദ്ര്യനിർമ്മാർജ്ജനത്തിന് എല്ലാ കുടുംബങ്ങൾക്കും 100 ദിവസത്തിൽ കുറയാത്ത അവിദഗ്ധ കായിക തൊഴിൽ ഉറപ്പാക്കുകയെന്ന ലക്ഷ്യം മുൻനിർത്തിയാണ് 2005-ൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ വിഭാവനംചെയ്ത മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നിലവിൽവന്നത്. ഏറെ വിപ്ലവകരമായ ഒരു ചുവടുവയ്പ്പായിരുന്നു അത്. 2006-ൽ വയനാടും പാലക്കാടും ആരംഭിച്ച ഈ പദ്ധതി 2008-ലാണ് സംസ്ഥാനത്ത് വ്യാപിച്ചത്. അന്നുമുതൽ സംസ്ഥാനത്തെ തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികൾ കാത്തിരുന്ന ഒരു നിയമംകൊണ്ടുവരുന്നതിന് 15 വർഷത്തെ കാത്തിരിപ്പ് വേണ്ടിവന്നുവെന്നത് ദൗർഭാഗ്യകരമാണ്. ഞാൻ ഈ നിയമനിർമ്മാണത്തോട് പൂർണ്ണമായി അനുകൂലിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇതിലെ പല വകുപ്പുകളോടുള്ള വിയോജിപ്പും പദ്ധതിയുടെ നടത്തിപ്പ് സംബന്ധിച്ച ചില വിയോജിപ്പുകളുംകൂടി ഞാൻ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. ആദ്യത്തെ വിയോജിപ്പ് ഈ ബില്ലിന്റെ പേരിനോടുതന്നെയാണ്. നമ്മുടെ രാഷ്ട്രപിതാവായ മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ പേരിനെ വിസ്മൃതിയിലാഴ്ത്തുന്ന ബോധപൂർവ്വമായ ശ്രമം ദേശീയതലത്തിൽ നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ ഇവിടത്തെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരും ഇതിന് കൂട്ടുനിൽക്കുകയാണെന്ന് കരുതേണ്ടിവരികയാണ്. കാരണം ലക്ഷക്കണക്കിന് അസംഘടിതരായ തൊഴിലാളി സമൂഹമാണ് ഈ പദ്ധതിയുടെ ഗുണഭോക്താക്കളായി സംസ്ഥാനത്ത് ഉപജീവനം നടത്തുന്നത്. ഗ്രാമസഭകൾവഴി അംഗീകാരം ലഭിക്കുന്ന, ആക്ഷൻ പ്ലാനുകൾവഴിയുള്ള പദ്ധതികൾ പരിപൂർണ്ണമായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേന്ദ്രസർക്കാർ ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് നമ്മുടെ ഗ്രാമങ്ങളിൽ പ്രായോഗികമാക്കുമ്പോൾ ഈ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്കേർപ്പെടുത്തുന്ന ക്ഷേമനിധിക്ക് എങ്ങനെയാണ് കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി എന്നപേര് വരുന്നത്; ആ പേരിൽത്തന്നെ ഒരു വഞ്ചനയില്ലേ? അതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിന്റെ പേര് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി എന്ന് തിരുത്തണമെന്നാണ് നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ളത്. ഈ ബില്ലിലെ 3(4)(എ)-ൽ 'അറുപത് വയസ് പൂർത്തിയായിട്ടുള്ളതും അറുപത് വയസ്സുവരെ തുടർച്ചയായി അംശദായം അടച്ചിട്ടുള്ളതുമായ അംഗങ്ങൾക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്നതിന്' എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. എന്നാൽ എത്രവർഷം അംശദായം അടയ്ക്കണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. നിലവിൽ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് പ്രായപരിധിയില്ല. 60 വയസ്സും അതിനുമുകളിൽ പ്രായമുള്ളതുമായ നിരവധി തൊഴിലാളികൾ ഇപ്പോഴും ഈ മേഖലയിൽ സജീവമാണ്. ഈ ബിൽ പാസ്സാകുന്നതോടെ 60 വയസ്സെന്നത് ഈ മേഖലയിലെ പെൻഷൻ പ്രായപരിധിയായി കണക്കാക്കപ്പെടുകയാണ്. അങ്ങനെ സംഭവിക്കുമ്പോൾ ഇപ്പോഴും തൊഴിലെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന 60 വയസ്സും അതിനുമുകളിലുമുള്ള തൊഴിലാളികൾ പെൻഷൻ പരിധിയിൽ വരുമോയെന്നതുസംബന്ധിച്ച് വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. കേന്ദ്ര തൊഴിലുറപ്പ് നിയമത്തിൽ പ്രായപരിധിയില്ല. അതുപോലെ പത്ത് വർഷത്തിൽ കുറയാത്ത കാലത്തേയ്ക്ക് അംശദായം അടച്ചിട്ടുള്ള ഒരംഗം മരണപ്പെട്ടാൽ കുടുംബ പെൻഷൻ നൽകുന്നതിന് ഫണ്ടുപയോഗിക്കുന്നുവെന്നതാണ് 3(4)(ബി)-യിൽ പറയുന്നത്. പത്ത് വർഷമെന്നത് ഒരു വർഷമാക്കണമെന്നതാണ് മറ്റൊരു നിർദ്ദേശം. പത്തും പതിനഞ്ചും വർഷമായി തൊഴിലെടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന 50 വയസും അതിനുമുകളിലുമുള്ള തൊഴിലാളി മരണപ്പെട്ടാൽ അവരുടെ കുടുംബങ്ങൾക്ക് പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോഴും തൊഴിൽ ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഇവരെക്കൂടി പരിഗണിക്കുന്നതരത്തിൽ വകുപ്പുകളില്ലെങ്കിൽ അതുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തേണ്ടതാണ്. 3(4)(ഡി)-ൽ പറയുന്നത് 'അംഗഭംഗം അല്ലെങ്കിൽ അവശതമൂലം തൊഴിൽ ചെയ്യാൻ കഴിയാതെ നിധിയിലെ അംഗത്വം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടിവന്നാൽ, ഒരംഗം അടച്ച അംശദായത്തുക നിർദ്ദേശിക്കപ്പെട്ട പലിശ സഹിതം തിരികെ നൽകുന്നതിന്;' എന്നാണ്. അപകടം സംഭവിക്കുകയോ അവശതയുണ്ടാവുകയോ ചെയ്യുന്നതുമൂലം ഒരാളുടെ അടച്ച പണം പലിശ സഹിതം തിരിച്ചുനൽകി പറഞ്ഞയയ്ക്കുന്നത് തൊഴിലാളി സർക്കാരെന്ന് അവകാശപ്പെടുന്ന ഈ സർക്കാരിന് ഭൂഷണമാണോ? ഇത്തരക്കാരെ പിരിച്ചയയ്ക്കുകയല്ല, അവശതാപെൻഷൻ ഏർപ്പെടുത്തുകയാണ് വേണ്ടത്. അതുപോലെ 4(1)-ൽ, 'നിധിയിൽ അംഗമായി ചേരുന്ന ഓരോ തൊഴിലാളിയും പ്രതിമാസം അൻപത് രൂപ അംശദായമായി നൽകേണ്ടതാണ്.' എന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നു. പ്രതിവർഷം 100 ദിനമാണ് ഒരു കുടുംബത്തിന് ഈ മേഖലയിലെ തൊഴിൽദിനങ്ങൾ. ഒരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ദിവസം 291 രൂപയാണ് ഒരു തൊഴിലാളിക്ക് ലഭിക്കുന്നത്. ഒരു കുടുംബത്തിൽത്തന്നെ രണ്ടുംമൂന്നും പേർ ഈ തൊഴിലിനെ ആശ്രയിച്ച് ജീവിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ നിയമപ്രകാരം ഒരു കുടുംബത്തിൽനിന്നുള്ള തൊഴിലാളിയുടെ എണ്ണം കൂടുമ്പോഴും അവരുടെ വരുമാനം കൂടുന്നില്ല, എന്നാൽ അവർ അടയ്ക്കേണ്ട അംശദായം വർദ്ധിക്കുകയുമാണ്. ഒരു കുടുംബത്തിലെ മൂന്നുപേർ തൊഴിലെടുക്കുന്നെങ്കിൽ മൂന്നുപേരും അംശദായം കൊടുക്കേണ്ടിവരുന്നു. തൊഴിൽ മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾ അടയ്ക്കുന്ന അംശദായം പ്രതിമാസം 10 രൂപയാക്കുകയും ബാക്കി 40 രൂപ സർക്കാർ വിഹിതമായി അനുവദിച്ച്, ആകെ 50 രൂപ പ്രതിമാസ അംശദായം എന്ന രൂപത്തിൽ മാറ്റംവരുത്തുകയുംവേണം. അതുപോലെ 4(3)-ൽ, സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകേണ്ട ഗ്രാന്റിന്റെ തുക സംബന്ധിച്ച് വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ല. ഒരു നിശ്ചിത തുക തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനായി പ്രതിമാസമോ പ്രതിവർഷമോ സംസ്ഥാന സർക്കാർ നിധിയിലേയ്ക്ക് നൽകേണ്ടതാണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കുകയും അത് എത്ര ശതമാനമാണെന്ന് ബില്ലിൽ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിക്കാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നു. അതിന് വ്യക്തതയുണ്ടാക്കണം.

ഖണ്ഡം 5-ൽ നിധിയിലെ അംഗത്വം സംബന്ധിച്ച് പറയുന്നത്, "പതിനെട്ട് വയസ്സ് പൂർത്തിയായതും എന്നാൽ അൻപത്തിയഞ്ച് വയസ്സ് പൂർത്തിയാക്കിയിട്ടില്ലാത്തവരുമായ, 2005-ലെ മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് ആക്ടിലെ (2005-ലെ 42-ാം കേന്ദ്ര ആക്ട്) വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത തൊഴിലുറപ്പ് കാർഡ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും അല്ലെങ്കിൽ അയ്യങ്കാളി നഗരതൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സംസ്ഥാനത്തെ മുനിസിപ്പൽ കൗൺസിലുകളിലോ മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിലോ രജിസ്റ്റർ ചെയ്ത തൊഴിലുറപ്പ് കാർഡ് ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതും അംഗത്വത്തിന് അപേക്ഷിക്കുന്ന വർഷമോ അതിന് തൊട്ടുമുമ്പുള്ള രണ്ടു വർഷങ്ങളിലോ ഏതെങ്കിലും ഒരു വർഷം കുറഞ്ഞത് ഇരുപത് ദിവസമെങ്കിലും അവിദഗ്ധ തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതുമായ ഏതൊരു തൊഴിലുറപ്പു തൊഴിലാളിക്കും, നിധിയിലെ ഒരംഗമായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുവാൻ അപേക്ഷ നൽകുന്നതിന് അർഹതയുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്" എന്നാണ്. ഇതുപ്രകാരം ഇരുപത് ദിവസം തൊഴിലിൽ ഏർപ്പെട്ട തൊഴിലാളിക്ക് അംഗമായി രജിസ്റ്റർ ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അർഹത ലഭിക്കും. എന്നാൽ പെൻഷനും മറ്റാനുകൂല്യങ്ങളും ലഭിക്കുന്നതിന് തുടർന്നുള്ള എത്ര വർഷങ്ങളിൽ എത്ര തൊഴിൽദിനങ്ങളിലാണ് ഹാജരാകേണ്ടതെന്ന് വ്യക്തമാക്കുന്നില്ല. ആനുകൂല്യം ലഭിക്കുന്നതിന് അംഗത്വം നേടിക്കഴിഞ്ഞാൽ അംശദായം അടച്ചാൽ മാത്രം മതി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തൊഴിലെടുക്കുന്നതിന് വരേണ്ടതില്ലെന്ന സന്ദേശംകൂടി ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകൾ പ്രകാരമുള്ള ഒരു സന്ദേശമായി മാറും, അതുകൂടി പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ടെന്നുള്ളതാണ് മറ്റൊരു അഭിപ്രായം. ഖണ്ഡം 6-ലെ 'അംഗത്വം അവസാനിപ്പിക്കൽ' എന്നതിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്, "ഒരു അംഗം ഒരു വർഷക്കാലം അംശദായം അടയ്ക്കാൻ തുടർച്ചയായി വീഴ്ച വരുത്തുന്ന സംഗതിയിൽ അയാളുടെ അംഗത്വം അവസാനിക്കുന്നതാണ്" എന്നാണ്. ഇങ്ങനെ പല കാരണങ്ങളാൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് അംശദായം ഒരു വർഷം തുടർച്ചയായി അടയ്ക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച സംഭവിക്കാം. ഉദാഹരണം, പത്തോ ഇരുപതോ വർഷം അംശദായം അടച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലുമൊരു തൊഴിലാളിക്ക് ഒരു അപകടം കാരണമോ ഏതെങ്കിലും തരത്തിലുള്ള രോഗങ്ങളാലോ ഒരു വർഷം തുടർച്ചയായി അംശദായം അടയ്ക്കാൻ കഴിയാതെവരും. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ 90 ശതമാനവും സ്ത്രീകളാണ് ഏർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നത്. ഗർഭിണികളായ സ്ത്രീകൾക്ക് ചിലപ്പോൾ ഒരു വർഷം തുടർച്ചയായി അംശദായം അടയ്ക്കാൻ കഴിയാതെ വരും, അങ്ങനെ തടസ്സം നേരിട്ടാൽ അവർക്ക് അംഗത്വം നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന ഒരു കാര്യവും ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നുണ്ട്, അതുകൂടി തിരുത്തപ്പെടണമെന്നതാണ് മറ്റൊരു കാര്യം. ഖണ്ഡം 8-ൽ 'ബോർഡിന്റെ രൂപീകരണം' സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നത്, "(3) ബോർഡിൽ, ഇതിനുശേഷം വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്ന പ്രകാരം, സർക്കാർ നാമനിർദ്ദേശം ചെയ്യുന്ന അഞ്ച് ഔദ്യോഗിക അംഗങ്ങളും എട്ട് അനൗദ്യോഗിക അംഗങ്ങളും ഡയറക്ടർമാരായി ഉണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്," എന്ന് സൂചിപ്പിക്കുന്നു. എട്ട് അനൗദ്യോഗിക അംഗങ്ങൾ എന്നതുകൊണ്ട് എന്താണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇവരെ തെരഞ്ഞെടുക്കുന്നതിനും നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുമുള്ള മാനദണ്ഡമെന്താണ്? പലപ്പോഴും ഇത്തരം ബോർഡുകളിൽ നടക്കുന്നത് രാഷ്ട്രീയ നിയമനങ്ങളും മറ്റ് താൽപ്പര്യങ്ങളുമായതിനാൽ വലിയ തോതിലുള്ള രാഷ്ട്രീയ അതിപ്രസരമുണ്ടാകാനുള്ള സാധ്യതകൂടി ഉണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് അതിന്റെ മാനദണ്ഡംകൂടി നിശ്ചയിക്കണമെന്നുള്ളതാണ് മറ്റൊരു കാര്യം. ഖണ്ഡം 8 (8)-ൽ പറയുന്നത് ബോർഡിലെ അംഗങ്ങൾക്കും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും കൊടുക്കേണ്ട ശമ്പളത്തെക്കുറിച്ചും മറ്റ് ഓഫീസ് ചെലവുകൾക്ക് വിനിയോഗിക്കുന്നത് സംബന്ധിച്ചുമാണ്, തൊഴിലാളികളിൽനിന്ന് അംശദായമായി ലഭിക്കുന്ന തുകയുടെ അഞ്ച് ശതമാനംവരെയുള്ള തുകയോ, അതേസമയം സർക്കാർ നിശ്ചയിക്കാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള തുകയോ ഉപയോഗിക്കാമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നു. ഈ മാനദണ്ഡംകൊണ്ട് എന്താണ് സർക്കാർ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്? പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികളുടെ പണമെടുത്ത് ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് ശമ്പളം നൽകുകയെന്നതുകൂടി അതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നുവെന്നാണ് തോന്നുന്നത്. അതുസംബന്ധിച്ച വ്യക്തത ബില്ലിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മറ്റൊരു കാര്യം, മേറ്റുമാരെ നിയമിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. ഇപ്പോൾ നടപ്പാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത് വികേന്ദ്രീകൃതാസൂത്രണമാണ്. പക്ഷെ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിലെ നിയമപ്രകാരം ഇതിന്റെ മേറ്റുമാരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള ചുമതല പൂർണ്ണമായും എ.ഡി.എസ്.-നാണുള്ളത്. ഭരണഘടനാസ്ഥാപനമായ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സമാനമായിട്ടുള്ള അധികാരങ്ങൾ, അധികാര പരിധികൾ എ.ഡി.എസ്. പോലുള്ള സംവിധാനങ്ങൾക്ക് നൽകുന്നത് ശരിയാണോയെന്ന് പരിശോധന നടത്തണം. മേറ്റുമാരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള പൂർണ്ണമായ അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്കാണെന്നിരിക്കെ, ഈ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥപ്രകാരം എ.ഡി.എസ്.-നാണ് അതിനുള്ള പൂർണ്ണ അധികാരം നൽകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ മേറ്റുമാരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ് നൽകേണ്ടത്. മേറ്റുമാരെ നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്ന കാര്യങ്ങളിൽ ഒന്ന്, അവർ എസ്.എസ്.എൽ.സി. പാസ്സായിരിക്കണമെന്നതാണ്. മേറ്റുമാരെ നിർണ്ണയിക്കാൻ എസ്.എസ്.എൽ.സി. യോഗ്യതയ്ക്കുപകരം, ഈ തൊഴിലിലുള്ള വൈദഗ്ധ്യമായിരിക്കണം ഇതിന് മാനദണ്ഡമായി പരിഗണിക്കേണ്ടത്. നല്ല വൈദഗ്ധ്യമുള്ളവരെ ഇതിന്റെ മേറ്റുമാരായി നിയമിക്കാൻ കഴിയണം. അതിനുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്കായിരിക്കണം, എ.ഡി.എസ്.-ന് ആയിരിക്കരുത്. ചുരുക്കത്തിൽ ഇവരെ നിയമിക്കുന്നതിനുള്ള പരമാധികാരം കുടുംബശ്രീകൾക്ക് നിക്ഷിപ്തമാക്കരുതെന്നുള്ളതാണ്. എസ്.എസ്.എൽ.സി. യോഗ്യതാ മാനദണ്ഡമായി വരുമ്പോൾ തൊഴിലാളികൾക്കിടയിൽ അത് വലിയ അസമത്വത്തിന് വഴിവയ്ക്കും. കാരണം ഗ്രാമപ്രദേശങ്ങളിലെ ദരിദ്രരായ ആളുകളാണ് ഈ പദ്ധതിയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവരിലധികവും. അങ്ങനെ പത്തും ഇരുപതും വർഷമായി ഈ മേഖലയിൽ ജോലി ചെയ്യുന്നവർക്ക് ജോലിയിൽ വലിയ വൈദഗ്ധ്യമുണ്ടാകും. ആ വൈദഗ്ധ്യമായിരിക്കണം ഇതിന്റെ മാനദണ്ഡമായി പരിഗണിക്കേണ്ടത്, അല്ലാതെ വിദ്യാഭ്യാസമല്ല. ഇത്തരം നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഈ ബിൽ പാസ്സാക്കി സാധാരണക്കാർക്ക് ഏറ്റവും ഉപകാരപ്രദമായ രീതിയിൽ ഈ ക്ഷേമനിധിയുടെ കാര്യങ്ങൾ കൊണ്ടുവരാൻ കഴിയണമെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെ നഷ്ടപരിഹാരം സംബന്ധിച്ച ഒരു കാര്യംകൂടി ഈ ബില്ലിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്.

"19. നഷ്ടപരിഹാരം വസൂലാക്കുന്നതിനുള്ള അധികാരം- ഈ ആക്ടോ അതിൻകീഴിൽ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളോ പദ്ധതിയോ പ്രകാരം നിധിയിലേയ്ക്ക് ഏതെങ്കിലും അംശദായം നൽകുന്നതിൽ ഏതെങ്കിലും ആൾ വീഴ്ച വരുത്തുന്നിടത്ത് ബോർഡിന്, കുടിശ്ശിക തുകയുടെ ഇരുപത്തഞ്ചു ശതമാനത്തിൽ കവിയാത്തതും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബോർഡ് യുക്തമെന്ന് കരുതുന്നതുമായ തുക നഷ്ടപരിഹാരമായി സർക്കാരിന്റെ മുൻകൂർ അനുവാദത്തോടുകൂടി അയാളിൽനിന്നും വസൂലാക്കാവുന്നതാണ്." ഇവരിൽനിന്നും നഷ്ടപരിഹാരം വാങ്ങണമെന്ന് പറയുന്നത് തൊഴിലാളിവിരുദ്ധ നിലപാടായതിനാൽ അതുകൂടി പുനഃപരിശോധനയ്ക്ക് വിധേയമാക്കി മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താൻ തയ്യാറാകണമെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. ഇത്രയും നിർദ്ദേശങ്ങളാണ് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഇതുകൂടി പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിൽ ആവശ്യമായ മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തി നിയമമാക്കി മാറ്റണമെന്ന അഭ്യർത്ഥനയാണുള്ളത്.

1.00 p.m.]

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, നിരാകരണപ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു. ഈ ദുരിതകാലത്തും നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സാധാരണ മനുഷ്യരുടെ ജീവിതത്തെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയ ഒരു മഹത്തായ പദ്ധതിയാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി. രാജ്യത്തെ കോൺഗ്രസ് സർക്കാരുകളുടെ ക്ഷേമപ്രവർത്തനത്തിന്റെ തുടർച്ചയിൽ രൂപംകൊണ്ട ഒരു പദ്ധതിയാണിത്. 1947-ലെ ഐതിഹാസികമായ പോരാട്ടത്തിനൊടുവിൽ ഈ രാജ്യത്തിന് സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിക്കുമ്പോൾ ഇന്ത്യയിൽ തൊണ്ണൂറ് ശതമാനത്തിലധികംപേർ ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയായിരുന്നു. 1900 മുതൽ 1947 വരെയുള്ള സാമ്പത്തിക വളർച്ചാനിരക്ക് 0.001 ശതമാനമായിരുന്നു. പരമ്പരാഗത വ്യവസായങ്ങളെല്ലാം തകർന്നടിഞ്ഞിരുന്നു. സാക്ഷരത 17 ശതമാനത്തിൽ താഴെമാത്രമായിരുന്നു. ആയുർദൈർഘ്യം വളരെ കുറവായിരുന്നു. വലിയ ജനസംഖ്യയുള്ള മതപരമായി, ഭാഷാപരമായി, ഭൂമിശാസ്ത്രപരമായി, നരവംശശാസ്ത്രപരമായി വൈവിദ്ധ്യങ്ങളും വൈരുദ്ധ്യങ്ങളും പുലർത്തുന്ന രാജ്യമെന്ന നിലയിൽ നാം സ്ഥിരതയോടെ നിലനിൽക്കുമെന്ന് കരുതിയ നിരീക്ഷകർ വളരെ കുറവായിരുന്നു. 'വിഭജിക്കുക, ഭരിക്കുക' എന്ന ബ്രിട്ടീഷ് നയത്തിന്റെ തണലിൽ വളർന്ന വർഗ്ഗീയ ശക്തികൾ സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരവും അസ്ഥിരതയ്ക്ക് ശ്രമിച്ചിരുന്നു. ചൈനീസ് മാതൃകയിൽ സായുധ വിപ്ലവത്തിന് ശ്രമിച്ച് അസ്ഥിരപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിച്ച ആളുകളുമുണ്ടായിരുന്നു. യുദ്ധങ്ങളും അന്താരാഷ്ട്ര സമ്മർദ്ദങ്ങളുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ടും ഇന്ത്യ സ്ഥിരതയോടെ നിലനിന്നുവെന്ന് മാത്രമല്ല, പതിറ്റാണ്ടുകൾകൊണ്ട് ലോകത്ത് ഏറ്റവും വേഗതയിൽ വളരുന്ന രാജ്യങ്ങളിലൊന്നായി നമ്മുടെ രാജ്യം മാറി. രാഷ്ട്രപിതാവിന്റെയും മുൻ പ്രധാനമന്ത്രിമാരുടെയും രക്തസാക്ഷിത്വത്തിന്റെ ഈടുണ്ട് രാഷ്ട്രമെന്ന നിലയിൽ നമ്മുടെ സ്ഥിരതയ്ക്ക്. പഞ്ചവത്സര പദ്ധതികളിലൂടെ കൃഷിയിലും വ്യവസായത്തിലും നാം വലിയ നിക്ഷേപങ്ങൾ നടത്തി. വരണ്ട ഭൂമിയിൽ അണക്കെട്ടുകൾ ജലസേചനം നടത്തി. ഉച്ചഭക്ഷണം നൽകി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പട്ടിണിപ്പാവങ്ങളായ കുട്ടികളെ വിദ്യാലയങ്ങളിലെത്തിച്ചു. ശക്തമായ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ടാക്കി. വ്യക്തികൾക്ക് സാമ്പത്തിക സ്വാതന്ത്ര്യം നൽകി. സോഷ്യലിസ്റ്റ്, ക്യാപിറ്റലിസ്റ്റ് മാതൃകകളുടെ നിർമ്മാണാത്മകമായ അംശങ്ങളെ നമ്മൾ സ്വാംശീകരിച്ചു. ഹരിത വിപ്ലവവും ധവള വിപ്ലവവും നടപ്പിലാക്കി. ഐ.ഐ.ടി.-കൾപോലെ മേന്മയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങളും ഐ.എസ്.ആർ.ഒ. പോലുള്ള അന്താരാഷ്ട്ര നിലവാരമുള്ള ഗവേഷണ സ്ഥാപനങ്ങളുമുണ്ടായി. ബാങ്ക് ദേശസാൽക്കരണത്തിലൂടെ പണമിടപാട് പൊതുജനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയാക്കി. ഈ രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ ഏറ്റവും വലിയ ഇടതുപക്ഷ നയങ്ങളിലൊന്ന് ഇന്ദിരാഗാന്ധി നടപ്പിലാക്കിയ ബാങ്ക് ദേശസാൽക്കരണമായിരുന്നു. പോളിയോപോലുള്ള മഹാമാരികളെ നമ്മൾ തോൽപ്പിച്ചു. തൊണ്ണൂറുകളിലെ വലിയ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുടെ ഞെരുക്കത്തിൽനിന്നും അത്ഭുതകരമായ വേഗതയിലേയ്ക്കും വളർച്ചയിലേയ്ക്കും നീങ്ങുന്ന പരിഷ്കാരങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കി. ക്ഷേമവും വികസനവും ഒരുമിച്ചുകൊണ്ടുപോയി. ഇതിന്റെയെല്ലാം തുടർച്ചയായാണ് ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് രാജ്യത്ത് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പുപദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നത്. അവകാശാധിഷ്ഠിത വികസനം എന്നതാണ് ഇത്തരമൊരു പദ്ധതിയിലൂടെ വിഭാവനം ചെയ്തത്. പാർലമെന്റിൽ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് Development ഒരു അവകാശമാക്കുകയാണ്, ഔദാര്യമല്ല. 2003-ൽ ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ 'ഷിംല സങ്കൽപ്പ്', കോൺഗ്രസ് മുഖ്യമന്ത്രിമാരുടെ ഒരു സമ്മേളനം സംഘടിപ്പിച്ചു. അത് 'ഷിംലാ ചിന്തൻ ശിബിർ' എന്നറിയപ്പെട്ടു. അതിന്റെ റെസല്യൂഷനിലെ People Oriented Governance, Rural Transformation and Social Empowerment എന്ന സബ് ടൈറ്റിലിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു, 'The enactment of a National Rural Employment Guarantee by Law." ഇത് 2003-ൽ Chief Ministers' Conclave-ൽ കോൺഗ്രസ് തീരുമാനിച്ചതാണ്. അതിനുശേഷം 2004-ൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോ ശ്രീമതി സോണിയാഗാന്ധി പുറത്തിറക്കിയപ്പോൾ അതിൽ റോസ്ഗാർ എന്ന സബ്ടൈറ്റിലിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നുണ്ട്, "A National Employment Guarantee Act will be enacted immediately, this will provide a legal guarantee for atleast 100 days of employment". ഇത് 2004-ൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞതാണ്. അന്ന് തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പുറത്തിറക്കിയ മറ്റേതെങ്കിലും രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയുടെ പ്രകടനപത്രികയിൽ ഇത്തരമൊരു വാഗ്ദാനമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഒന്നാം യു.പി.എ. സർക്കാരിനെ ഇന്ത്യയിലെ ഇടതുപക്ഷം പിന്തുണച്ചിരുന്നു. ഷിംലാ ചിന്തൻ ശിബിരത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന National Rural Employment Guarantee Programme ഞങ്ങളുടെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രകടനപത്രികയിലും കൊണ്ടുവന്നു. പിന്നീടുണ്ടാക്കിയ യു.പി.എ.-യുടെ Common Minimum Programme-ലും ഇത് ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. അങ്ങനെയാണ് ഈ പദ്ധതി രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കിയത്. തെരഞ്ഞെടുപ്പിനുമുമ്പുതന്നെ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങൾക്ക് ഞങ്ങൾ കൊടുത്ത വാഗ്ദാനമാണിത്. ഞാനിവിടെ അവകാശാധിഷ്ഠിത സമീപനത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. ഭക്ഷ്യധാന്യങ്ങൾ, വിദ്യാഭ്യാസം, വിവരം എന്നിവപോലെ തൊഴിലും അവകാശത്തിന്റെ ഭാഗമായി. അത് സർക്കാർ നൽകുന്ന ഔദാര്യം എന്നുള്ള നിലയ്ക്കല്ല. നിങ്ങൾക്കൊക്കെ തൊഴിൽ നൽകിയത് കോൺഗ്രസ്സാണ്, അത് ഞങ്ങളുടെ ഔദാര്യമായിരുന്നുവെന്ന് ഒരു കോൺഗ്രസ്സുകാരനും പറയില്ല. കാരണം, മിനിമം തൊഴിൽദിനങ്ങൾ പൗരന്റെ അവകാശമാണെന്ന് കോൺഗ്രസ് മനസ്സിലാക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2009-ലും ഞങ്ങൾ പ്രകടനപത്രിക പുറത്തിറക്കിയിരുന്നു. 2009-ൽ ഇടതുപക്ഷം ഞങ്ങളുടെ കൂടെയില്ല. അവർ ബി.ജെ.പി.-യോടൊപ്പം ചേർന്ന് ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ് ഗവൺമെന്റിനെ താഴെയിറക്കാൻ അവിശ്വാസം കൊണ്ടുവന്ന് പരാജയപ്പെട്ട് യു.പി.എ.-യിൽനിന്ന് മാറിപ്പോയിരുന്നു. 2009-ൽ ഞങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്ന മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട നിയമമാണ് ഭക്ഷ്യസുരക്ഷാ നിയമം. 2013-ലെ ഭക്ഷ്യസുരക്ഷാ നിയമം ഓർമ്മയില്ലേ; ഈ ക്ഷാമകാലത്തുപോലും നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് ജനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുന്നതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനമായൊരു കാര്യം ഭക്ഷ്യസുരക്ഷാ നിയമമാണ്. വിവരം അവകാശമാക്കി (Right to Information), തൊഴിൽ അവകാശമാക്കി (തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി), വിദ്യാഭ്യാസം അവകാശമാക്കി (Right to Education), Right to Food. അങ്ങനെ അവകാശാധിഷ്ഠിത നിയമനിർമ്മാണങ്ങളുടെ പട്ടികയിൽ വരുന്നതാണ് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി. ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ ചില പോരായ്മകളുണ്ട്. ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ ബഹുമാന്യയായ വടകര എം.എൽ.എ. ഇവിടെ അക്കമിട്ട് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സെക്ഷൻ ബൈ സെക്ഷനായി ഇതിന്റെ പോരായ്മകൾ പരാമർശിച്ചതുകൊണ്ട് ഞാനത് ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിലേയ്ക്ക് ഞാൻ ഒരു കാര്യം കൊണ്ടുവരികയാണ്. ഇതിന്റെ ക്ലോസ് 4-ൽ നിധിയിലേയ്ക്കുള്ള അംശദായത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. 'ഓരോ തൊഴിലാളിയും പ്രതിമാസം 50 രൂപ അംശദായമായി നൽകേണ്ടതാണ്.' അങ്ങനെ 60 വയസ്സ് എത്തുമ്പോൾ അവർക്ക് പെൻഷൻ ലഭിക്കും. എന്നാൽ ഒരു പ്രധാന പോരായ്മ ഞാനിവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. നിയമം പാസ്സായിക്കഴിഞ്ഞാൽ ഈ ക്ഷേമനിധി നിലവിൽ വരികയാണ്. അംശദായം കൊടുക്കുമെന്ന് നിയമസഭ ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് അംഗീകരിക്കുകയാണല്ലോ; കയർത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി, കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി, നിർമ്മാണത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി എന്നിവയെല്ലാം ഇതിന് മുമ്പുവന്ന ക്ഷേമനിധികളാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വന്നതിനുശേഷം രണ്ട് ഉത്തരവുകൾ കൊണ്ടുവന്നു. ഉമ്മൻചാണ്ടി സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് ഒരാൾക്ക് രണ്ട് പെൻഷൻ വാങ്ങാമായിരുന്നു. സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി പെൻഷൻ വാങ്ങുന്ന ആൾക്ക് വെൽഫെയർ ബോർഡിന്റെ പെൻഷനും കിട്ടുമായിരുന്നു. ഒന്നാം പിണറായി സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് 6-2-2017-ലെ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർവഴി അത് ഒറ്റ പെൻഷനാക്കി ചുരുക്കി. അതിനുമുമ്പ് ഏതെങ്കിലുമൊരു പെൻഷൻ 600 രൂപയാക്കി ചുരുക്കിയിരുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറോട് എന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ചോദ്യം, നിയമസഭ ഒരു നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പാസ്സാക്കിയെടുത്ത ക്ഷേമനിധിയുടെ വ്യവസ്ഥകളേയും ആനുകൂല്യങ്ങളേയും ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓർഡർവഴി ഇല്ലായ്മ ചെയ്യാനുള്ള അധികാരമുണ്ടോ; അങ്ങനെ ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ? എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ കയർത്തൊഴിലാളി, കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധികളിൽ അംഗങ്ങളായിരുന്നവരുടെ രണ്ടാം പെൻഷൻ ആദ്യം 600 രൂപയാക്കുകയും പിന്നീടത് ഒറ്റ പെൻഷനാക്കി ചുരുക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. ഇതുസംബന്ധിച്ച് അഞ്ചോ ആറോ ഉത്തരവുകളിറങ്ങി. ഇൻഡസ്ട്രീസ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ ഒരുപാട് ക്ഷേമനിധികളുണ്ട്. ഇൻഡസ്ട്രീസ് വകുപ്പുമന്ത്രിയോടുതന്നെ ചോദിച്ചാൽ ഇതുസംബന്ധിച്ച് അദ്ദേഹത്തിന് വ്യക്തമായൊരു കാര്യം പറയാൻ കഴിയില്ല. ലേബർ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ കീഴിൽ കുറേ ക്ഷേമനിധികളുണ്ട്. ഞാൻ ഉദാഹരണത്തിന് ഒരു കേസ് പറയാം, 1975-ലോ 76-ലോ പിരിഞ്ഞുപോയി ഇപ്പോഴും ജീവിച്ചിരിക്കുന്ന ഒരാളുണ്ട്. പേര് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അവർ പിരിയുന്ന സമയത്ത് 700 രൂപയായിരുന്നു പെൻഷൻ. ഇപ്പോൾ അവർ വാങ്ങുന്ന പെൻഷൻ 65,000 രൂപയാണ്. ശമ്പള പരിഷ്കരണത്തോടൊപ്പം പെൻഷൻ ആനുകൂല്യങ്ങളുടെ വർദ്ധനവുമുണ്ടാകും. റിട്ടയർ ചെയ്യുമ്പോൾ 700 രൂപ പെൻഷൻ വാങ്ങിയിരുന്നയാൾക്ക് ഇപ്പോൾ 65,000 രൂപ പെൻഷനുണ്ട്. അതേസമയം 1600 രൂപ പെൻഷൻ വാങ്ങുന്ന പാവപ്പെട്ട കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളി രണ്ടാമതൊരു 1600 രൂപകൂടി പെൻഷൻ വാങ്ങുന്നത് അനർഹമാണെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് അത് ഇല്ലാതാക്കുന്നത് അനീതിയല്ലേ; ഒരു നിയമസഭയ്ക്ക് അതിനോട് കൂട്ടുനിൽക്കാൻ കഴിയുമോ? ഞാൻ അതിന്റെ ലീഗൽ പോയിന്റാണ് പറയുന്നത്. ക്ഷേമനിധി സംബന്ധിച്ച് ഈ നിയമസഭ ഒരു നിയമം പാസ്സാക്കി. നമ്മുടെ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോംപീറ്റൻസിയെ ഒരു എക്സിക്യൂട്ടീവിന് എങ്ങനെ ചോദ്യം ചെയ്യാൻ കഴിയും? നിങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗമായെങ്കിൽ രണ്ടാമത്തെ പെൻഷൻ 600 രൂപയേ കിട്ടുകയുള്ളൂ എന്ന് ആദ്യമൊരു ഉത്തരവും, പിന്നീട് 600 രൂപയുമില്ല, ഒറ്റ പെൻഷൻ മാത്രമേ കിട്ടുകയുള്ളൂ എന്നുള്ള രണ്ടാമത്തെ ഉത്തരവും ഇറക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ ക്ഷേമനിധി നമ്മളിന്ന് ഐകകണ്ഠ്യേന പാസ്സാക്കിയാൽ ഇതിലെ അംഗങ്ങൾ പ്രതിമാസം 50 രൂപ അംശദായം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നൽകേണ്ടിവരും. ഈ 50 രൂപതന്നെ ഇവരിൽനിന്നും വാങ്ങാൻ പാടില്ലെന്നും ചിലർ പറയുന്നുണ്ട്. കാരണം, 100 ദിവസം തൊഴിൽ പറയുന്നെങ്കിൽപ്പോലും 22-25 ദിവസം മാത്രമേ ഇപ്പോൾ ശരാശരി തൊഴിൽ ലഭിക്കുന്നുള്ളൂ. 600 രൂപയാണ് 22 ദിവസം തൊഴിൽ ലഭിക്കുന്ന ഒരാൾ അടയ്ക്കേണ്ടിവരുന്നത്. അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന് കൊടുക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. എങ്കിൽപ്പോലും ഇതിന്റെ ലെജിസ്ലേറ്റീവ് കോംപീറ്റൻസിയെ എക്സിക്യൂട്ടീവ് ചോദ്യം ചെയ്യുകയാണ്. ഇതിൽത്തന്നെ സെക്ഷൻ 4 പ്രകാരം, ഒരാളുടെ അവകാശത്തെ എങ്ങനെയാണ് ഇത്തരമൊരു ഓർഡർ വഴി ഇല്ലാതാക്കാൻ കഴിയുക; രണ്ട് പെൻഷനില്ലാതാക്കി ഒറ്റ പെൻഷനാക്കി. ഒരു കാര്യംകൂടിയുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി തൊഴിലാളി മേഖലയിൽനിന്നുവന്ന ആളാണ്. ഇപ്പോഴത്തെ വ്യവസ്ഥയനുസരിച്ച് വിധവയായ ഒരു കശുവണ്ടി തൊഴിലാളിയോ തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളിയോ അവർക്ക് 60 വയസ്സ് കഴിയുമ്പോൾ തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി പെൻഷന് അപേക്ഷിച്ചാൽ അവർക്ക് ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന വിധവാ പെൻഷൻ അപ്പോൾത്തന്നെ ഇല്ലാതാകും. മൂന്ന് മാസത്തിലൊരിക്കൽ ബോർഡിന്റെ യോഗം ചേരേണ്ടതാണെന്നാണ് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഇവർക്ക് ഈ ക്ഷേമനിധി പെൻഷൻ കിട്ടണമെങ്കിൽ മൂന്ന് മാസത്തിനകം യോഗം ചേർന്ന് പെൻഷൻ അപ്രൂവ് ചെയ്യണം. ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് അപ്രൂവ് ചെയ്താലും പിന്നെയും മൂന്നുനാല് മാസം കഴിഞ്ഞാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ അംഗീകാരം കിട്ടുന്നത്. ഈ ആറ് മാസക്കാലത്തേയ്ക്ക് നിലവിൽ കിട്ടിക്കൊണ്ടിരുന്ന സാമൂഹ്യ സുരക്ഷാ പെൻഷനും ഇല്ലാതായി, ആറ് മാസക്കാലത്തേയ്ക്ക് ക്ഷേമനിധി പെൻഷനും ലഭിക്കുന്നില്ല എന്നതാണ് സ്ഥിതി. ഇങ്ങനെയൊരു കാര്യം ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യാൻ പാടുണ്ടോ? എം.പി. ആയിട്ട് എം.എൽ.എ. ആയ ആളുകൾ ഈ നിയമസഭയിലുണ്ട്. എം.പി.-മാരുടെയും എം.എൽ.എ.-മാരുടെയും രണ്ട് പെൻഷൻ വാങ്ങുന്ന ആളുകളില്ലേ? എം.പി.-മാർക്കും എം.എൽ.എ.-മാർക്കും രണ്ട് പെൻഷൻ വാങ്ങാം. കശുവണ്ടിത്തൊഴിലാളിക്കോ തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളിക്കോ കർഷകത്തൊഴിലാളിക്കോ 1600 രൂപയുടെ പെൻഷനുണ്ട് എന്നതിന്റെ പേരിൽ രണ്ടാമത്തെ 1600 രൂപ നിഷേധിക്കുന്നത് ശരിയാണോ; അതിന് ഇത്തരമൊരു നിയമസഭ കൂട്ടുനിൽക്കാൻ പാടുണ്ടോ? അതുകൊണ്ട് മറ്റ് ക്ഷേമനിധിയെപ്പോലെതന്നെ ഈ ക്ഷേമനിധിയും സമാനരൂപത്തിൽ നിയമസഭ അംഗീകരിച്ചുകഴിയുമ്പോൾ തീർച്ചയായും അതിന്റെ പേരിൽ ഈ ക്ഷേമനിധിയിൽ അംശദായമടച്ച് പെൻഷനുവേണ്ടി അപേക്ഷിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് മറ്റ് പെൻഷൻ നിഷേധിക്കുന്ന അനീതി തടയുന്നതിനുള്ള തീരുമാനം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുണ്ടാകണം. അത് നിയമസഭയുടെ അവകാശങ്ങൾക്കുമേൽ എക്സിക്യൂട്ടീവിന്റെ കടന്നുകയറ്റമാണ്. അത് ഒരു കാരണവശാലും അംഗീകരിച്ചുകൊടുക്കാൻ പാടില്ല. ഇതിന്റെ പേരിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സംബന്ധിച്ച ആവശ്യത്തെ വീണ്ടും ഞാൻ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. ഈ ക്ഷേമനിധിയുടെ പേര്, മഹാത്മാഗാന്ധി തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി എന്ന് മാറ്റണം. കാരണം മഹാത്മാഗാന്ധിയെപ്പോലും വിസ്മൃതിയിലാക്കാൻവേണ്ടി ഫാസിസ്റ്റ് രാഷ്ട്രീയം ശ്രമിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിൽ ഈ ക്ഷേമനിധിക്ക് അത്തരമൊരു പേരിടണമെന്ന് ഞാൻ നിർദ്ദേശിക്കുകയാണ്.

<u>ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി</u>: കേരളത്തിൽ മാത്രമായുള്ള അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതികൂടി ചേർന്നതാണ് ഈ ബിൽ എന്നതുകൊണ്ട് കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ എന്നതന്നെ വരുന്നതല്ലേ നല്ലത്?

<u>ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്</u>: മഹാത്മാഗാന്ധി-അയ്യങ്കാളി തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ എന്നാക്കണം, രണ്ട് മഹാത്മാക്കൾ ഒരു പദ്ധതിയിൽ വന്നുവെന്നതുകൊണ്ട് എന്താണ് കുഴപ്പം? രണ്ടുപേരും നമ്മുടെ അഭിമാനങ്ങളല്ലേ; രണ്ടുപേരും സാമൂഹ്യ നവോത്ഥാനത്തിന്റേയും സ്വാതന്ത്ര്യ സമരത്തിന്റേയും പ്രോജ്ജ്വലമായ നമ്മുടെ ചരിത്രത്തിന്റെ നേരവകാശികളല്ലേ? അതുകൊണ്ട് അതുകൂടി ഞാൻ പറയുന്നു. ഒരു കാര്യംകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. കേന്ദ്ര നിയമത്തിൽ അൺഎംപ്ലോയ്മെന്റ് അലവൻസുണ്ടായിരുന്നു. പക്ഷെ ആ അൺഎംപ്ലോയ്മെന്റ് അലവൻസ് നമുക്ക് കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത് റൂൾ ഫ്രെയിം ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നും അത് നോട്ടിഫൈ ചെയ്തിട്ടുണ്ടെന്നുമാണ്. പാർലമെന്റ് നിയമംവഴി നൂറ് ദിവസം തൊഴിൽ ഉറപ്പ് നൽകിയിട്ട്, 25 ദിവസമേ തൊഴിൽ നൽകുന്നുള്ളുവെങ്കിൽ ബാക്കി 75 ദിവസത്തേയ്ക്ക് അൺഎംപ്ലോയ്മെന്റ് അലവൻസിനുള്ള പ്രൊവിഷൻ കേന്ദ്ര നിയമത്തിലുണ്ടായിരുന്നു എന്നതാണ് ആ ബില്ലിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ആകർഷണം. ഞാൻ ആ നിയമം വായിച്ചപ്പോൾ എനിക്കേറ്റവും ആകർഷകമായി തോന്നിയത് ഈ അൺഎംപ്ലോയ്മെന്റ് അലവൻസും ഡിലേ കോമ്പൻസേഷനുമാണ്. അൺഎംപ്ലോയ്മെന്റ് അലവൻസും ഡിലേ കോമ്പൻസേഷനുംകൂടി യാഥാർത്ഥ്യമാക്കാനുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ നിരാകരണപ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുകയാണ്.

(ii) <u>2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ</u>

<u>Dr. M. K. Muneer:</u> Sir, I move that- "This House resolves to disapprove The Kerala Panchayat Raj (Amendemnt) Ordinance, 2021 (Ordinance No. 134 of 2021)". തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരം കുറഞ്ഞ് വരുന്നൊരുവേളയിലാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ നമ്മൾ നിൽക്കുന്നത്. നമ്മൾ പല തീരുമാനങ്ങളെടുത്താലും അത് നടപ്പിലാക്കാനുള്ള ശക്തി തദ്ദേശഭരണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്ഥാപനങ്ങൾക്കില്ലെന്നുള്ളതാണ് ആദ്യംതന്നെ പറയാനുള്ളത്. പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ തനത് ഫണ്ടുകൾ സ്പെഷ്യൽ ട്രഷറി സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കേണ്ടതാണ്, ഇതിനായി പുതിയ ട്രഷറി സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് (എസ്.ടി.എസ്.ബി.) അക്കൗണ്ട് ആരംഭിക്കേണ്ടതാണ്, ഈ വിഷയത്തിൽ തുടർ നിർദ്ദേശങ്ങൾ ധനകാര്യ വകുപ്പുമാത്രമായിരിക്കും പുറപ്പെടുവിക്കുക, മറ്റു വകുപ്പുകൾ ഇക്കാര്യത്തിൽ നിർദ്ദേശങ്ങൾ/ഉത്തരവുകൾ പുറപ്പെടുവിക്കരുത് എന്ന ഒരു പുതിയ സർക്കുലർ ഇപ്പോൾ ധനകാര്യ വകുപ്പിൽനിന്ന് ഇറക്കിയിരിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ഇക്കാര്യത്തിൽ ഇടപെടേണ്ട, അത് ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി നോക്കിക്കോളുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. വളരെ ആവേശത്തോടെ ഭേദഗതികൾ കൊണ്ടുവരുന്ന ഈ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ബിൽ ഏത് രീതിയിലാണ് മുന്നോട്ടുപോകുകയെന്നതിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ഉദാഹരണമാണിത്. പഞ്ചായത്തുകളുടെ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നതുതന്നെ തനത് ഫണ്ടുപയോഗിച്ചാണ്. കെട്ടിട നികുതിയിൽനിന്നും കെട്ടിടത്തിന്റെ വാടകയിൽ നിന്നുമൊക്കെ കിട്ടുന്ന പണമുപയോഗിച്ചുമാണ് അവർ ജീവിച്ചുപോകുന്നത്. കോവിഡ് സാഹചര്യത്തിൽ വലിയ മാളുകളും സൂപ്പർ മാർക്കറ്റുകളും ഓഡിറ്റോറിയങ്ങളും പൂട്ടിക്കിടന്നതുകൊണ്ട് പഞ്ചായത്തുകൾക്കാവശ്യത്തിനുള്ള പണം ലഭിക്കാതെവന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തനത് ഫണ്ടുപയോഗിക്കാനില്ലാതായി. ആ സമയത്ത് സർക്കാരിൽനിന്നും പല നിർദ്ദേശങ്ങളും നൽകി. ഫസ്റ്റ് ലൈൻ ട്രീറ്റ്മെന്റ് സെന്റർ നടത്താൻ ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് പണം കണ്ടെത്തണം, ദുരന്തനിവാരണത്തിനുള്ള പണം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് കണ്ടെത്തിക്കൊള്ളണം, മറ്റേത് വിഷയംവന്നാലും പഞ്ചായത്ത് പണം കണ്ടെത്തണമെന്ന സ്ഥിതിയാണ്. തനത് ഫണ്ടുപയോഗിക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളംപോലും കൊടുക്കാത്ത പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. തനത് ഫണ്ടില്ലാത്തതിന്റെ പേരിൽ ബുദ്ധിമുട്ടുന്ന ധാരാളം പഞ്ചായത്തുകളുണ്ട്. ആ സാഹചര്യത്തിലാണ് തനത് ഫണ്ട് ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് കൊടുക്കാൻ പറയുന്നത്. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, പഞ്ചായത്ത് പരിധിയിൽ ഒരു തെരുവുനായ ചത്താൽ അതിനെ കുഴിച്ചിടുന്നതിനുള്ള 500 രൂപ ഇനി ബാങ്കിൽനിന്നും പഞ്ചായത്തിന് എടുത്ത് കൊടുക്കാൻ പറ്റില്ല, പകരം 500 രൂപയ്ക്കുവേണ്ടി ട്രഷറിയിൽ പോകേണ്ട അവസ്ഥയാണ്. പഞ്ചായത്ത് എങ്ങനെ മുന്നോട്ടുപോകും; നമ്മൾ എന്ത് ഭേദഗതി ചെയ്തിട്ടും എന്താണ് കാര്യം? ഇതിൽ വന്നിട്ടുള്ള ഭേദഗതിയിലെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം തപാൽ വോട്ടുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വിഷയമാണ്. സാംക്രമിക രോഗമുള്ള സമയത്ത്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുള്ള ഈ കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പുസമയത്ത്, ക്വാറന്റീനിൽ കഴിയുന്നവർക്ക് തപാൽ വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യം നൽകി. അതേസമയം കോവിഡ് രോഗികൾക്ക് നേരിട്ടുവന്ന് വോട്ട് ചെയ്യാൻവേണ്ടി വോട്ടിംഗ് സമയം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരു മണിക്കൂർ നീട്ടിനൽകുകയും ചെയ്തിരുന്നു. അപ്പോൾ തപാൽ വോട്ട് ദുരുപയോഗം ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമാണുണ്ടായത്. ഒന്നുകിൽ വോട്ടിംഗ് സമയം നീട്ടിനൽകി സാംക്രമിക രോഗങ്ങളെ നമ്മൾ മറികടക്കും. സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ നിലനിൽക്കുന്ന സമയത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വന്നാൽ രോഗികൾക്ക് extra time കൊടുത്തുകൊണ്ട് പ്രത്യേകം വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള സൗകര്യം ചെയ്തുകൊടുത്താൽ തപാൽ വോട്ടിന്റെ എന്താവശ്യമാണുള്ളത്? ഞാൻ ഈ തെരഞ്ഞെടുപ്പിലുണ്ടായ പ്രശ്നം ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുകയാണ്. തപാൽ വോട്ട് ചെയ്തവർ, ഒരു മണിക്കൂറുള്ള വോട്ടിംഗിനും വന്നുനിൽക്കുന്നു. അങ്ങനെ ഡബിൾ വോട്ടുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞ്, അത്തരം വോട്ടുകൾ അവിടത്തെ പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസറെ അറിയിച്ച് മാറ്റിവയ്ക്കേണ്ട സ്ഥിതിവിശേഷം പല സ്ഥലത്തുമുണ്ടായി. ഇത് പല സ്ഥലത്തും വോട്ടുകൾ കൂടാൻ വഴിയൊരുക്കി. അനർഹമായി വാങ്ങുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഉപാധിയായി തപാൽവോട്ട് മാറാനുള്ള സാധ്യതയുണ്ടെന്നുള്ളതിനെക്കുറിച്ച് പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. തപാൽ വോട്ടാണോ വേണ്ടത് അതോ വോട്ടിംഗ് സമയം നീട്ടിനൽകി ക്വാറന്റീനിൽ കഴിയുന്നവർക്കും സാംക്രമിക രോഗം പിടിപെട്ടവർക്കും കഴിഞ്ഞ തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ചെയ്തതുപോലെ സമയം നീട്ടിക്കൊടുക്കുകയാണോ വേണ്ടതെന്നുള്ളതാണ് പരിശോധിക്കേണ്ടത്.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ]

ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അഭിമാനപൂരസ്സരം കെട്ടിടങ്ങളുടെ കാര്യം പറഞ്ഞല്ലോ? പാവപ്പെട്ടവന് സഹായകരമാകുന്ന രീതിയിൽ, സ്വയം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തലിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് പെർമിറ്റ് നൽകുന്ന ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥ സാധാരണ ജനങ്ങളുടെ ബുദ്ധിമുട്ട് കുറയ്ക്കാൻ സഹായിക്കുമെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. 3230 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ്വരെയുള്ള ഗാർഹിക കെട്ടിടങ്ങൾ, 2150 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ്വരെയുള്ള വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾ, ഹോസ്റ്റലുകൾ, മതപരമായ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രവർത്തിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങൾ, വൃദ്ധസദനങ്ങൾ എന്നിവയാണ് വരുന്നത്. സാധാരണ ജനങ്ങളാണോ ഇതിൽ കൂടുതലായി സഹായം ലഭ്യമാകുന്ന ആളുകൾ? 3000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റുവരെയുള്ള ഗാർഹിക കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് ഇനി ഒരു സാക്ഷ്യപത്രം എഴുതിക്കൊടുത്തുകൊണ്ട് പണിതുടങ്ങാം. അതുകഴിഞ്ഞ്, അഞ്ച് ദിവസംകൊണ്ട് സെക്രട്ടറി മറുപടി കൊടുക്കുന്നില്ലെങ്കിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ പണി ആരംഭിക്കാം. കുറച്ചുദിവസം കഴിഞ്ഞ് വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിച്ചുവെന്നു കണ്ടുകഴിഞ്ഞാൽ, ഉടമസ്ഥന് കാരണംകാണിക്കൽ നോട്ടീസ് കൊടുക്കും. കൂടാതെ സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തിയ ആർക്കിടെക്ടിനും നോട്ടീസയയ്ക്കും. പിന്നീട് സ്ക്വയർഫീറ്റനുസരിച്ച് രണ്ട് ലക്ഷം, നാല് ലക്ഷം, ആറ് ലക്ഷം എന്നിങ്ങനെ പിഴ ഈടാക്കുമെന്ന് ബില്ലിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. 3000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വീട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിർമ്മിച്ച ഒരാൾ സാക്ഷ്യപത്രം തെറ്റിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അയാൾക്ക് 6 ലക്ഷം രൂപ പിഴ കൊടുത്താൽ അയാളുടെ വീട് നിർമ്മാണം സാധൂകരിക്കപ്പെട്ടും.

ശ്രീ. ഇ. ടി. ടൈസൺ മാസ്റ്റർ: സർ, കെട്ടിട നിർമ്മാണ ചട്ടവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ജനങ്ങൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാന പ്രശ്നം വേഗത്തിൽ അനുമതി ലഭ്യമാകാത്തതാണ്. കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിനുള്ള പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിക്കൊടുക്കുന്നവരും നിർമ്മാണ സഹായം ചെയ്യുന്നവരുമായ രജിസ്റ്റേർഡ് വ്യക്തികൾ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ പ്ലാൻ കൊടുക്കുകയും നിർമ്മാണത്തിന് മറ്റ് പ്രശ്നങ്ങളൊന്നുമില്ലെന്ന് ഗുണഭോക്താക്കളെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ട്. നിർമ്മാണം തുടങ്ങിയതിനുശേഷമാണ് പലപ്പോഴും ഗുരുതര പ്രശ്നങ്ങൾ മനസ്സിലാകുന്നത്. അതുകൊണ്ട് യഥാർത്ഥത്തിൽ കെട്ടിട ഉടമയ്ക്കെതിരെയല്ല, ഇക്കാര്യങ്ങൾ തയ്യാറാക്കി നൽകുന്ന ആളുകൾക്കെതിരെയല്ലേ കർശന നടപടിയെടുക്കേണ്ടത്?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: സർ, ഇതിനുള്ള ഏറ്റവും നല്ലവഴി പ്ലാൻ മുഴുവനായും സോഫ്റ്റ്വെയറിൽ ചെയ്യുന്നതാണ്. പ്ലാൻ നേരെ പഞ്ചായത്ത് സെക്രട്ടറിക്ക് അയച്ചുകൊടുത്തുകഴിഞ്ഞാൽ കമ്പ്യൂട്ടറിൽത്തന്നെ സെക്രട്ടറിക്ക് സൂക്ഷ്മ പരിശോധന നടത്താനും നിയമങ്ങൾ പാലിച്ചതാണെങ്കിൽ ഉടനെ അനുവാദം നൽകാനാവുന്നതുമാണ്. ആധുനികവത്കരണത്തെക്കുറിച്ചെല്ലാം നമ്മൾ പറയാറുണ്ട്. അതിനുള്ള സോഫ്റ്റ്വെയർ Information Kerala Mission (IKM) തയ്യാറാക്കിയെങ്കിലും ഫലപ്രദമായി മുന്നോട്ടുപോയില്ല. ആ സിസ്റ്റം കൊണ്ടുവരികയാണെങ്കിൽ സ്വയം സാക്ഷ്യപ്പെടുത്തൽ എന്ന കാര്യം ആവശ്യമായി വരില്ല. ഗുണഭോക്താവുതന്നെ പ്ലാൻ അപ്ലോഡ് ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് പരിശോധിച്ച് സാങ്ഷൻ നൽകാൻ സാധിക്കും. കാലതാമസം മറികടക്കാനുള്ള ഏറ്റവും നല്ല മാർഗ്ഗം സോഫ്റ്റ്വെയറുകൾ ഉപയോഗിക്കുകയെന്നതാണ്. പാവപ്പെട്ടവർക്ക് കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുവാദം നൽകുന്നതിനുള്ള വിപ്ലവകരമായ ഭേദഗതിക്ക് ഇടങ്കോൽ വയ്ക്കുന്ന സംസാരമാണെന്ന് തോന്നാം. എന്നാൽ അങ്ങനെയല്ല കാണേണ്ടത്, ഇത്തരത്തിലുള്ള എല്ലാ പഴുതുകളും നോക്കിനടക്കുന്നവരുമുണ്ട്. പഴുതുകളെല്ലാമടച്ച് നൂറുശതമാനവും കുറ്റമറ്റ രീതിയിലുള്ള ഒരു പഞ്ചായത്ത് രാജ് ബിൽ വരട്ടെയെന്ന നിലയ്ക്കുള്ള നിർദ്ദേശമായാണ് ഞാൻ ഇക്കാര്യം മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുന്നത്. അതിനെ അതിന്റേതായ നല്ല അർത്ഥത്തിലെടുക്കുമെന്ന് ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ രണ്ട് ലക്ഷം, നാല് ലക്ഷം, ആറ് ലക്ഷം രൂപ എന്നിങ്ങനെ പിഴയൊടുക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും 3229 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വരെയുള്ള കെട്ടിടം ചട്ടങ്ങൾ പാലിക്കാതെ നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയും. പ്രസ്തുത വ്യവസ്ഥ നിയമത്തിന്റെതന്നെ ഉദ്ദേശ്യശുദ്ധിയെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചോദ്യംചെയ്യുന്നതായി മാറും. അതുകൊണ്ട് ഈ നടപടിക്രമങ്ങളിൽ ഏതെങ്കിലും രീതിയിലുള്ള അവിഹിതമായ ഇടപെടലുണ്ടാകാതിരിക്കാനായി ഇതുസംബന്ധിച്ച പ്രവർത്തനങ്ങൾ സോഫ്റ്റ്വെയറിലേയ്ക്ക് മാറ്റുകയും പ്ലാൻ അപ്ലോഡ് ചെയ്യുന്നതിന് അപേക്ഷകനുതന്നെ സാധിക്കുന്ന തരത്തിലാക്കുകയും ലഭ്യമാകുന്ന അപേക്ഷയിൽ പെട്ടെന്നുതന്നെ തീർപ്പുകൽപ്പിച്ചുകൊടുക്കുകയും ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവരും കണ്ടുകൊണ്ടുതന്നെ പ്ലാൻ പാസ്സാക്കാൻ കഴിയുന്ന അവസ്ഥാവിശേഷമുണ്ടാക്കുകയും വേണം. കുറേക്കാലം കഴിഞ്ഞ് പരിശോധിക്കുമ്പോൾ സമർപ്പിക്കപ്പെട്ട സാക്ഷ്യപത്രം ശരിയല്ലെന്നും അത് ഇപ്പോഴാണ് മനസ്സിലാകുന്നതെന്നും അതുകൊണ്ട് നിങ്ങൾ ഒരു കാരണം കാണിക്കൽ നോട്ടീസിന് വിധേയമാകണമെന്നും പ്രസ്തുത കാര്യത്തിന്റെ കാരണം കാണിക്കണമെന്നും തെറ്റ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ 2 ലക്ഷം/ 4 ലക്ഷം/6 ലക്ഷം രൂപ പിഴയടച്ച് അതിനെ ക്രമീകരിച്ചോളൂവെന്നും പറയുന്നത് കേരളത്തിൽ എത്രമാത്രം ഗുണകരമാകുമെന്നത് പരിശോധിക്കേണ്ടതാണ്. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം പറയാനുള്ളത് മിഷനുകളെക്കുറിച്ചാണ്. പഞ്ചായത്ത് നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാലും ഇല്ലെങ്കിലും ഏതുകാര്യവും നടപ്പിലാക്കാൻ പറ്റുന്നരീതിയിൽ കാര്യങ്ങൾ മാറിയിരിക്കുകയാണ്. ഇപ്പോൾ കാര്യങ്ങൾ തീരുമാനിക്കുന്നത് മിഷനുകളാണ്. ഒരു പഞ്ചായത്തിന്റെ വികസനം ആ പഞ്ചായത്തിന് ഇനി തീരുമാനിക്കാൻ പറ്റുമോ? ആ പഞ്ചായത്തിന്റെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യ വികസനത്തിനോ പഞ്ചായത്തിന്റെ ഉത്പാദന മേഖലയിലോ സാമൂഹ്യസുരക്ഷാ മേഖലയിലോ ആവശ്യമായ പണം അവർക്ക് വകകൊള്ളിക്കാൻ ഇനിമുതൽ സാധിക്കുമോ; ഇത്രയിത്ര ശതമാനം പണം മാറ്റിവയ്ക്കണമെന്ന ഘടനയെല്ലാം പോയില്ലേ? സംസ്ഥാനത്തിപ്പോൾ നാല് മിഷനുകളുണ്ട്. ഇതിൽ ഹരിത കേരളം മിഷൻ, ലൈഫ് മിഷൻ, വിദ്യാഭ്യാസവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട മിഷൻ എന്നിവ ഇപ്പോൾ പഞ്ചായത്തിൽ എന്ത് തീരുമാനിക്കണമെന്നതിന്റെ മിനിട്സ് അയച്ചുകൊടുക്കുകയാണ്. മുൻകൂട്ടി തയ്യാറാക്കി ഒരു മിഷൻ അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള ഒരു മിനിട്സാണിത് (മിനിട്സിന്റെ കോപ്പി ഉയർത്തിക്കാണിച്ചു). നിങ്ങൾ കൗൺസിൽ ചേരണമെന്നും പ്രസ്തുത മിനിട്സ് പാസ്സാക്കിത്തരണമെന്നും മിഷൻ പഞ്ചായത്തിനോട് കൽപ്പിക്കുകയാണ്. പിന്നെ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന്റെ ജോലിയെന്താണ്; മിഷനുകൾ പറയുന്നതിനനുസരിച്ച് യോഗം ചേരുക, മിഷൻ അയച്ചുകൊടുത്തിട്ടുള്ള മിനിട്സ് പാസ്സാക്കിക്കൊടുക്കുക എന്നതാണോ; ഇങ്ങനെയൊരു അവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് ഒരു പഞ്ചായത്തിനെ എത്തിക്കാൻ പാടുണ്ടോ? അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമാണ് ഏറ്റവും ഗുണകരമെന്ന് നമ്മൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നടക്കുന്നതും ജനകീയാസൂത്രണമെന്ന് പറഞ്ഞ് നിങ്ങൾ അഭിമാനംകൊള്ളുന്നതുമായ പഞ്ചായത്തുകൾ നോക്കുകുത്തികളായി മാറി. അവരെക്കൊണ്ട് പല ജോലികളും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യിക്കുകയാണ്. ഒന്നാമതായി പഞ്ചായത്തുകളിൽ ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരില്ല. ഞങ്ങളുടെ ഭരണകാലത്ത് പഞ്ചായത്തുകളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി, ക്ലറിക്കൽ തസ്തികകളുണ്ടാക്കി. എന്നാൽ കുറച്ച് പഞ്ചായത്തുകളിൽ അന്ന് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിമാരുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇത്രകാലമായിട്ടും ഒഴിവുകളുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിമാരെ നിയമിച്ചോ; പഞ്ചായത്തുകളിലെവിടെയെങ്കിലും പുതിയ പോസ്റ്റ് ക്രിയേഷൻ നടന്നോ? സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ മാറ്റുന്നതിനായി ഞങ്ങളുടെ കാലത്ത് ഒരു കമ്മിഷൻ രൂപീകരിക്കുകയും അവർ സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ നാലായിരം പേർക്ക് ജോലി നൽകണമെന്നുണ്ടായിരുന്നതിനാൽ അതിനനുസരിച്ച് ആദ്യഘട്ടമെന്ന നിലയിൽ 1860-ഓളം പേർക്ക് ജോലി നൽകുകയും ചെയ്തു. അതുകൊണ്ടുമാത്രമാണ് ഇപ്പോഴും പഞ്ചായത്തുകളിൽ ജോലി നടക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായത്. നിങ്ങൾ ഏൽപ്പിക്കുന്ന പല ജോലികളും ചെയ്യുന്നത് അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറിമാരാണ്. ആ പോസ്റ്റുണ്ടായത് ഞങ്ങളുടെ സമയത്താണ്. അതിനുശേഷം ഇന്നുവരെ ഒന്നുമുണ്ടായില്ല. "അജൈവ മാലിന്യം കൈമാറുന്നതിനായി ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിയുമായോ, ക്ലീൻ കേരള കമ്പനി നൽകുന്ന തുകയേക്കാൾ അധികം തുക നൽകാൻ തയ്യാറുള്ള സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ ആ സ്ഥാപനങ്ങളുമായോ കരാറിലേർപ്പെടുന്നതിനും മത്സരാധിഷ്ഠിത ടെണ്ടർ നടപടികളിലൂടെ മാത്രം അപ്രകാരമുള്ള സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങളുമായി കരാറിലേർപ്പെടുന്നതിനും പ്രസ്തുത കരാർപ്രകാരം ക്ലീൻ കേരള കമ്പനിക്കോ സ്വകാര്യ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കോ കൈമാറുന്ന മാലിന്യത്തിന്റെ അളവ് വേസ്റ്റ് ക്വാണ്ടിഫിക്കേഷൻ രജിസ്റ്ററിൽ എല്ലാമാസവും രേഖപ്പെടുത്തി സൂക്ഷിക്കുന്നതിനും തീരുമാനിച്ചു " എന്നാണ് ഈ മിനിട്സിൽ പറയുന്നത്. ഇത് ആരെയച്ചതാണെന്നറിയാമോ? ഒരു മിഷൻ അയച്ചതാണ്; പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി തീരുമാനിക്കുംമുമ്പ്, കൗൺസിൽ കൂടുന്നതിനുമുമ്പ് തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് പറയുന്ന ഈ മിനിട്സ് ഭരണസമിതിയിൽ വച്ച് പാസ്സാക്കി ഞങ്ങൾക്ക് അയച്ചുതരണമെന്ന തീട്ടൂരം കൊടുക്കുന്ന ഈ രാജ്യത്തെ മിഷനുകൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ കൊല്ലാക്കൊലയാണ് ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ലൈഫ് മിഷനുണ്ടാക്കി, ഭവനങ്ങളുണ്ടാക്കേണ്ടത് പഞ്ചായത്തുകളുടെ ജോലിയല്ലേ? ഞങ്ങളുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും അവരുടേതായ ഭവന പദ്ധതികളുണ്ടാക്കാനുള്ള അനുവാദം കൊടുത്തു. അവർ ഏത് പേരും നൽകട്ടെ; അത് ആര് ഭരിക്കുന്നതായാലും അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള പേര് നൽകിക്കൊണ്ട് ഭവന പദ്ധതിയുണ്ടാക്കുന്നതിന് ലോണെടുക്കാനുള്ള അനുമതി കൊടുക്കുമായിരുന്നു. അതിന്റെ interest part ഗവൺമെന്റ് വഹിക്കാമെന്നുള്ള രീതിയിൽ അന്ന് എത്രയെത്ര വീടുകൾ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലുമുണ്ടായി. ഇന്ന് ലൈഫ് പദ്ധതി എന്ന മിഷൻ പറയുന്നതനുസരിച്ചല്ലാതെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സ്വന്തമായൊരു ഭവന

പദ്ധതിയുണ്ടാക്കാൻ കഴിയുന്നില്ല. ഇനി എന്താണ് പഞ്ചായത്തുകൾക്കുള്ള ജോലി? അധികാരവികേന്ദ്രീകരണം എന്ന് പറയുകയും അധികാരത്തെ വീണ്ടും കേന്ദ്രീകരിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമാണുള്ളത്. കൂടുതൽ കേന്ദ്രീകരണമുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സഹായിക്കുന്ന പല തീരുമാനങ്ങളുമായി വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കഴിഞ്ഞ സർക്കാരിന് എത്ര സമയം കിട്ടിയിട്ടും പുതിയ പഞ്ചായത്തുകൾ, മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ, വാർഡ് വിഭജനം എന്നിവ ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല. അവസാനം കോവിഡിന്റെ പേരുപറഞ്ഞ് ഓരോ വാർഡ് ഓരോ പഞ്ചായത്തിൽ കൂട്ടുകയെന്ന തീരുമാനമെടുത്തു. നാലുവർഷം കിട്ടിയില്ലേ? ഞങ്ങളുടെ സമയത്ത് ഞങ്ങൾ ശ്രമിച്ചു. ഗ്രാമ സ്വഭാവമുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾ മാറ്റി പുതിയ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുണ്ടാക്കി, പുതിയ നഗരസഭയുണ്ടാക്കി. പഞ്ചായത്തുകളുണ്ടാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഞങ്ങൾ എല്ലാ രേഖകളും തയ്യാറാക്കി കഴിഞ്ഞതാണ്. പക്ഷേ കോടതിയിൽ ചോദ്യം ചെയ്തതിന്റെ പേരിൽ മാത്രം നടപ്പിലാക്കാതെ പോയതാണ്. പക്ഷേ നിങ്ങൾക്ക് നാലുവർഷമുണ്ടായിട്ടും ചെയ്തില്ലല്ലോ; വിഭജിക്കപ്പെടേണ്ട എത്ര വലിയ പഞ്ചായത്തുകൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്? പുതിയ സെൻസസ് റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വാർഡുകൾ വിഭജിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ലെന്ന് മാത്രമല്ല, അതിൽ രാഷ്ട്രീയ ഇടപെടലുകൾ വരുമ്പോൾ കൂടുതൽ സങ്കീർണ്ണമാകുമെന്ന കാര്യംകൂടി മുന്നറിയിപ്പായി നൽകാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഈ തീരുമാനങ്ങൾക്ക് മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതാണ്. തനത് ഫണ്ട് ഒരു കാരണവശാലും ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റാനുള്ള നീക്കംനടത്തരുതെന്ന് അങ്ങുതന്നെ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് പറയണം. അവിടെ ശമ്പളം കൊടുക്കുന്നതിനും പെട്ടെന്നുള്ള ആവശ്യത്തിന് ഇംപ്രസ്ഡ് മണിയായെങ്കിലും അവർക്ക് ഉപയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്നരീതിയിൽ അതിനെ മാറ്റണമെന്നുള്ള അഭ്യർത്ഥന ഞാൻ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യങ്ങളിൽ പുനർവിചിന്തനത്തിന് തയ്യാറാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഈ ബിൽ ഒരുകാരണവശാലും പാസ്സായി പോകാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത് നിരാകരിക്കണമെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി പറഞ്ഞുകൊണ്ട് എന്റെ വാക്കുകൾ ചുരുക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്:</u> സർ, ഞാൻ ഈ നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ പിന്താങ്ങുകയാണ്. 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിന്റെ 2, 6, 70, 74, 74 എ, 235 എഫ്, 235 എച്ച്, 235 ഐ, 235 ജെ, 235 കെ, 235 ഇസഡ് എന്നീ വകുപ്പുകളുടെ ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ പ്രധാനമായും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇന്നത്തെ ചർച്ചയും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലുകളുടെ അവതരണരീതിയും ചട്ടങ്ങളുടെ ലംഘനമാണെന്നുള്ള ആശങ്ക പ്രതിപക്ഷബഞ്ചുകളിൽനിന്ന് നേരത്തെതന്നെ പ്രകടിപ്പിച്ചിരുന്നു, അത് ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ ഭേദഗതികൾ നേരത്തെ ഓർഡിനൻസായി വരുന്നഘട്ടത്തിൽ 'മുഖ്യമന്ത്രി ചട്ടം ലംഘിച്ചു', 'പോര് മുറുക്കി ഗവർണർ', 'വാർഡ് വിഭജന ഓർഡിനൻസിന് മറ്റ് ലക്ഷ്യം', 'വ്യക്തമായ ചട്ട ലംഘനം' എന്ന് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഭരണാധികാരിയായ ഗവർണർ ഇതുസംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞ അഭിപ്രായപ്രകടനം ഇന്ന് എവിടെയെത്തി നിൽക്കുന്നു; ഇന്ന് ഗവർണറുടെ നിലപാടെന്താണെന്നൊന്നും നമുക്കറിയില്ല. രണ്ടുഘട്ടത്തിലെ ഓർഡിനൻസ് മാറ്റി നിയമമാക്കുന്ന നടപടിയിലേയ്ക്കാണ് ഇന്ന് വന്നിരിക്കുന്നത്. ഇതിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ അടങ്ങിയിരിക്കുകയാണ്. ഏറ്റവും സുപ്രധാനമായ കാര്യം അധികാരം ജനങ്ങൾക്ക് നൽകിയെന്ന് ഏറ്റവും കൂടുതൽ പുരപ്പുറത്തുകയറിനിന്ന് കൊട്ടിഘോഷിക്കുന്ന ഒരു ഗവൺമെന്റാണ് ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ്. എന്നാൽ അതിന് വിരുദ്ധമായി ഗവൺമെന്റ് ഓരോ അധികാരങ്ങളും കവർന്നെടുക്കുന്നതിന്റെ സൂചന കൂടിയാണിത്. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ട് വെട്ടിക്കുറച്ചുവെന്ന് സി. ആൻഡ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ അതിരൂക്ഷമായ വിമർശനം ഗവൺമെന്റിനെതിരെ വന്നിരിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് സംസ്ഥാന സർക്കാർ നൽകുന്ന ധനസഹായം 2018-19-ൽ വെട്ടിക്കുറച്ചതായി സി. ആൻഡ് എ.ജി.-യുടെ 2019 മാർച്ച് മാസത്തിൽ അവസാനിക്കുന്ന റിപ്പോർട്ടിൽ വ്യക്തമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്. കേന്ദ്ര സർക്കാർ ധനസഹായത്തിന്റെ വിഹിതം 2016-17-ലെ 22 ശതമാനത്തിൽനിന്നും 2018-19-ൽ 25 ശതമാനമായി വർദ്ധിച്ചപ്പോഴാണ് സംസ്ഥാന വിഹിതത്തിൽ കുറവുണ്ടായത്, 2016-17 മുതൽ 2018-19 വരെയുള്ള മൂന്നുവർഷക്കാലയളവിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആകെ വരുമാനത്തിലുണ്ടായ വർദ്ധനവ് 19 ശതമാനമായിരുന്നു, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ആകെ വരുമാനത്തിൽ സംസ്ഥാന സർക്കാർ വിഹിതം 2017-18-ൽ 71 ശതമാനമായിരുന്നു, 2018-19-ൽ 68 ശതമാനമായി കുറഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. കേന്ദ്രാവിഷ്കൃത പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്നതിനായി ഏകദേശം 3117.67 കോടി രൂപയാണ് 2017-18-ൽ അനുവദിച്ചതെങ്കിൽ 2018-19-ൽ 4240.86 കോടി രൂപയായാണ് വർദ്ധിച്ചത്. കേന്ദ്ര പദ്ധതികൾക്കായി വകയിരുത്തിയ മൊത്തം തുകയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഫണ്ട് വിനിയോഗം നടന്നത് 51 ശതമാനം മാത്രമായിരുന്നു. പദ്ധതികളുടെ നിർവ്വഹണത്തിലെ കുറവ് പ്രധാനമായും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും കോർപ്പറേഷനുകളിലുമാണ് ഉണ്ടായിരിക്കുന്നത് എന്നീ കാര്യങ്ങളും സി. ആൻഡ് എ.ജി. റിപ്പോർട്ടിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരിക്കുകയാണ്. അതിനുപുറമെ ഈ പദ്ധതി തുക മാറ്റിക്കൊണ്ടുപോകാനുള്ള തീരുമാനം അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ അന്തഃസത്തയ്ക്ക് വിരുദ്ധമായ നടപടിയാണെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ഞാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കാൽനൂറ്റാണ്ട് കാലത്തെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് സിസ്റ്റത്തിന്റെ വളർച്ച പരിശോധിച്ചാൽ സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തര കാലഘട്ടത്തിൽ ഓരോ ഗ്രാമവും മുഴുവൻ അധികാരവുമുള്ള ഒരു റിപ്പബ്ലിക്കായിരിക്കണമെന്ന ഗാന്ധിയൻ സങ്കൽപ്പത്തിന് ചുവടുപിടിച്ചാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ്/നഗരപാലിക നിയമങ്ങൾക്ക് കാലാകാലങ്ങളിലുണ്ടായിരിക്കുന്ന മാറ്റമെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഗാന്ധിജി പറഞ്ഞ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം ബലവാന് ലഭിക്കുന്ന സൗകര്യം ദുർബലന് ലഭിക്കണമെന്നാണ്. അതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാഴ്ചപ്പാടിന്റെ അന്തഃസത്ത. ഇതിന്റെ പക്ഷംപിടിച്ചുകൊണ്ടാണ് 1951-ൽ എൻ.ഇ.എസ്. ബ്ലോക്കുകളും മറ്റും രൂപംകൊണ്ടത്. അതിനുപിന്നാലെ ഗ്രാമസ്വരാജിന്റെ വളർച്ചയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒന്നുംരണ്ടും പഞ്ചവത്സര പദ്ധതികളിൽ നടന്ന വികസനപരമായ ഫണ്ട് വിനിയോഗമടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങൾ ചർച്ചചെയ്ത് അതുസംബന്ധിച്ച റിപ്പോർട്ട് സമർപ്പിക്കാൻ ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ രൂപീകരിച്ച ബൽവന്ത് റായ് മേത്ത അദ്ധ്യക്ഷനായ കമ്മീഷൻ 1959-ൽ സമർപ്പിച്ച പ്രസിദ്ധമായ റിപ്പോർട്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് പിന്നീട് പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപംകൊണ്ടതെന്ന് നമുക്കറിയാം. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ ആദ്യമായി പഞ്ചായത്ത് രൂപം കൊണ്ടത് രാജസ്ഥാനിലെ നാൻപൂർ ഗ്രാമത്തിലാണ്. അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രിയായ പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവാണ് അത് ഉദ്ഘാടനം ചെയ്തത്.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ]

അന്നതിൽ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത, ഏകദേശം 1960-കളോടുകൂടി ഇന്ത്യയിലെ മിക്ക സംസ്ഥാനങ്ങളിലും പഞ്ചായത്ത് രാജ് സമ്പ്രദായം പരിപൂർണ്ണമായിട്ടല്ലെങ്കിലും പല രീതിയിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ രൂപംകൊള്ളുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ അതിന്റെ ധനാഗമ മാർഗ്ഗങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന സർക്കാരുകളുമായും ലൈൻ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുമായും ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ വിന്യാസവുമായും ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലൊക്കെ ചില പോരായ്മകൾ നിലനിന്നിരുന്ന പശ്ചാത്തലത്തിലാണ് രാജീവ് ഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രിയായപ്പോൾ പഞ്ചായത്ത് രാജ്/നഗരപാലികാ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന് 64, 65 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികളിലൂടെ അദ്ദേഹം മുന്നോട്ടുവച്ച കാഴ്ചപ്പാടനുസരിച്ച്, ഡൽഹിയിലും മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിലും ജനാധിപത്യം ശക്തിപ്പെടണമെങ്കിൽ പഞ്ചായത്ത് തലങ്ങളിൽ ജനാധിപത്യം ശക്തിപ്പെടാനുള്ള നടപടികൾ എങ്ങനെയായിരിക്കണമെന്നത് സംബന്ധിച്ച് 1986-ൽ ഹൈദരാബാദിലുള്ള നാഷണൽ ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ട് ഓഫ് റൂറൽ ഡെവലപ്മെന്റിൽ താമസിച്ച് അവിടത്തെ ബന്ധപ്പെട്ട വിദഗ്ധരുമായി ആറ് ദിവസം തുടർച്ചയായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചർച്ച നടത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഒരു നക്കൽ രൂപംകൊണ്ടത്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് സുപ്രധാനമായ 63, 64 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചത്. അന്ന് നാല് വോട്ടിന് പരാജയപ്പെട്ടു. അന്ന് നിങ്ങളുടെ എം.പി.-മാർ പിന്തുണച്ചിരുന്നെങ്കിൽ ആ നിയമം പാസ്സാകുമായിരുന്നു എന്നതാണ് ഇന്ന് ഈ നിയമത്തെപ്പറ്റി വളരെ അഭിമാനംകൊള്ളുന്ന ഇടതുപക്ഷ മുന്നണിയുടെ സഹപ്രവർത്തകർ ആലോചിക്കേണ്ടത്. നാല് വോട്ടിനാണ് അന്ന് പരാജയപ്പെട്ടത്. എന്താണുണ്ടായതെന്നുപറഞ്ഞ് കുത്തിനോവിക്കാനൊന്നും ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ജനകീയാസൂത്രണം ആഘോഷിക്കുമ്പോൾ രാജീവ് ഗാന്ധി കൊണ്ടുവന്ന സുപ്രധാന നിയമത്തെ പരാജയപ്പെടുത്തിയതിന്റെ പിതൃത്വവും നിങ്ങളോടൊപ്പമുണ്ടെന്ന കാര്യം വിസ്മരിക്കാൻ പാടില്ല. 1991-ൽ രാജീവ് ഗാന്ധിയുടെ ദാരുണമായ അന്ത്യത്തിനുശേഷം, പി. വി. നരസിംഹറാവു പ്രധാനമന്ത്രിയായിരിക്കുമ്പോൾ 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ ഈ രംഗത്ത് ശക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു. അതിലാണ് 33 ശതമാനം വനിതാ സംവരണം, വനിതകൾക്ക് പ്രസിഡന്റ് സ്ഥാനമടക്കമുള്ള സുപ്രധാനവും വിപ്ലവകരവുമായ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്. എല്ലാവർക്കും അറിവുള്ളതാണിത്. ഇതിനെത്തുടർന്ന് പിന്നീട് ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗിന്റെ കാലത്താണ് ആ നിയമം കൊണ്ടുവന്നത്.

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ)</u>: സർ, ഇന്ത്യയിൽ ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്ത് സ്ത്രീകൾക്ക് അമ്പത് ശതമാനം സംവരണം ഈ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രകാരമുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്</u>: സർ, ആ നിയമം സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്യുന്ന ഘട്ടത്തിൽ എം.എൽ.എ. ആയിരിക്കാൻ എനിക്ക് ഭാഗ്യം ലഭിച്ചുവെന്നത് വളരെ അഭിമാനത്തോടെ ഞാൻ പറയുന്നു. ശ്രീ. സി. ടി. അഹമ്മദ് അലി മന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോഴാണ് കേരളത്തിൽ ആ നിയമം പൈലറ്റ് ചെയ്തത്. ഒരു പകലും രാത്രിയും മുഴുവനുമെടുത്ത് വെളുപ്പിന് 5.30-നാണ് ആ നിയമം പാസ്സാകുന്നത്. വലിയ ചർച്ചകൾ നടന്നതിനെത്തുടർന്നാണ് കേരളത്തിൽ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത്. അന്ന് യശഃശരീരനായ കെ. കരുണാകരൻ കേരളത്തിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്നു. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പിന്നീട് ജില്ലാ കൗൺസിലുകൾ പിരിച്ചുവിടുകയും അതിനെത്തുടർന്നുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾ വരികയും ചെയ്തു. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി നവംബർ മാസം ഒന്നാം തീയതി അധികാരം കൈമാറിക്കൊടുത്തു. 220 കോടി രൂപ ബഡ്ജറ്റ് അവതരണത്തിന് മുമ്പുതന്നെ അനുവദിച്ചുകൊടുത്തു. ഇരുപത്തിയൊൻപത് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകൾ ത്രിതല പഞ്ചായത്തിന്റെ കീഴിലേയ്ക്ക് വിന്യസിച്ചുകൊടുത്തു. ഇക്കാര്യങ്ങളൊന്നും വിസ്മരിക്കാൻ പാടില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ: സർ, നിയമം നടപ്പാക്കിയ ചരിത്രമൊക്കെ നമുക്കറിയാം. സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ വിവേചനാധികാരം ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നു. അധികാരവും സമ്പത്തും താഴോട്ട് കൈമാറുക എന്നുള്ളത് ആ നിയമത്തിന്റെ പ്രധാന കാതലായിരുന്നു. അത് ഇന്ത്യയിൽ ഏറ്റവും ആത്മാർത്ഥതയോടെ നടപ്പാക്കിയത് കേരളമാണ്. അധികാരക്കൈമാറ്റവും അങ്ങനെ അധികാരം കൈമാറിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ സമിതികൾക്ക് ഫലപ്രദമായി പ്രവർത്തിക്കാനാവശ്യമായ ഫണ്ടും നൽകിയത് കേരളത്തിലെ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരാണ്. സ്ത്രീ സംവരണത്തെ സംബന്ധിച്ച് അങ്ങ് പറഞ്ഞു. 33 ശതമാനം സംവരണം ആ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടുള്ളതാണ്. എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാരാണ് സ്ത്രീകൾക്കായി അമ്പത് ശതമാനം സംവരണം കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അത് അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, നിങ്ങൾ അങ്ങനെ പല കാര്യങ്ങളും അവകാശപ്പെടുന്നുണ്ട്. അതിന്റെ കാര്യമാണ് ഞാൻ വളരെ കൃത്യമായി പറഞ്ഞത്. ആ കാര്യങ്ങളിലൊന്നും വള്ളിപുള്ളി വ്യത്യാസമില്ല. കെ. കരുണാകരന്റെ കാലത്ത് 1994 ഫെബ്രുവരി 23-നാണ് ആ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നത്. അതിനെത്തുടർന്ന് പഞ്ചായത്ത് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നു. ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണി ഇരുപത്തിയൊൻപത് വകുപ്പുകളുടെ അധികാരം പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറി. ഇത് നിഷേധിക്കാൻ പറ്റുമോ? അധികാരം കൈമാറിയെന്നുമാത്രമല്ല, 220 കോടി രൂപ അദ്ദേഹം ബഡ്ജറ്റിനുമുമ്പ് ഇടക്കാല ഗ്രാന്റായി നൽകുകയും ചെയ്തു. ഈ വിപ്ലവകരമായ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഇവിടെ നടന്നു. ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ചാം വർഷം എന്ന് നിങ്ങൾ പറയുകയാണ്. കേരളത്തിൽ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഇരുപത്തിയേഴാം വർഷമാണ് നിങ്ങൾക്ക് ആത്മാർത്ഥതയുണ്ടെങ്കിൽ ആഘോഷിക്കേണ്ടത്. സത്യസന്ധമായി അത്തരം കാര്യങ്ങൾ പറയണം. നിങ്ങൾക്ക് പണ്ടൊതൊട്ട് വലിയൊരു കുഴപ്പമുണ്ട്. ആരെങ്കിലും ചെയ്യുന്ന നല്ല കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾ ഏറ്റെടുക്കും. ഞാൻ ഈ സഭയിൽത്തന്നെ പണ്ട് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളതാണ്. ഞങ്ങൾ ഏതെങ്കിലും സ്ഥലത്തുകൂടി നടന്നുപോകുമ്പോൾ നിങ്ങളുടെ സഖാക്കൾ ഞങ്ങളെ നോക്കി വിളിക്കുകയാണ്, "സി.പി.-യെ വെട്ടിയ നാടാണേ, ഓർത്തുഭരിച്ചോ സൂക്ഷിച്ചോ." സി.പി.-യെ വെട്ടാൻ വാളും കത്തിയും വാങ്ങിക്കൊടുത്തത് കെ.പി.സി.സി. പ്രസിഡന്റ് കുമ്പളത്ത് ശങ്കുപ്പിള്ളയായിരുന്നു എന്ന് ചരിത്രം രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. എന്നിട്ട് ഞങ്ങളെ പേടിപ്പിക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. എ. പ്രഭാകരൻ: സർ, ...(മൈക്ക് ഓഫ്).... പത്രസമ്മേളനത്തിൽ ജില്ലാ കൗൺസിലിന്റെ കാര്യങ്ങൾ എന്താണെന്ന് ചോദിച്ചപ്പോൾ ഏത് ജില്ലാ കൗൺസിൽ എന്ന് പറഞ്ഞത് താങ്കൾക്ക് ഓർമ്മയുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, നിങ്ങൾക്കങ്ങനെ പറയാം. കെ. കരുണാകരനെപ്പോലെ ഇത്രയും ദീർഘവീക്ഷണത്തോടെ കാര്യങ്ങളൊക്കെ നടത്തിയ ഒരു നേതാവിനെ ഏതെങ്കിലും ഒരു പ്രസ്താവനയുടെ അറ്റം പിടിച്ചൊന്നും വിലയിരുത്തരുത്. ഞാൻ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. നിങ്ങളിന്ന് ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ചാം വാർഷികം ആഘോഷിക്കുന്നു. ഭരണഘടനയുടെ 175-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം നിങ്ങൾ ഒരു ചർച്ചയൊക്കെ നടത്തി എന്നതൊക്കെ ശരിയാണ്. നിങ്ങൾ ചെയ്ത കാര്യങ്ങളെയൊന്നും ഞാൻ നിഷേധിക്കുന്നില്ല. എന്തിനാണ് നിങ്ങൾ ആ ചർച്ച നടത്തിയത്? സച്ചാർ കമ്മിറ്റി റിപ്പോർട്ടിനെ നിങ്ങളുടെ സ്വന്തമാക്കാൻവേണ്ടി പാലൊളി മുഹമ്മദ്കുട്ടി കമ്മിറ്റി എന്ന് പേരിട്ടതുപോലെ രാജീവ് ഗാന്ധി കൊണ്ടുവന്ന്, പി. വി. നരസിംഹറാവുവും കെ. കരുണാകരനും ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയും നടപ്പാക്കിയ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം ചരിത്രത്തിൽ നിങ്ങൾക്ക് അവകാശമുണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി കൊണ്ടുവന്ന ജനകീയാസൂത്രണമാണ്. അങ്ങനെ ഒരു പേരിട്ടെന്നേയുള്ളൂ, ഒരു മാറ്റവുമില്ല. ചരിത്രത്തിലാദ്യമായി 220 കോടി രൂപ കൈമാറിക്കൊടുത്ത ശ്രീ. എ. കെ. ആന്റണിയെപ്പറ്റിയോ യു.ഡി.എഫ്.-നെപ്പറ്റിയോ ഇരുപത്തിയൊൻപതോളം ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളുടെ അധികാരങ്ങൾ വിട്ടുകൊടുത്തതിനെപ്പറ്റിയോ ഒരു വാക്ക് പറയാതെ, വിദഗ്ധരെയൊക്കെ കൂട്ടി നിങ്ങളിങ്ങനെ ചർച്ച നടത്തി ഇരുപത്തിയഞ്ചാം വർഷം എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് ആഘോഷിക്കുമ്പോൾ, നൂറ് ശതമാനം സാക്ഷരതയുള്ള ഒരു സംസ്ഥാനത്താണ് നിങ്ങളിത് പറയുന്നത് എന്നുകൂടി ഓർക്കണം. നിങ്ങൾക്ക് അധികാരമുണ്ടെന്നോർത്ത് എന്തുമാകാമെന്ന് പറയരുത്. നിങ്ങൾ ചെയ്ത കാര്യങ്ങളൊന്നും മോശമാണെന്ന് ഞങ്ങൾ പറയുന്നില്ല. വേറൊരു കാര്യംകൂടി പറയാം. ഇന്ന് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം എവിടെയാണ് എത്തിനിൽക്കുന്നതെന്നറിയാമോ? എറണാകുളം ജില്ലയിലെ ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിന് 25,000 രൂപയും വൈസ് പ്രസിഡന്റിന് 20,000 രൂപയും പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്ക് പതിനയ്യായിരം രൂപയും മാസ ശമ്പളം ബാങ്കിലിട്ട് കൊടുക്കുന്നു. ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ, അങ്ങ് നല്ലൊരു മന്ത്രിയും മനുഷ്യനുമാണെന്നതിൽ എനിക്ക് അഭിപ്രായവ്യത്യാസമൊന്നുമില്ല. ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, ഈ കാര്യം ഇവിടെ ഭരണപക്ഷത്തിരിക്കുന്ന എന്റെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്നേഹിതനടക്കം ഉന്നയിച്ചല്ലോ. നിങ്ങൾ എന്ത് നടപടിയെടുത്തു? അങ്ങനെയാണെങ്കിൽ നാളെ അദാനിയും അംബാനിയുമൊക്കെ വന്ന് കേരളത്തിലെ പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർക്കൊക്കെ ഒരു ലക്ഷം രൂപയും രണ്ട് ലക്ഷം രൂപയുമൊക്കെ കൊടുത്താൽ നിങ്ങൾ കയ്യടിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുമോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ: സർ, ഈ പറഞ്ഞ പഞ്ചായത്തിൽ അതുമാത്രമല്ല നടക്കുന്നത്. അവരുടെ സി.എസ്.ആർ. ഫണ്ട് മുഴുവനുമെടുത്ത് ഒരു കമ്പനിക്കുവേണ്ടി മാത്രം ഒരു ട്രസ്റ്റ് രൂപീകരിച്ച് ആ ട്രസ്റ്റിലേയ്ക്ക് പണം മാറ്റി, ആ പണം ഒരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയിൽ അംഗത്വമെടുക്കുന്നവർക്ക് മാത്രം സബ്സിഡി കൊടുക്കുന്ന രീതിയിലുള്ള ഒരു പദ്ധതികൂടി അവിടെ കൊണ്ടുവന്നു. ഇതൊക്കെ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? അതുകൂടാതെ ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ തങ്ങളുടെ പാർട്ടി വളർത്താൻവേണ്ടി, പത്ത് വാർഡിന് അഞ്ചുപേർ എന്ന കണക്കിൽ, എം.എസ്.ഡബ്ല്യു. പഠിച്ച അഞ്ചുപേരെ 50,000 രൂപ ശമ്പളവും ഭക്ഷണം, താമസസൗകര്യം, വാഹനം എന്നിവയും നൽകി, അവരുടെ കീഴിൽ 20,000 രൂപ ശമ്പളത്തിന് ഇരുപതുപേരെ അധികമായി നിയോഗിച്ച് പാർട്ടി വളർത്തുന്ന രീതിയിലേയ്ക്കുള്ള ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയും ഒരു പഞ്ചായത്തിൽ ആ പാർട്ടി ചെയ്യുന്ന വർക്കുകൾ കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകളുടെ പദ്ധതിയായാലും പണമായാലും അവരുടെ പേരുവച്ചുകൊണ്ട് work in progress എന്ന രീതിയിൽ പോകുന്ന കാര്യവും ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

2.00 p.m.]

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാന്യനായ യുവ എം.എൽ.എ. ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ കേരളത്തിലെ ഏറ്റവും ചെറുപ്പക്കാരനായ ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റ് എന്ന നിലയിൽ എറണാകുളം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റായി പ്രവർത്തിച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം നല്ല അനുഭവസമ്പത്തും കാര്യവിവരവുമുള്ള ഒരു ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റായിരുന്നു. അതിനാൽ അദ്ദേഹം ഇക്കാര്യത്തിൽ നടത്തിയിട്ടുള്ള പഠനം ശരിയാകാൻതന്നെയാണ് സാധ്യത. പക്ഷെ ഈ ബില്ലിന്റെ പരിധിയിൽ നിന്നുകൊണ്ട്, ഇതിന്റെ ചർച്ച നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുമ്പോൾ എനിക്ക് പറയാനുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിനും വൈസ് പ്രസിഡന്റിനും മെമ്പർമാർക്കും ശമ്പളം നൽകുന്ന ഒരു സംസ്ഥാനത്താണ് നിങ്ങൾ ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ 25-ാം വാർഷികം ചെണ്ടയും മേളവുമായി ആഘോഷിക്കുന്നതെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ നിങ്ങൾ ലജ്ജിക്കണം. നിങ്ങൾ നടപടിയെടുക്കാൻ തയ്യാറാണോ? ഇത് ഞങ്ങളും നിങ്ങളുമായുള്ള പ്രശ്നമായിട്ടല്ല പറയുന്നത്. വളരെ ഗുരുതരമായ ഒരു അപകടമാണിത്. വിഴിഞ്ഞം തുറമുഖം വാങ്ങാൻ വന്ന അദാനി ഭാവിയിൽ കേരളത്തിലെ 140 മണ്ഡലങ്ങളിലും സ്ഥാനാർത്ഥികളെ നിർത്തി പത്ത് കോടി രൂപവീതം നൽകി പത്ത്-അൻപത് സീറ്റ് പിടിച്ചെടുത്ത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭരണം കൊണ്ടുപോകുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ എന്താകുമെന്ന് നിങ്ങൾ ആലോചിക്കണം. അതിനെയാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എതിർത്തത്, അല്ലാതെ ഏതെങ്കിലുമൊരു വ്യക്തമായ കാര്യത്തെയല്ല. ആ എതിർപ്പിന് ഒരു ആർജ്ജവമുണ്ട്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് സിസ്റ്റത്തിൽ ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ആഘോഷം നടത്തുന്നവേളയിൽ ഇക്കാര്യത്തിൽ ഞങ്ങളൊരു അന്വേഷണം നടത്തുമെന്ന് പറയാനെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി തയ്യാറാകുമോ? 'ജനകീയാസൂത്രണം, ജനകീയാസൂത്രണം' എന്നുപറഞ്ഞ് ഞങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയ കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ട് കാര്യമില്ല. ഉത്തരം താങ്ങുന്നത് പല്ലിയാണെന്നുള്ള മട്ടിൽ വർത്തമാനം പറയരുത്. ജനകീയാസൂത്രണം എന്നുപറഞ്ഞ് നിങ്ങൾ സച്ചാർ കമ്മിറ്റിയെ dilute ചെയ്യാൻ പാലൊളി മുഹമ്മദ് കമ്മിറ്റിയെ കൊണ്ടുവന്നതുപോലെ ഇന്നിപ്പോൾ 'കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ' എന്നൊരു പുതിയ ബിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്; ക്ഷേമനിധി ഏർപ്പെടുത്തുന്നതിനൊന്നും ഞാൻ എതിരല്ല. ഈ വിഷയത്തിലല്ലെങ്കിൽപ്പോലും, 'മഹാത്മാഗാന്ധി തൊഴിലുറപ്പ് ക്ഷേമനിധി ബിൽ' എന്നല്ലേ ഇതിന് പേരിടേണ്ടിയിരുന്നത്; ഗാന്ധിജിയെ ലോകം മുഴുവൻ തമസ്കരിക്കുമ്പോൾ, പ്രത്യേകിച്ച് ഒരു കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് തമസ്കരിക്കുമ്പോൾ ആ പേരല്ലേ ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രീ, നിങ്ങൾ നൽകേണ്ടത്? അത് എന്റെ വിഷയമല്ലാത്തതിനാൽ ഞാൻ പറയുന്നില്ല. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെ നടക്കുന്നത്. ഇവിടെ ഒരു കാര്യംകൂടി ഞാൻ പറയുകയാണ്, 235(എഫ്)-ൽ 'കുടിൽ'-ന്റെ വ്യാഖ്യാനമുണ്ട്; 'കുടിൽ എന്നാൽ കുറഞ്ഞ അപകടം സംഭവിക്കുന്ന ഒന്ന്' എന്നാണ്. അങ്ങനെയാണോ കുടിൽ? കുടിൽ കുറഞ്ഞ അപകടം സംഭവിക്കുന്ന ഒന്നാണോ? എന്റെ അഭിപ്രായം അതിന് മാറ്റം വരുത്തണമെന്നാണ്. എത്രയോ കുടിലുകൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ട്, നല്ല കുടിലുകളും അപകടം സംഭവിക്കാത്ത കുടിലുകളുമുണ്ട്. അങ്ങനെ നിരവധി കാര്യങ്ങളുണ്ട്. ഇതുമായി ബന്ധമില്ലേയെന്നുചോദിച്ചാൽ ബന്ധമുണ്ട്. ഇന്ന് രാവിലെ നിങ്ങൾ യു.ഡി.എഫ്.-ലെ ഒരു പ്രബല കക്ഷിയായ മുസ്ലീംലീഗിനെതിരെ ഒരു ചോദ്യവുംകൊണ്ടുവന്നു. ഞങ്ങളുടെ കയ്യിലും ഒരുപാട് ചോദ്യങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. ഞങ്ങൾക്ക് ഉപചോദ്യത്തിന് അവസരം നൽകിയിരുന്നുവെങ്കിൽ ഉരുളയ്ക്കുപ്പേരിപോലെ തിരിച്ചുവരുമായിരുന്നു. പക്ഷെ നൽകിയില്ല, ഞാനത് ചോദ്യം ചെയ്യുന്നില്ല. വർക്കല താലൂക്കിൽ നാവായിക്കുളം പഞ്ചായത്തിലെ നാലാം വാർഡിൽ മെമ്പറായിരുന്ന സി.പി.ഐ.(എം) ബ്രാഞ്ച് സെക്രട്ടറിയും ഡി.വൈ.എഫ്.ഐ. നേതാവുമായ, എന്റെ മാന്യതകൊണ്ട് ഞാൻ പേര് പറയുന്നില്ല, അദ്ദേഹത്തെ ഒരു 'പാവപ്പെട്ട കേസിന്', അങ്ങനെ ഞാൻ പറഞ്ഞതെന്തെന്നാൽ അങ്ങനെയാണ് സഖാക്കൾ അവിടെ പറയുന്നത്, POCSO (Protection of Children from Sexual Offences) Act, 2012-ന്റെ ഫലമായി disqualify ചെയ്യാൻ പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റി തീരുമാനിച്ച് ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷന് നൽകിയ വിവരം നിങ്ങളറിഞ്ഞോ? ഇക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ പറയാനായി ഞങ്ങളുടെ

കയ്യിൽ തെളിവുകളുണ്ട്. പക്ഷെ അതൊന്നും മാന്യതയല്ല. എല്ലാ പണിയും പഠിച്ചിട്ടാണ് അവിടെയും ഇവിടെയുമിരിക്കുന്ന ആളുകൾ വന്നിട്ടുള്ളതെന്ന സാമാന്യബോധത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ ഇടപെടുന്നതാണ് നല്ലതെന്നുമാത്രം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്ത് സമ്പ്രദായത്തിന്റെ അധികാരമുൾപ്പെടെ ഒരുപാട് കാര്യങ്ങൾ നിങ്ങൾ കവർന്നെടുത്തു. മദ്യഷാപ്പ് സ്ഥാപിക്കാനും സ്ഥാപിക്കാതിരിക്കാനുമുള്ള അധികാരം പഞ്ചായത്തിനായിരുന്നു, നിങ്ങൾ അത് എടുത്തുകൊണ്ടുപോയി. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് കമ്മിറ്റിക്ക് മുകളിൽ ആസൂത്രണ സമിതിയെന്നും വിദഗ്ധ സമിതിയെന്നും പറഞ്ഞ് നാട്ടിലുള്ള ആളുകളെ നിങ്ങൾ ചേർത്തു. അതിൽ കുറേപേർ നല്ലവരാണ്. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തിന് മുകളിലാണ് നിങ്ങൾ ഭരണം നടത്തുന്നത്. വിദഗ്ധ സമിതി പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റും തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടവൻ പണയംവച്ച പാത്രംപോലെയുമാണ് അവിടെ ഇരിക്കുന്നത്. ഒരു പാത്രം പണയം വച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ തിരിച്ചെടുക്കുന്നതുവരെ പാത്രം അനങ്ങില്ല. അതുപോലെ ജനകീയാസൂത്രണം എന്നുപേരുപറഞ്ഞ് തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റിനെയും മെമ്പർമാരെയും പണയംവച്ച പാത്രംപോലെ മൂലയിലിരുത്തി ഭരണം നടത്തി നിങ്ങൾ അധികാരം bypass ചെയ്തെടുത്തു. അങ്ങനെ നിങ്ങൾ അധികാരം വികേന്ദ്രീകരിച്ചെന്നുപറഞ്ഞ് അധികാരം കേന്ദ്രീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. കാറൽ മാർക്സ് പ്രബന്ധങ്ങളൊക്കെ എഴുതിയിട്ടുള്ള ഒരു താത്വികനാണല്ലോ; ലോക ചരിത്രത്തിലെവിടെയെങ്കിലും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി വികേന്ദ്രീകരണത്തിനൊപ്പം നിന്നിട്ടുണ്ടോ? കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ അന്തഃസത്തതന്നെ കേന്ദ്രീകരണമാണ്. Semi-cadre എന്നുപറഞ്ഞാൽ സമർപ്പണം എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. അതിന് സമർപ്പണബോധത്തോടെ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളുകൾ എന്നുള്ള അർത്ഥം മാത്രമെ ഞങ്ങൾ കണക്കാക്കിയിട്ടുള്ളൂ. ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ രാവിലെ absent ആയിരുന്നു. ഒരല്പം ക്ഷമിച്ചാൽ മോൻസൺ മാവുങ്കലിനെ കാണാൻപോയ ആളുകളുടെ പേരുകൾ നാളെ കൃത്യമായി പറയാം. ആരുവന്നാലും മുഖം ചുളിക്കാതിരുന്നാൽ മതി. അതുകൊണ്ട് ഒരു കാര്യം വ്യക്തമാക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്, മഹാത്മാഗാന്ധി മുതൽ രാജീവ് ഗാന്ധി വരെ കൊണ്ടുവന്ന 'അധികാരം ജനങ്ങൾക്ക്' എന്ന നിയമത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത തകർക്കുന്ന നടപടികൾ അംഗീകരിക്കാൻ കഴിയില്ല. 300 ചതുരശ്ര മീറ്റർ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന് അനുമതി വേണ്ടെന്നും മതസ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഇത്തരത്തിൽ കെട്ടിടം പണിയുന്നതിന് രേഖാമൂലമുള്ള അനുമതി ലഭിക്കാതെ ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ് ബിസിനസ്സിന്റെ മട്ടിൽ അനുമതി നൽകാമെന്നുമാണ് ബില്ലിൽ പറയുന്നത്. നാളെ ഒരു തീവ്രവാദ സംഘടന വന്ന് ഒരു കെട്ടിടം പണിതാൽ നിങ്ങൾ എന്തുചെയ്യും? ഇതൊക്കെ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട പഞ്ചായത്തിന്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവകാശപ്പെട്ട അധികാരമാണ്. നമ്മുടെ നാട്ടിൽ വ്യവസായം വരുന്നതൊന്നും മോശമല്ല. ഈ കാര്യങ്ങളൊക്കെ ഗൗരവമായി ചർച്ച ചെയ്യണം. ഇത് ഏതെങ്കിലും ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ പണിനടന്നതിനെ സാധൂകരിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള ഭേദഗതിയാണോയെന്ന് ഞാൻ സംശയിക്കുന്നു. വിശ്വസിക്കുന്നതെന്തും സംശയത്തോടെ വീക്ഷിക്കണമെന്നാണ് അറിയാവുന്നവർ പറയുന്നത്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത തകർക്കുന്ന ഒരു നടപടിയും ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകില്ലെന്ന് കേരളത്തിലെ ജനങ്ങൾ ഇന്ന് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരം കാര്യങ്ങളിൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത നിലനിർത്തിക്കൊണ്ടുള്ള നടപടിയുണ്ടാകണമെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ട് നിരാകരണപ്രമേയത്തെ ഒരിക്കൽക്കൂടി ഞാൻ പിന്താങ്ങുകയാണ്.

(iii) 2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: Sir, I move that- " This House resolves to disapprove The Kerala Town and Country Planning (Amendment) Ordinance, 2021 (Ordinance No.122 of 2021)" . നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സംസ്ഥാനത്ത് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നത് പഴയ തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പ്രദേശത്തിനും മലബാർ പ്രദേശത്തിനും ബാധകമായിരുന്ന 1108-ലെ Town and Country Planning Act, 1920-ലെ Madras Town Planning Act എന്നീ ആക്ടുകളാണ്. സംസ്ഥാനത്തെ മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകളും വിശദ നഗരാസൂത്രണ പദ്ധതികളും തയ്യാറാക്കിയിരുന്നതും അവയ്ക്ക് അനുമതി നൽകിയിരുന്നതും പ്രസ്തുത നിയമങ്ങളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിലായിരുന്നു. ഭരണഘടനയുടെ 73, 74 എന്നീ ഭേദഗതികളുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട്, കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് എന്നിവ നിലവിൽ വന്നപ്പോൾ ജില്ലാ ആസൂത്രണ കമ്മിറ്റിക്കും മെട്രോപൊളിറ്റൻ ആസൂത്രണ കമ്മിറ്റിക്കും വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരുന്നുവെങ്കിലും സ്ഥലപര ആസൂത്രണം സംബന്ധിച്ച് പ്രത്യേകം വ്യവസ്ഥകൾ ഏർപ്പെടുത്തിയിരുന്നില്ല. കൂടാതെ സംസ്ഥാനത്തെ നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണം സംബന്ധിച്ച ഏകീകൃത നിയമം നിലവിലില്ലാതിരുന്നതിനാൽ മേൽപ്പറഞ്ഞ ആക്ടുകൾ റദ്ദ് ചെയ്തുകൊണ്ട് നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണത്തിനായി ഒരു നിയമനിർമ്മാണം നടത്താൻ അന്നത്തെ യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചു. ഇത്രയും വർഷങ്ങൾക്കിടയിൽ കേരളത്തിൽ സംഭവിച്ച സാമൂഹിക-സാമ്പത്തിക-സാംസ്കാരിക മാറ്റങ്ങളെ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന നഗരങ്ങൾക്കും ഗ്രാമങ്ങൾക്കും ഒരുപോലെ പുതുജീവൻ നൽകാൻ പ്രാപ്തമായ ഒരു സമഗ്രനിയമത്തിന്റെ അനിവാര്യത മനസ്സിലാക്കിയാണ് യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിയമനിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് കടന്നത്. കേരളത്തിന്റെ സവിശേഷ വികസന സാഹചര്യങ്ങൾക്കും സാധ്യതകൾക്കും ഊർജ്ജം പകരാനും കരുത്തേകാനും സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഗ്രാമ-നഗര പ്രദേശങ്ങളുടെ സമഗ്ര ആസൂത്രിത വികസനം മുന്നിൽക്കണ്ടുകൊണ്ടാണ് പ്രസ്തുത ബിൽ നീണ്ടകാലത്തെ ചർച്ചയ്ക്കും തിരുത്തലുകൾക്കുംശേഷം അന്നത്തെ നഗരകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ബഹുമാന്യനായ മഞ്ഞളാംകുഴി അലി അവതരിപ്പിച്ചത്. 30 ശതമാനത്തോളം വരുന്ന വനപ്രദേശം, പലവിധ നിയന്ത്രണങ്ങൾ ബാധകമായ നീണ്ട തീരപ്രദേശം, ജലാശയങ്ങൾ, പാടങ്ങൾ, ചതുപ്പുകൾ എന്നിങ്ങനെ വൈവിധ്യമാർന്ന ഭൂസ്വഭാവങ്ങൾ സംസ്ഥാനത്തിന്റെ വികസന ആവശ്യങ്ങൾക്കും ഭൂലഭ്യതയ്ക്കും വേണ്ടരീതിയിൽ സമീകരിക്കുന്നത് പലപ്പോഴും ദുഷ്കരമാകുന്നു. ക്രമാതീതമായ വാഹനപ്പെരുപ്പവും അതിനാനുപാതികമായി റോഡുകൾ വികസിപ്പിക്കാനാകാത്തതും പ്രശ്നം ഒന്നുകൂടി സങ്കീർണ്ണമാക്കുന്നു. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളും ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുന്നതിലെ കാലതാമസവും വികസന പദ്ധതികളെ പലപ്പോഴും പ്രതിസന്ധിയിലാക്കുന്നു. ഇവിടെയാണ് കേരളത്തിന്റെ സ്ഥലപര വികസനത്തിന്റെ സാദ്ധ്യതകൾ പരമാവധി പ്രയോജനപ്പെടുത്താനുതകുന്ന പ്രസ്തുത നിയമനിർമ്മാണം പ്രസക്തമാകുന്നത്. നൂറ് ശതമാനം ജനാധിപത്യ മൂല്യങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളുന്ന രാജ്യത്ത് നിലനിന്നിരുന്ന ആദ്യത്തെ നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ നിയമമാണിത്. ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിലെ ചില നിർദ്ദേശങ്ങൾ കേരളത്തിന്റെ ഭാവി വികസനത്തെ പിന്നോട്ടടിക്കുന്നതാണ്. 2018-ലെ പ്രളയത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ ആരംഭിച്ച റീ-ബിൽഡ് കേരള ഇനിഷ്യേറ്റീവിന്റെ ഭാഗമായി പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങൾ നേരിടുന്നതിന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സജ്ജമാക്കുന്നതരത്തിൽ നഗരാസൂത്രണ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള മാസ്റ്റർപ്ലാനിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തിലും നടപടിക്രമത്തിലും മാറ്റങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ സാഹചര്യം ചൂഷണം ചെയ്താണ് യാതൊരുവിധ ചർച്ചയും നടത്താതെ പിൻവാതിലിലൂടെ ഈ ഭേദഗതികൾ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഈ നിയമനിർമ്മാണ ഗതിയിലെ ചില വ്യവസ്ഥകൾ അശാസ്ത്രീയവും പക്ഷപാതപരവും 1996-ൽ കേന്ദ്ര സർക്കാർ പുറപ്പെടുവിച്ച മാതൃകാ ഗ്രാമാസൂത്രണ നിയമത്തിനെതിരുമാണ്. മഹാപ്രളയത്തിന്റെയും പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങളുടെയും ആഘാതം അതിജീവിക്കുന്നതിനായി അടിയന്തര ആസൂത്രണ ഇടപെടലുകൾ, ആവശ്യമായ പ്രദേശങ്ങളിലെ സ്ഥലപര ആസൂത്രണം സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ എന്നിവ ഉൾപ്പെടുത്തിയാണ് നിയമ ഭേദഗതി തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്നതെന്ന് ഉദ്ദേശ്യകാരണങ്ങളിൽ വിവരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഇപ്രകാരം തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്ന ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ വകുപ്പ് 34 പ്രകാരം എക്സ്കിക്യൂഷൻ പ്ലാൻ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥ ചേർത്തിരിക്കുന്നു. 20 വർഷത്തേയ്ക്കുള്ള ദീർഘകാല പെർസ്പെക്ടീവ് പ്ലാനിന്റെ ലക്ഷ്യങ്ങളെ പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് നടപ്പാക്കുന്നതിനുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അഞ്ച് വർഷത്തെ എക്സ്ട്രിക്യൂഷൻ പ്ലാനുകളാണ് പ്ലാനിംഗ് നടപടികളെ ചലനാത്മകമാക്കുന്നതും അതത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപന ഭരണസമിതികളുടെ മുൻഗണനകൾക്കനുസരിച്ച് പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സഹായിക്കുന്നതുമെന്ന കാര്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. ഇങ്ങനെയുള്ള എക്സ്ട്രിക്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ ഒഴിവാക്കുമ്പോൾ വികസന പ്രക്രിയയിൽ വലിയരീതിയിലുള്ള പ്രതിസന്ധിയുണ്ടാകാൻ കാരണമാകുന്നതാണ്. ദീർഘകാല പെർസ്പെക്ടീവ് പ്ലാനുകൾ റെഗുലേറ്ററി സ്വഭാവത്തോടുകൂടിയായതിനാൽ അവയുടെ മാനദണ്ഡങ്ങളിൽനിന്നുള്ള ചെറിയ വ്യതിയാനംപോലും വലിയരീതിയിലുള്ള നിയമപ്രശ്നങ്ങളിലേയ്ക്ക് വഴി തെളിക്കുകയും അത് പ്രാദേശികതലത്തിലുള്ള വികസനത്തെ വളരെയധികം ദോഷകരമായി ബാധിക്കുകയും ചെയ്യും. കൂടാതെ അഞ്ച് വർഷക്കാലയളവിലേയ്ക്കുള്ള എക്സ്ട്രിക്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കുമ്പോൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ മുൻഗണനകൾക്കനുസൃതമായി പദ്ധതികൾ ആവിഷ്കരിക്കുന്നതിന് കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നതാണ്. ഇതും പ്രാദേശികതലത്തിൽ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ പ്രതിസന്ധി സൃഷ്ടിക്കുന്നതാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്ലാൻ ഇടപെടലുകളെ പരിമിതപ്പെടുത്തുന്നതും ഡീസെൻട്രലൈസേഷൻ പോളിസിക്ക് വിരുദ്ധവുമാണ്. എക്സ്ട്രിക്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള നിയമ നടപടിക്രമങ്ങൾ ദൈർഘ്യമേറിയതായതാണ് അത് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് കാരണമായി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ എക്സ്ട്രിക്യൂഷൻ പ്ലാനുകൾ District Planning Committee (DPC) തലത്തിൽത്തന്നെ പാസ്സാക്കാവുന്നതാണ്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതികൾ പാസ്സാക്കുന്നതിന് തുല്യമായ ലളിതമായ നടപടിക്രമം മാത്രമാണ്. എക്സ്ട്രിക്യൂഷൻ പ്ലാൻ ഒഴിവാക്കുമ്പോൾ മാസ്റ്റർപ്ലാനിന്റെ ഭാഗമായിത്തന്നെ ഒരു പ്രയോറിറ്റി ആക്ഷൻ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് ബില്ലിന്റെ വകുപ്പ് 33 വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം ഒരു പ്രയോറിറ്റി ആക്ഷൻ പ്ലാനും മാസ്റ്റർപ്ലാനും തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള അതേ നടപടിക്രമങ്ങൾതന്നെ പിന്തുടരേണ്ടി വരുമെന്നുള്ളത് വിരോധാഭാസമാണ്. കൂടാതെ പ്രയോറിറ്റി ആക്ഷൻ പ്ലാനുകൾ മാസ്റ്റർ പ്ലാനിന്റെ ഭാഗമായിത്തന്നെ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിരിക്കുന്നതിനാൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ മുൻഗണനാക്രമമനുസരിച്ച് പ്ലാനിംഗ് നടത്താനുള്ള അധികാരം ഇവിടെ നഷ്ടപ്പെടുന്നതാണ്. ചാലക്കുടി നഗരസഭയിലെ മാസ്റ്റർപ്ലാനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടും നിരവധി ആക്ഷേപങ്ങളുണ്ട്. വികസന കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയല്ല മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. നിരവധിപേരെ കുടിയൊഴിപ്പിക്കേണ്ടി വരും. കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റ് ലഭിക്കാത്തതടക്കം ലക്ഷങ്ങൾ മുടക്കി പണിത വീടുകൾ വിൽക്കാനോ ലോണെടുക്കാനോ കഴിയാത്ത

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സാഹചര്യമാണുള്ളത്. ഇവിടത്തെ ജനങ്ങളാകെ ആശങ്കാകുലരാണ്. തൃശ്ശൂർ കോർപ്പറേഷന്റെ കാര്യവും വിഭിന്നമല്ല. മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളിടത്തെ ജനങ്ങൾ പ്രക്ഷോഭത്തിന്റെ പാതയിലാണ്. ജനങ്ങളെ അറിയിക്കാതെയും കൂടിയാലോചന നടത്താതെയുമാണ് മാസ്റ്റർപ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇത്തരം മാസ്റ്റർപ്ലാനുകളിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥ മേധാവിത്വം കാണാൻ സാധിക്കും. Town and Country Planning Act-ൽനിന്നും എക്സ്ക്ലൂഷൻ പ്ലാൻ ഒഴിവാക്കുന്നതിലൂടെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മുൻഗണന നിശ്ചയിച്ചുകൊണ്ട് ജനകീയ പ്രാദേശിക സർക്കാരായി സദ്ഭരണം നടത്തുന്നതിനുള്ള അവസരം നഷ്ടപ്പെടുന്നു. Principle of Subsidiarity Act അനുസരിച്ച് പരിഗണിക്കുമ്പോഴും എക്സ്ക്ലൂഷൻ പ്ലാൻ Town and Country Planning-ൽ നിർബന്ധമായും ഉണ്ടായിരിക്കേണ്ടതാണ്. കാരണം സ്ഥലപര ആസൂത്രണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നിയന്ത്രിതമായ സ്വാതന്ത്ര്യമെങ്കിലും അനുവദിക്കേണ്ടതാണ്. ആയതിനാൽ പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ടിൽനിന്നും എക്സ്ക്ലൂഷൻ പ്ലാൻ, മിഡിൽ റേഞ്ച് പ്ലാൻ എന്നിവ ഒഴിവാക്കുന്നതിനുള്ള ഭേദഗതികൾ ഉചിതമല്ല. പ്രിൻസിപ്പൽ ആക്ട് പ്രകാരം തദ്ദേശ സർക്കാരുകൾ തയ്യാറാക്കുന്ന പ്ലാനുകൾ നേരിട്ട് ഗവൺമെന്റിനോ ഡി.പി.സി.-ക്കോ ആണ് അംഗീകാരത്തിനായി സമർപ്പിക്കേണ്ടത്. നിലവിലെ ഭേദഗതിപ്രകാരം തദ്ദേശ സർക്കാരുകൾ തയ്യാറാക്കുന്ന പ്ലാനുകൾ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർക്ക് അംഗീകാരത്തിനായി നൽകുന്ന രീതിയിലേയ്ക്ക് മാറുകയാണ്. ഇത് ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർക്ക് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകുകയും ഉദ്യോഗസ്ഥ രാജിന്റെ സ്വഭാവത്തിലേയ്ക്ക് മാറുകയും ചെയ്യുന്നു. ഇത്തരത്തിൽ ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനറിലേയ്ക്ക് അധികാരം കേന്ദ്രീകരിക്കുന്ന വ്യവസ്ഥകൾ ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിലൂടനീളമുണ്ട്. ഇത് ശരിയായ പ്രവണതയല്ല. ബില്ലിലെ അദ്ധ്യായം 7-ൽ a(i) പുതിയതായി ചേർക്കുന്ന പ്രത്യേക പ്രദേശത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള 'സ്ഥലപര പ്ലാൻ' എന്നത് അപ്രായോഗികമായ ആശയമാണ്. മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ കൂടാതെ ഒരു interim local development plan കൂടി തയ്യാറാക്കണമെന്ന റീ-ബിൽഡ് കേരള ഡെവലപ്മെന്റ് പ്രോഗ്രാമിന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ആക്ടിൽ ഒരു interim മാസ്റ്റർപ്ലാനിന് വ്യവസ്ഥയുണ്ടാക്കുകയായിരുന്നു ഉചിതം. അതിനുപകരം പ്രത്യേക പ്രദേശത്തിനായി സ്ഥലപര പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുമ്പോൾ ഒരേ പ്രദേശത്തിന് ഒരേ സ്കെയിലിൽ ഒന്നിലധികം പ്ലാനുകൾ ഒരേസമയം നിലനിൽക്കുകയും ഇത് ഡ്യൂപ്ലിക്കേഷനും ആശയക്കുഴപ്പവും സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്യും. ഇത് വികസന പ്രവർത്തനത്തിൽ പ്രതിസന്ധികൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതാണ്. കൂടാതെ പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങളുടേയും മറ്റും പശ്ചാത്തലത്തിൽ പ്രത്യേക പ്രദേശത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള സ്പെഷ്യൽ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കുന്നത് ഏതെങ്കിലും ഒരു തദ്ദേശസ്വയംഭരണ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്ഥാപനത്തിന്റെ അധികാരപരിധിയിൽ ഒതുങ്ങി നിൽക്കണമെന്നില്ല. അങ്ങനെ വരുമ്പോൾ പ്രസ്തുത പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കി അംഗീകരിക്കുന്നതിന്റെ ഭരണപരമായ ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കേണ്ടത് ആരാണെന്ന് ഈ ഭേദഗതിയിൽ വ്യക്തമാക്കിയിട്ടില്ല. അതായത് മാസ്റ്റർ പ്ലാനുകളുടെ കാര്യത്തിൽ ജോയിന്റ് പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റിയെ ചുമതലപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നതുപോലെ ഇവിടെ വ്യവസ്ഥയുള്ളതായി കാണുന്നില്ല. സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ഗ്രാമ-നഗര പ്രദേശങ്ങളുടെ സമഗ്ര ആസൂത്രണ വികസനം മുന്നിൽക്കണ്ട് നീണ്ടകാലത്തെ ചർച്ചകൾക്കും തിരുത്തലുകൾക്കുംശേഷം നടത്തിയ നിയമനിർമ്മാണം കരുതലും വികസനവും ഉറപ്പാക്കാനുള്ള യു.ഡി.എഫ്. സർക്കാരിന്റെ പ്രതിബദ്ധതയുടെ ഭാഗമായിരുന്നു. ഈ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതി വരുത്തി ജനകീയ-പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളുടെ അവകാശങ്ങളെ ഹനിക്കരുതെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി ഓർമ്മപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

<u>ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ</u>: സർ, നിരാകരണ പ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു. പാലക്കാട് നഗരത്തിലെ കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ഡിപ്പോ ബിൽഡിംഗിന് വളരെയധികം കാലപ്പഴക്കമുണ്ട്. ഞാൻ എം.എൽ.എ.-ആയി ജയിച്ചശേഷം അവിടെ സന്ദർശിച്ചപ്പോൾ മേശപ്പുറത്ത് ബക്കറ്റെടുത്ത് വച്ചിരിക്കുന്ന കാഴ്ചയാണ് കാണാൻ സാധിച്ചത്. ഇത് പിരിവാണോയെന്ന് ഞാൻ തമാശയ്ക്ക് ചോദിച്ചപ്പോൾ മുകളിൽനിന്നുള്ള വെള്ളം ശേഖരിക്കുന്നതിനാണെന്നാണ് അവിടെയുള്ളവർ പറഞ്ഞത്. എല്ലാ ഉദ്യോഗസ്ഥരും ഇരിക്കുന്ന സ്ഥലത്ത് ബക്കറ്റുകൾവച്ച് വെള്ളം ശേഖരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഈ കെട്ടിടത്തിൽനിന്നും അടർന്ന് വീഴുന്ന കഷ്ണങ്ങൾ ആളുകളുടെ തലയിൽവീണ് ആരെങ്കിലും മരിച്ചാൽ ആരാണ് അതിനുത്തരവാദിയെന്നുള്ള ചോദ്യമുണ്ടായ സാഹചര്യത്തിൽ കെട്ടിടം പൊളിച്ചുമാറ്റാനുള്ള തീരുമാനം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ബോർഡ് എടുക്കുകയും അത് നടപ്പിലാക്കുകയും ചെയ്തു. അത് പൊളിച്ചുമാറ്റി പുതിയ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിലേയ്ക്ക് കടക്കാനായി എം.എൽ.എ. ഫണ്ടും ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റ് ഫണ്ടും റെന്റ് അഡ്വാൻസ് സ്കീമും വച്ച് ഒരു പ്രൊപ്പോസലും തയ്യാറാക്കി. എല്ലാ പെർമിഷനും വാങ്ങിയശേഷം മാത്രമേ നിർമ്മാണം നടത്താൻ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്ന് ബോർഡിൽനിന്ന് അറിയിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് ഇതിനുള്ള അനുമതിക്കായി ടൗൺ പ്ലാനിംഗിൽ അയച്ച് പെർമിഷൻ ലഭിക്കേണ്ട സമയത്ത് അവർ അറിയിച്ചത്, ഇവിടെ കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടം പണിയാൻ പാടില്ലെന്നും ഇത് ട്രാൻസ്പോർട്ട് സോണാണെന്നുമാണ്. അതിന്റെ ഇടതുവശത്തും വലതുവശത്തും മുൻവശത്തുമൊക്കെ വലിയ കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടങ്ങളാണുള്ളത്. സർക്കാർ രേഖപ്രകാരം ട്രാൻസ്പോർട്ട് സോണായതിനാൽ ഇവിടെ കൊമേഴ്സ്യൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ പാടില്ലെന്നാണ് പറയുന്നത്. കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. പോലെയുള്ള ഒരു സ്ഥാപനത്തിന് വലിയ വരുമാനം ലഭിക്കാവുന്ന കണ്ണായ സ്ഥലത്ത് ഒരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൺസ്ട്രക്ഷൻ നടക്കുമ്പോൾ അതിന് അവരുടെ റവന്യൂ വരുമാനംകൂടി വർദ്ധിക്കുന്നതരത്തിലുള്ള കൺസ്ട്രക്ഷൻ വേണമെന്ന് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി.-ക്ക് നിർബന്ധമാണ്, അവിടത്തെ സാഹചര്യം നമുക്കെല്ലാവർക്കുമറിയാം. ഈ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കണമെങ്കിൽ ഇനി എന്താണ് ചെയ്യേണ്ടതെന്നന്വേഷിച്ചപ്പോൾ ട്രാൻസ്പോർട്ട് സോണാണ്, അതുകൊണ്ട് ഒരു കടമുറിപോലും കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. കെട്ടിടത്തിൽ പാടില്ലെന്നായിരുന്നു അവരുടെ മറുപടി. ഇതിന് എക്സംപ്ഷൻ നൽകാൻവേണ്ടി മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഒരു റെസല്യൂഷൻ പാസ്സാക്കണമെന്ന് അവർ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഞാൻ പാലക്കാട് മുനിസിപ്പാലിറ്റി അധികൃതരോട് റെസല്യൂഷൻ പാസ്സാക്കാൻ പറയുകയും അവരത് പാസ്സാക്കി അയച്ചുകൊടുത്തപ്പോൾ, പാസ്സാക്കിയ റെസല്യൂഷൻ നോട്ടീസ് ബോർഡിൽ ഒരുമാസം പ്രസിദ്ധീകരിക്കണമെന്നും സോണിംഗ് എക്സംപ്ഷൻ നടത്തുന്നതിന് ആർക്കും പരാതിയില്ലെന്ന് അറിയിക്കണമെന്നും പറഞ്ഞു. ഇക്കാര്യം ആദ്യമേ പറയാമായിരുന്നില്ലേയെന്ന് ഞാൻ ചോദിച്ചു. വിദ്യാഭ്യാസ ലോണിനുവേണ്ടി കുട്ടികൾ പോയതുപോലെ ഓരോ ദിവസവും പോകുമ്പോഴാണ് ഓരോന്ന് പറയുന്നത്. ആ നോട്ടീസ് പാസ്സാക്കി ഡി.പി.സി. അംഗീകാരത്തോടുകൂടി ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വകുപ്പ് വഴി ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് വരണമെന്ന് പറഞ്ഞതിനെത്തുടർന്ന് ഡി.പി.സി. അംഗീകാരത്തോടുകൂടി അവിടേയ്ക്ക് അയച്ചപ്പോൾ, ഈ നോട്ടീസിലിടേണ്ട ഡ്രാഫ്റ്റ് നിയമ വകുപ്പിലയച്ച് വെറ്റ് ചെയ്തശേഷം ആ ഡ്രാഫ്റ്റാണ് റെസല്യൂഷനുവേണ്ടി എടുക്കേണ്ടതും നോട്ടീസിലിടേണ്ടതെന്നും പറഞ്ഞു. ഈ നടപടിക്രമങ്ങളെല്ലാം കഴിഞ്ഞശേഷമാണിത് പറയുന്നത്. ഞാൻ അതിന്റെ ഓരോ പോയിന്റിലേയ്ക്കും കടക്കുന്നില്ല. അങ്ങനെ രണ്ടാമത് ഈ പറയുന്ന നോട്ടീസ് പീരിഡും എതിർപ്പില്ലായെന്ന് അറിയിക്കലുമെല്ലാം കഴിഞ്ഞാണ് നോട്ടീസിലിടേണ്ട ഡ്രാഫ്റ്റ് നിയമ വകുപ്പ് നൽകിയതും അത് കൊടുത്തതുമെല്ലാം നടന്നത്. അവസാനം കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ഡിപ്പോയുടെ പണി ആരംഭിക്കാൻ ഫണ്ടുണ്ടായിട്ടും നിർമ്മാണമാരംഭിക്കാൻ വർഷങ്ങൾ കാത്തിരിക്കേണ്ടിവന്നു. നഗരാസൂത്രണത്തെ സംബന്ധിച്ചും ബിൽഡിംഗ് പെർമിറ്റിനെ സംബന്ധിച്ചും സർക്കാരിന്റേതാണെങ്കിലും സ്വകാര്യ വ്യക്തികളുടേതാണെങ്കിലും ഒരു റെഗുലേറ്ററി പ്ലാൻ എന്നതിനപ്പുറം ഭാവി തലമുറയ്ക്കുവേണ്ടി ഇതൊരു വികസനോന്മുഖ പ്ലാനാക്കി മാറ്റുന്നതിന് സഭ തീരുമാനമെടുക്കണമെന്നാണ് ആദ്യമായി അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഒന്നും പാടില്ലെന്ന് മാത്രം പറയുന്ന, റെഗുലേഷൻസുകൊണ്ടുമാത്രം ഒരു നഗരത്തിന്റെ ആസൂത്രണത്തെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിയില്ല. വിദേശ രാജ്യങ്ങളിലെ നഗരങ്ങളെ കണ്ടിട്ട് അതുപോലെ എന്നാണ് ആകുകയെന്ന് പലരും നെടുവീർപ്പിടാറുണ്ട്. അടിസ്ഥാനപരമായ കാര്യം, ഫ്യൂച്ചർ ഡെവലപ്മെന്റിനനുയോജ്യമായ വിധത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഒരു ഗൈഡ്ലൈൻസിലും പറയുന്നില്ല. ഇവിടെ ഇത് പാടില്ല, ഇവിടെ ഇതേ പാടുള്ളൂവെന്നൊക്കെ നമ്മൾ റെഗുലേറ്റ് ചെയ്യുകയാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യുന്നത്. അതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് വേറെ കാര്യങ്ങളൊന്നുമില്ല. പാടുള്ളുവെന്ന് പറയുന്ന സ്ഥലത്ത് അത് എങ്ങനെ ചെയ്യാമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ അത് എങ്ങനെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചോ ഉള്ള കൃത്യമായ കാര്യങ്ങളില്ല. ഒന്നാമത്തെ കാര്യം, നൂറ് വർഷം പഴക്കമുള്ള ഒരു സംവിധാനം അല്ലെങ്കിൽ ഒരു നിയമമാണ് ഈ ആക്ടിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്നുപറയുന്നത്. അവിടിന്നിങ്ങോട്ടുണ്ടാക്കിയ മാറ്റങ്ങളെ സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ, 2016-ൽ ഏറ്റവും അനിവാര്യമായ മാറ്റമുണ്ടാക്കിയിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഒരു മാറ്റം കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ ആ മാറ്റങ്ങളിൽ പറഞ്ഞ എക്സ്കിക്യൂഷൻ പ്ലാൻപോലും ഇതിൽനിന്നും എടുത്തുമാറ്റുകയാണ്. ഇവിടെ ഗവർണർ വന്ന് പ്രസംഗിച്ചത്, നഗരാസൂത്രണം ഉൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ ഡീസെൻട്രലൈസ് ചെയ്ത് താഴേത്തട്ടിന് കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ നൽകി വികസനത്തെ ത്വരിതപ്പെടുത്താനുള്ള നടപടികൾ എന്റെ ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കുമെന്നാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയർ ഇപ്പോൾ ഇരിക്കുന്ന സ്ഥലത്തുനിന്നാണ് ഗവർണർ അന്ന് പ്രസംഗിച്ചത്. എന്നാൽ ഡീസെൻട്രലൈസ് ചെയ്യുന്നതിനുപകരം സെൻട്രലൈസ് ചെയ്ത് എല്ലാ സമിതികൾക്കുമപ്പുറത്ത് ഇതെല്ലാം സി.ടി.പി. (ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ) എന്ന ഒരുദ്യോഗസ്ഥന്റെ കൈകളിലേയ്ക്കുവരുന്ന തരത്തിലുള്ള സജഷൻസ് ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടെന്നത് ഗൗരവതരമായ പരാതിയാണ്. ഇവിടെ വികേന്ദ്രീകരണമല്ല മറിച്ച്, കേന്ദ്രീകരണമാണ് നടന്നിരിക്കുന്നത്; അത് കൂടുതൽ അപകടം ചെയ്യും. പ്രകൃതിയെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആശങ്കയിന്മേൽ ഇരുപത് വർഷത്തേയ്ക്ക് റെഗുലേറ്ററിയായിട്ടുള്ള ചില പ്ലാൻ അല്ലെങ്കിൽ ഗൈഡ്ലൈൻ വയ്ക്കാം. എന്നാൽ ഇരുപത് വർഷത്തിനപ്പുറമുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളും ഇപ്പോൾ തീരുമാനിച്ചാൽ അത് ഡെവലപ്മെന്റ് ഓറിയന്റഡായിരിക്കണം, ഇരുപത് വർഷത്തിനപ്പുറമുള്ള നഗരം എങ്ങനെയായിരിക്കണമെന്ന് വിഭാവനം ചെയ്യുന്ന ആശയങ്ങളായിരിക്കണം. എന്നാൽ ഇവിടെ വെറും റെഗുലേഷൻസ് മാത്രമാണുള്ളത്. ഇത് ചെയ്യാൻ പാടുണ്ട്, ഇത് ചെയ്യാൻ പാടില്ല, ഇത് ഇവിടെനിന്ന് നൽകാൻ പാടില്ല തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെ എങ്ങനെയാണ് മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ എന്നുപറയുന്നത്? ഇരുപത് വർഷത്തിനപ്പുറം ആ നഗരം എങ്ങനെയാകണമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ച് വികസനത്തിന്റേതായ ചെറുതും വലുതുമായിട്ടുള്ള എല്ലാ കാര്യങ്ങളിലും ഇത് ബാധിക്കുകയാണ്. പ്രകൃതിക്ക് ഒരുതരത്തിലും കോട്ടം തട്ടാത്ത പാലക്കാട് നഗരത്തിന്റെ മധ്യത്തിൽ കൃഷിയുമായി ഒരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത പ്രദേശത്തെ സോണിംഗിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ട് അതിൽനിന്നും എടുത്തുമാറ്റുന്നതിനുള്ള നടപടിക്രമങ്ങൾക്കെടുത്ത സമയം എത്രയാണെന്ന് പാലക്കാട് കെ.എസ്.ആർ.ടി.സി. ഡിപ്പോയുടെ കാര്യത്തിൽ ഞാനിവിടെ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചു. ഒരു ഗവൺമെന്റ് പ്രോജക്ടായതുകൊണ്ട് അത് നീണ്ടുപോകുന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആർക്കും ആവലാതിയില്ല. സ്ഥലം എം.എൽ.എ. ആക്ഷേപങ്ങളും പഴിയും കേൾക്കും, അതിന് രാഷ്ട്രീയമായി അപ്പുറത്തേയ്ക്കും

ഇപ്പുറത്തേയ്ക്കും വാദപ്രതിവാദങ്ങളുണ്ടാകുകയെന്നതും ശരിതന്നെ. പക്ഷെ അതൊരു സ്വകാര്യ നിക്ഷേപവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമായിരുന്നുവെങ്കിൽ അവർ എത്രകാലം ഇതിൽ പണം മുടക്കിയിടാൻ തയ്യാറാകും; ഒരു പ്രോജക്ട് ആരംഭിക്കാനുള്ള നൂലാമാലകളുടെ പിന്നാലെ എത്രകാലം അവർ ഓടേണ്ടി വരുമായിരുന്നു? ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള സെൻട്രലൈസ്ഡ് നയങ്ങളുമായി സർക്കാർ മുന്നോട്ടുപോകരുത്. ജില്ലകളിലും അതിനുതാഴെയുള്ള സ്ഥലങ്ങളിലും ഇതിന് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകുന്നതിനുപകരം ഇതൊരു ഉദ്യോഗസ്ഥനിലേയ്ക്ക് സെൻട്രലൈസ് ചെയ്യുമ്പോൾ, ഒരു ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റിനുവേണ്ടി ഒരാൾ തയ്യാറായാൽ, അയാളുടെ മുഴുവൻ ഫയലുകളും ഈ സെൻട്രലൈസ്ഡ് സംവിധാനത്തിലേയ്ക്കുവന്ന് അംഗീകാരം ലഭിക്കുമ്പോഴേയ്ക്കുമുണ്ടാകുന്ന കാലതാമസംകാരണം കേരളത്തിന് പല ബസ്സുകളും നഷ്ടപ്പെടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയംവേണ്ട.

<u>ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്</u>: സർ, കേന്ദ്രീകരണത്തെക്കുറിച്ചാണ് താങ്കൾ പറയുന്നത്. മൊത്തത്തിൽ അത്തരമൊരു പ്രവണത സംസ്ഥാനത്ത് വർദ്ധിച്ചുവരുന്നത് ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ; കാരണം, പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പ്ലാൻ ഫണ്ടിൽ പണം അനുവദിച്ചതിനുശേഷം തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നും കേന്ദ്രീകൃതമായ പദ്ധതികളുണ്ടാക്കുകയും തുടർന്ന് പഞ്ചായത്തുകളോട് അവർക്കനുവദിച്ച തുകയിൽനിന്ന് ഇത്രശതമാനം മാറ്റിവയ്ക്കാൻ പറയുകയും പഞ്ചായത്തിന് ഈ പ്രാദേശികാസൂത്രണംവഴി ഒന്നുംചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുകയാണ്. ഡീസെൻട്രലൈസേഷനെന്ന് പറയുകയും റീസെൻട്രലൈസേഷനാണ് ഇവിടെ നടക്കുകയും ചെയ്യുന്നതെന്നതിനോട് താങ്കൾ യോജിക്കുന്നുണ്ടോ?

<u>ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ:</u> സർ, അതിന്റെ ഏറ്റവും തെളിഞ്ഞ ഉദാഹരണമായി ഈ ബില്ലിലെ പല വകുപ്പുകളെയും നമുക്ക് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ സാധിക്കും. ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റ് എന്ന് ഒരു ഭംഗിക്ക് വിളിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അവരുടെ നാടിന്റെ പ്രാദേശികമായ വികസനാവശ്യങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചുള്ള തീരുമാനങ്ങളിൽ ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്താനുള്ള അധികാരംപോലും കവർന്നെടുക്കുന്നതരത്തിലാണ് ഇതിലെ പല വകുപ്പുകളും കടന്നുകൂടിയിരിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ നിർദ്ദേശങ്ങൾപോലും സെൻട്രൽ ആക്ടിന് വിരുദ്ധമായി ഇതിൽ ഉൾപ്പെട്ടിരിക്കുന്നുവെന്ന വ്യാപകമായ പരാതികളാണുയർന്നുവരുന്നത്. ഒരു സ്ഥലം കൊമേഴ്സ്യൽ പർപ്പസിന് നീക്കിവച്ചുവെന്ന് വിചാരിക്കുക. ആ സ്ഥലത്ത് എത്ര സ്ക്വയർ ഫീറ്റിൽ കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാൻ കഴിയുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള എല്ലാ വിവരങ്ങളും ഒരു നിക്ഷേപകന് ലഭിക്കുന്നത് അയാളുടെ പ്ലാൻ ഏതെങ്കിലും ഒരു ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർക്ക് സമർപ്പിക്കുമ്പോഴായിരിക്കും. അതുവരെ അയാൾക്ക് അതിനെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സംബന്ധിച്ച് ഒരു പ്ലാനുമുണ്ടാകില്ല. ഒരു കൃത്യത നൽകാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്ക് സാധിക്കുന്നുമില്ല, ഞാൻ ഉദ്യോഗസ്ഥരെ കുറ്റം പറയുന്നതല്ല. നഗരത്തിലെ റോഡുകളുടെ വീതി നേരത്തെ നിശ്ചയിച്ചിരുന്നുവെങ്കിൽ അതിനനുസരിച്ച് അവിടെ നിർമ്മിക്കുന്ന ബിൽഡിംഗുകൾക്ക് ഇത്ര ഉയരംവരെയും ഇത്ര നിലവരെയും ഇത്ര സ്ക്വയർ ഫീറ്റുവരെയുമാകാമെന്നുള്ള തീരുമാനമുണ്ടാകുകയും അത് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഡാറ്റയിൽ പരിശോധിച്ച് ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ വരുന്ന വ്യക്തിക്ക് അവിടെ നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടം എത്ര സ്ക്വയർ ഫീറ്റുവരെയാകാമെന്നുള്ള ഐഡിയ ലഭിക്കുകയും ചെയ്യുമായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥലത്തിന്റെ മുന്നിലുള്ള റോഡിന്റെ വീതി ചിലപ്പോൾ ആറ് മീറ്ററായിരിക്കാം. അങ്ങനെ ആറ് മീറ്റർ കണക്കാക്കി പ്ലാൻ വരച്ച് മാസ്റ്റർ പ്ലാനും തയ്യാറാക്കി, ഡിസൈനും സ്കെച്ചറൽ ഡിസൈനുമെല്ലാം ചെയ്ത് പണം ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്ത് അപേക്ഷയുമായി എത്തുമ്പോഴായിരിക്കും അവിടെയുള്ള ബിൽഡിംഗ് ഇൻസ്പെക്ടർ പറയുന്നത് ആ വളവ് ഒന്ന് വളഞ്ഞുകഴിഞ്ഞാൽ ചിലപ്പോൾ അഞ്ചര മീറ്ററേയുണ്ടാകുകയുള്ളൂ, അതുകൊണ്ട് ആ റോഡ് മൊത്തത്തിൽ ആറായി കണക്കാക്കാൻ കഴിയില്ലായെന്ന്. ഇത് ഫിക്സ് ചെയ്തുകൊടുക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം ആർക്കാണ്? ആറ് മീറ്റർ, നാല് മീറ്റർ, എട്ട് മീറ്റർ റോഡുകൾ ഏതെല്ലാമാണെന്ന് നേരത്തെ ഫിക്സ് ചെയ്തിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ പ്രശ്നങ്ങൾ ഒഴിവാക്കാമായിരുന്നു. ചിലസ്ഥലത്ത് 5.50 മീറ്ററോ 5.40 മീറ്ററോ ആയിരിക്കാം റോഡുകളുടെ വീതി. പക്ഷെ റോഡുകളെ മൊത്തമായെടുക്കുമ്പോൾ അവിടത്തെ സേഫ്റ്റി കൺസേണിനെ ബാധിക്കാത്തതരത്തിലുള്ള ഒരു ക്ലാരിറ്റി അതിന് നൽകിയാൽ ഒരു ഇൻവെസ്റ്ററെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം സൗകര്യമാകുമായിരുന്നു. എനിക്ക് ഇവിടെ ഒരു സ്ഥലമുണ്ട്, ആ സ്ഥലത്ത് എനിക്ക് നിർമ്മിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന ബിൽഡിംഗിന്റെ പരമാവധി അളവ് ഇത്രയാണ്, എന്റെ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഇത്രയാകാം, എനിക്ക് അതിൽനിന്ന് ലഭിക്കാൻ പോകുന്ന ലാഭം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ കണക്കാക്കാൻ കഴിയും. ഇതുസംബന്ധിച്ച ആവശ്യവുമായി ഒരുദ്യോഗസ്ഥന്റെ അടുത്ത് പോകുമ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന്റെ മനോഭാവവും നിയമത്തെ സംബന്ധിച്ച് അദ്ദേഹം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്ന രീതിയുംവച്ച് അതിന് വീണ്ടും കാലതാമസം വരികയാണ്. അവിടത്തെ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് കുറയും. കൺവെർഷനെ സംബന്ധിച്ച് പറയുകയാണെങ്കിൽ, ഒരു ഏക്കർ വരെയുള്ള സ്ഥലത്തിന് പത്ത് ശതമാനവും അതിനുമുകളിൽ ഇരുപത് ശതമാനവുമാണ് ഫീസ് എന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അത് ലാൻഡിന്റെ കൺവെർഷൻ റേറ്റുമായിമാത്രം താരതമ്യംചെയ്യേണ്ട ഒന്നാണ്. നഗരങ്ങളിലെ പല സ്ഥലങ്ങളും ഇപ്പോഴും ക്ലാസിഫിക്കേഷനിൽ 'നിലം' എന്നാണ് രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അവിടെ പതിറ്റാണ്ടുകളായി കൃഷി ചെയ്യുന്നില്ലായിരിക്കാം. ഇപ്പോഴും എറണാകുളത്തെ ബൈപ്പാസിന്റെ വശങ്ങളിലുള്ള സ്ഥലം ക്ലാസിഫിക്കേഷനിൽ 'നിലം' എന്നാകാം

രേഖപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. നഗരവത്കരണം അനിവാര്യമായ സ്ഥലത്ത് പ്രകൃതിയെ ബാധിക്കാത്തതരത്തിൽ മറ്റൊരു ഉദ്ദേശ്യത്തിനുവേണ്ടി കൊമേഴ്സ്യലായോ ഇൻഡസ്ട്രിയലായോ ഏതെങ്കിലും പ്ലാൻപ്രകാരം നോട്ടിഫൈ ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാലും പിന്നീട് അവിടെ കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കണമെങ്കിൽ ക്ലാസിഫിക്കേഷനിൽ ഉൾപ്പെട്ടതിന്റെ പേരിൽ ഈ കൺവെർഷൻ റേറ്റും നൽകേണ്ടിവരുന്ന അവസ്ഥയുണ്ടാകുന്നതിനാൽ ആരാണ് ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റിന് തയ്യാറായി വരുന്നത്? പാലക്കാട് നഗരത്തിൽ ഹൈവേയുടെ സമീപത്തുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു സ്ഥലത്ത് ലോകരാജ്യങ്ങളിൽത്തന്നെ വളർന്ന വലിയൊരു ബ്രാൻഡ് ഒരു ഹൈപ്പർ മാർക്കറ്റ് തുടങ്ങാൻ തീരുമാനിക്കുകയാണ്. അവിടത്തെ ലോക്കൽ പാർട്ട്ണർഷിപ്പിലാണ് ഹൈപ്പർ മാർക്കറ്റ് നടത്താൻ പോകുന്നത്. ബിൽഡിംഗ് പ്ലാൻ അനുസരിച്ച് ബിൽഡിംഗ് നിർമ്മിക്കണമെങ്കിൽ ലാൻഡ് കൺവെർട്ട് ചെയ്യണം. അതിന്റെ ഇരുപത് ശതമാനം തുക അടയ്ക്കുന്നതിനുള്ള കോടിക്കണക്കിന് രൂപയ്ക്കുപുറമേ മറ്റ് ചാർജ്ജുകൾക്കുടി വേണ്ടിവരും. അപ്പോൾ ബേസിക് ലാൻഡിന്റെ കോസ്റ്റ് തന്നെ ധാരാളം വരും. പിന്നീട് 30 വർഷത്തേയ്ക്ക് അവിടെ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് നടത്തിയാൽ എന്ത് റിട്ടേൺ കിട്ടുമെന്നാണ് അവർ ആലോചിക്കുന്നത്. എന്നാൽ ഈ ബ്രാൻഡിന്റെ ആളുകൾ പറയുന്നത് അവിടെ 1000 പേർക്ക് നേരിട്ട് തൊഴിൽ നൽകാനുള്ള അവസ്ഥയുണ്ടാകുമെന്നാണ്. പ്ലാൻ അപ്രൂവൽ നൽകുന്നതും അതുമൂലമുണ്ടാകുന്ന തൊഴിലവസരങ്ങളും തമ്മിൽ കണക്കുചെയ്യുന്ന ഒരു സംവിധാനമുണ്ടാകേണ്ടേ; അതില്ലെങ്കിൽ എങ്ങനെയാണ് തൊഴിലവസരങ്ങളും സംരംഭങ്ങളുമുണ്ടാകുന്നത്; എങ്ങനെയാണ് നമുക്ക് ഇതിനെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സാധിക്കുന്നത്? വികസനോന്മുഖമല്ലാതെ ഈ പ്ലാനിനെ വെറും റെഗുലേറ്ററി മാത്രമാക്കിമാറ്റി ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇന്നത്തെ ദിവസം ഒരു ബിൽ പാസ്സാക്കി എന്നതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് എന്ത് ഗുണമാണ് നമ്മുടെ നാടിനുണ്ടാകാൻ പോകുന്നതെന്നുള്ളത് ഗവൺമെന്റ് ഗൗരവമായി ചിന്തിക്കണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. അതുപോലെ എക്സ്ക്ലൂഷൻ പ്ലാനിനെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ആക്ഷേപങ്ങൾ. അത് എന്തിനാണ് എടുത്ത് മാറ്റുന്നത്; നമ്മുടെ ലോക്കൽ സെൽഫ് ഗവൺമെന്റുകൾക്ക് ആ ഒരു അധികാരം കൂടുതൽ നൽകേണ്ടതല്ലേ? ഇതിലെ പല ക്ലോസിലും സി.ടി.പി. എന്ന ടേം എത്ര സ്ഥലങ്ങളിലാണ് ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് പരിശോധിച്ചുനോക്കണം. എല്ലാം ഒരു കേന്ദ്രത്തിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. അതുകൊണ്ട് പ്രോസസിംഗ് വൈകുമെന്നുള്ളതല്ലാതെ എന്ത് ഗുണമാണ് പ്രത്യേകിച്ച് ലഭിക്കുന്നത്; അതിന്റെ പർപ്പസ് എന്താണ്? മറ്റൊരു കാര്യം, ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. ടി. തോമസ് ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ, നമ്മുടെ ലോക്കൽ ബോഡികളുടെമേൽ ഇരുമ്പുലക്കപോലെ ഒന്ന് അടിച്ചേൽപ്പിക്കുകയാണ്. അവരുടെ പ്രാദേശിക ആവശ്യങ്ങളോട് ഒരുതരത്തിലും കണക്കുഡല്ലാത്തതിന് പതിറ്റാണ്ടുകൾക്ക് മാറ്റാൻ കഴിയില്ലെന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിർബന്ധബുദ്ധി അടിച്ചേൽപ്പിക്കുന്നതാണോ, അതോ അവരെക്കൂടി വിശ്വാസത്തിലെടുത്ത് നാട്ടിലുണ്ടാകുന്ന മാറ്റങ്ങൾക്കനുസൃതമായി അടിയന്തര സാഹചര്യങ്ങളിലിടപെടാൻ അധികാരം നൽകുന്നതാണോ നല്ലതെന്ന് സർക്കാർ ആലോചിക്കണം. പ്രളയവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അടിയന്തര സാഹചര്യങ്ങളിലുണ്ടാക്കുന്ന മാറ്റങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചാണ് ഇത് പ്രൊപ്പോസ് ചെയ്തിരിക്കുന്നത്. ആ അടിയന്തര സാഹചര്യത്തിലിടപെടാൻ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിൽ എവിടെയാണുള്ളതെന്ന് ആത്മാർത്ഥമായി പരിശോധിക്കുന്നത് നല്ലതായിരിക്കും. ഒരു ദിശാബോധമില്ലായ്മ ഇതിൽ വളരെ പ്രകടമാണ്. റെഗുലേറ്റ് ചെയ്യുക എന്നതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് നാടിന്റെ വികസനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള ഒരു കൺസെപ്റ്റുമില്ല. കളക്ടീവായ ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റ് ഒരു പ്രദേശത്തെ വികസന കാര്യങ്ങളിലുണ്ടാകണം. മാലിന്യപ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കപ്പെടാത്ത നഗരങ്ങളാണ് അധികവും സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. പാലക്കാട് ജില്ലയുൾപ്പെടെ മാലിന്യത്തിന്റെ വലിയഭാരം പേറേണ്ടി വരികയാണ്. മാലിന്യത്തിന്റെ ടെഞ്ചിംഗ് ഗ്രൗണ്ടിലേയ്ക്ക് ഒരു ലോഡ് വാഹനവും കടത്തിവിടാൻ പ്രദേശവാസികൾ സമ്മതിക്കുന്നില്ല. എങ്ങനെയാണ് അതിനെ ട്രീറ്റുചെയ്യേണ്ടത്; എങ്ങനെയാണ് അതിനെ അഡ്രസ്സ് ചെയ്യേണ്ടത്? നഗരം ചീഞ്ഞുനാറുകയാണ്. 'അമൃത്' പദ്ധതി പോലൊരു വലിയ പദ്ധതി അവിടെ നടപ്പിലാക്കാൻ തീരുമാനിച്ചു. എന്നാൽ അതിന്റെ പ്രോസസ്സിംഗിനുതന്നെ വലിയ ഡിലേയാണ് സംഭവിച്ചിരിക്കുന്നത്. പൈപ്പ് ലൈൻ ഇടുന്നതിനുവേണ്ടി വാട്ടർ അതോറിറ്റി റോഡുകൾ പൊളിച്ചു, പൈപ്പ് ലൈൻ ഒരു വശത്തിട്ടു. പൈപ്പ് ഇട്ടതുൾപ്പെടെയുള്ള ഭാഗങ്ങളിൽ റോഡ് reinstate ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നില്ല. പാലക്കാട് നഗരത്തിലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി റോഡുകൾ മുഴുവൻ തകർന്ന് തരിപ്പണമായി കിടക്കുകയാണ്. പദ്ധതി നടത്തിപ്പിന്റെ കാലതാമസം കാരണം അതിന്റെ reinstatement വൈകുന്നു. പാലക്കാടിന്റെ കാര്യം ഇവിടെയുള്ള എല്ലാ ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ.-മാർക്കുമറിയാം. ഒരു വശത്ത് പ്രളയത്തിന്റെ പ്രയാസം, മറുവശത്ത് കുടിവെള്ളവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ, റോഡുകളുടെ കാര്യങ്ങൾ. ഒരു പ്രദേശത്ത് വികസനം നടക്കുമ്പോൾ അവിടെ വൈദ്യുതിയും വെള്ളവുമെത്തിക്കുന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള മറ്റ് കാര്യങ്ങൾ. സ്മാർട്ട് സിറ്റിപോലുള്ള പദ്ധതികൾ നടപ്പിലാക്കുമ്പോൾ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലുമുള്ള ഇൻവെസ്റ്റ്മെന്റിനെ പൂൾചെയ്ത് അവിടെ ഒരു പ്ലാനോടുകൂടി നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുമ്പോൾ ഈ ബില്ലിൽ പറയുന്നത് നഗരാസൂത്രണ വകുപ്പിന്റെ മാത്രമായി പ്രത്യേകമായിട്ടുള്ള ഒരു പ്ലാൻകൂടി പാസ്സാക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഇനി ഓരോ വകുപ്പും ആ ദിശയിൽ ചിന്തിക്കാൻ തുടങ്ങും. ഇറിഗേഷൻ അവരുടെ ഒരു പ്ലാനുമായി വരും, വാട്ടർ അതോറിറ്റി വേറൊരു പ്ലാനുമായി വരും. ഓരോ വകുപ്പും വ്യത്യസ്ത പ്ലാനുകളുമായി വരുമ്പോൾ ആരാണ് ഇതിനെ സംയോജിപ്പിക്കുന്നത് എന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള കാര്യങ്ങൾ വിശദമായ ചർച്ചയ്ക്ക് വിധേയമാക്കിയതിനു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശേഷമാണ് ഇത്തരമൊരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരേണ്ടിയിരുന്നത്. 36-ാം വകുപ്പിലെ ഭേദഗതിയിലെ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനും അനുമതി നൽകുന്നതിനുമുള്ള നടപടി ക്രമത്തിലാണ് സി.ടി.പി. രാജിന്റെ മർമ്മം. 35-ാം നമ്പർ ഭേദഗതിയിൽ 8 ഉപവിഭാഗ ഭേദഗതികളാണ് നിർദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്. ചീഫ് ടൗൺ പ്ലാനർ മുഖേന എന്ന ക്ലിപ്തനിബന്ധന 8 തവണയിൽ കൂടുതൽ ഈ ഭേദഗതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നു. ഒരു സമിതിയോ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനമോ തയ്യാറാക്കുന്ന പ്ലാൻ സമർപ്പിക്കുമ്പോൾ ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥനല്ലാതെ, ഒരു സമിതിക്ക് ഡി.പി.സി.-യോ സർക്കാരോ കൈമാറുക എന്ന ആശയമായിരുന്നു 2016-ലെ ആക്ടിൽ പിന്തുടർന്നിരുന്നത്. ഈ ആശയം ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിൽ സി.ടി.പി. രാജ് നടപ്പിലാക്കുന്നുവെന്ന് പറയേണ്ടിവരും. മാത്രമല്ല, 38-ഉം 39-ഉം ഭേദഗതികൾ സർക്കാരിന് സ്വമേധയാ മാസ്റ്റർ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനും പ്രസിദ്ധീകരിക്കുന്നതിനും അനുമതി നൽകുന്നതിനും നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ സി.ടി.പി.-യിൽ എല്ലാ അധികാരവും നിയോഗിക്കപ്പെട്ടും. ഇതുതന്നെയാണോ ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ നയം; ഈ ഗവൺമെന്റ് നേതൃത്വം നൽകുന്ന പാർട്ടികളുടെ നയം? ഒരു blank cheque ഒപ്പിട്ട് നൽകുന്നൊരു പ്രതീതിയാണ്. എല്ലാം അവിടെയാണ്. അവിടെനിന്ന് തീരുമാനമെടുത്താൽ ബാക്കിയെല്ലാവരും അത് അംഗീകരിച്ചേക്കണമെന്നുള്ളതാണ്. ഇത് എങ്ങനെയാണ് നമ്മുടെ വികസനത്തെ ത്വരിതപ്പെടുത്തുന്നത്; ഇതെങ്ങനെയാണ് ഒരു ലോക്കൽ ബോഡിക്ക് അവരുടെ പ്രദേശത്ത് അടിയന്തരമായി നടപ്പിലാക്കാനുള്ള വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളെ strengthen ചെയ്യുന്നത്; അതിനെ സംബന്ധിച്ച് മതിയായ ചർച്ചകളുണ്ടായിട്ടുണ്ടോ? ജില്ലാ ആസൂത്രണ കമ്മിറ്റിക്ക് ഭരണഘടന നൽകിയിരിക്കുന്ന അധികാരങ്ങളിൽ പലതും കവരുന്നതരത്തിലാണ് ഇതിലെ ഭേദഗതികളുണ്ടായിരിക്കുന്നത്. ഇത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി കാണേണ്ട ഒന്നാണ്. മതിയായ ചർച്ചകളോ ആലോചനകളോ futuristic ആയിട്ടുള്ള ഒരു തരത്തിലുള്ള കൺസെപ്റ്റോ കൂട്ടിയിണക്കാതെ തിടുക്കപ്പെട്ടാണ് ഈ ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവച്ചിരിക്കുന്നതെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല.

നഗര പ്രദേശങ്ങളിലെ നിലവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തർക്കങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച കാര്യം നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നു. പ്രൊപ്പോസ്ഡ് മാസ്റ്റർ പ്ലാനിൽ ഈ സ്ഥലം കൊമേഴ്സ്യലാണെന്ന് കാണുന്നു. അക്കാര്യത്തിൽ ആർക്കും തർക്കമില്ല. സർക്കാരിന്റെ ഒരു സ്കീമിൽ ഇൻഡസ്ട്രിയലായി, കൊമേഴ്സ്യലായി കാണുന്ന ലാൻഡിന് അത് പാസ്സാക്കാൻ വൈകിയതിന്റെ പേരിൽ നിലമായിത്തന്നെ കണക്കാക്കി സംരംഭകരെക്കൊണ്ട് ആ ലാൻഡിന്റെ കൺവേർഷൻ റേറ്റുകൂടി അടപ്പിച്ചശേഷം അത് ഇൻഡസ്ട്രിയലാണ്, കൊമേഴ്സ്യലാണെന്ന് പറയുന്നതിൽ എന്താണ് അർത്ഥം? ഗവൺമെന്റിന്റെ സ്കീമിലും പ്രൊപ്പോസലിലും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗവൺമെന്റിനുതന്നെ വിശ്വാസമില്ലെന്നുള്ളതല്ലേ അതിൽ രേഖപ്പെടുത്താൻ ശ്രമിക്കുന്നത്? ഒരു നഗര പ്രദേശത്തെ ലാൻഡാണെങ്കിൽ അതിന് ഓരോന്നിനും അപേക്ഷ വരുന്നതിനുമുമ്പുതന്നെ ഈ ലാൻഡ് ഇന്ന കാര്യത്തിനായി ഉപയോഗപ്പെടുത്താവുന്നതാണ്; അതിനനുസരിച്ചുള്ള കാര്യങ്ങൾ അവിടെയുണ്ടാകട്ടെയെന്നുള്ളത് നമുക്ക് തീരുമാനിക്കാവുന്നതേയുള്ളൂ. എന്നാൽ അത്തരം കാര്യങ്ങളുണ്ടാകുന്നില്ല. ഡ്രെയിനേജും എസ്.റ്റി.പി. (സ്വീവേജ് ട്രീറ്റ്മെന്റ് പ്ലാന്റ്)-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിച്ച് നഗരങ്ങളിൽ ജനങ്ങൾക്ക് ആശ്വാസകരമായി ജീവിക്കാനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടാക്കണം.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ: സർ, 2018-ലെ പ്രളയത്തിനുശേഷം നഗരങ്ങളിൽ വലിയതോതിൽ വെള്ളക്കെട്ടുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. മഴപെയ്യും വെള്ളക്കെട്ടുണ്ടാകാറുണ്ട്. എറണാകുളം നഗരത്തിൽ ഒട്ടേറെ സ്ഥലങ്ങളിൽ വെള്ളപ്പൊക്കമുണ്ടാകുന്നത് മഴപെയ്യുണ്ടാകുന്ന വെള്ളക്കെട്ടുകൾമൂലമാണ്. ഇവിടെയൊക്കെയുണ്ടാകുന്ന പ്രധാന പ്രശ്നം മഴപെയ്യുമ്പോൾ വീടുകൾക്കുള്ളിലും ടോയ്ലറ്റ് ടാങ്കുകൾക്കുള്ളിലും വെള്ളം കയറി ജനജീവിതം ദുസ്സഹമാകുന്നുവെന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ എല്ലാ വീടുകളും ലിഫ്റ്റ് ചെയ്യുകയാണ്. അതായത്, നിലവിൽ വീടുകൾ നിൽക്കുന്ന അവസ്ഥയിൽനിന്ന് രണ്ടുമൂന്നടി ഉയർത്തുകയാണ്. പലപ്പോഴും ഇതുപോലുള്ള നിരവധി പ്രതിസന്ധികൾ അവിടെയുള്ള ആളുകൾ അഭിമുഖീകരിക്കുന്നുണ്ട്. അത്തരം കാര്യങ്ങൾകൂടി താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ: സർ, അത്തരത്തിലുള്ള ഒരുപാട് പ്രശ്നങ്ങൾ നഗര ജീവിതത്തിലെ പല ഘട്ടങ്ങളിലും ജനങ്ങളെ സാരമായി ബാധിക്കുകയാണ്. ഒരു വികസനോന്മുഖ പ്ലാനാക്കി ഈ ഭേദഗതികളെയും മാസ്റ്റർ പ്ലാനിനെയും നഗരാസൂത്രണത്തെയും മാറ്റാൻ ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണം. കേവലം ഭരണപരമായ ചില റെഗുലേഷൻസിനും അതിന്റെ നിയന്ത്രണം ആർക്കാണെന്ന് തീരുമാനിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി ഒരു ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ച് 2016-ലെ ബില്ലിന്റെ ആക്ച്വൽ സ്പിരിറ്റിനെപ്പോലും ചോർത്തുന്നതരത്തിലുള്ള ഒരു നടപടി മാത്രമായി ഇത് മാറരുത്. പാലക്കാട് നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ കൽപ്പാത്തി ഉൾക്കൊള്ളുന്ന പ്രദേശങ്ങൾ പൈതൃക ഗ്രാമമായി പ്രഖ്യാപിക്കപ്പെട്ട സ്ഥലമാണ്. അത്തരം സ്ഥലങ്ങളിലെ വീടുകളുടെ അറ്റകുറ്റപ്പണിക്കും നിർമ്മാണത്തിനുമുള്ള അധികാരം തിരുവനന്തപുരത്തെ ഒരു കമ്മിറ്റിയിൽ നിക്ഷിപ്തമാണ്. ചെറിയ മാറ്റങ്ങൾക്കുപോലും ഇവിടെ വരേണ്ട അവസ്ഥയാണ്. പൈതൃകത്തെ സംരക്ഷിക്കണമെന്ന കാര്യത്തിൽ സംശയമില്ല. അത് സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഉത്തരവാദിത്വം അവിടെ താമസിക്കുന്ന ആളുകളെ മാത്രം ഏൽപ്പിച്ചശേഷം ഗവൺമെന്റും നമ്മളുമൊക്കെ മാറി നിൽക്കുകയാണ്. നിങ്ങളുടെ വീടുകളെല്ലാം

ഇതുപോലെ സംരക്ഷിക്കണം, ഇങ്ങനെയായിരിക്കണമെന്നൊക്കെ പറഞ്ഞ് ആളുകൾ താമസിക്കുന്ന സ്ഥലങ്ങളിലെ പൈതൃകത്തെ സംരക്ഷിക്കാൻ തീരുമാനിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ ആ സംരക്ഷണത്തിന്റെ ഭാഗമായുള്ള പ്ലാൻ കൊണ്ടുവന്ന് മിനിമം ചില കാര്യങ്ങളിലെങ്കിലും ഗവൺമെന്റ് സപ്പോർട്ട് കൊടുക്കണ്ടേ? അവിടെ ഒറ്റ ചുമർ ഷെയർ ചെയ്താണ് എല്ലാ വീടുകളുമുള്ളതെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. ഇപ്പോൾ പുതിയ ആളുകൾ വരുന്നു, കുട്ടികൾ കല്യാണം കഴിക്കുന്നു, അവർക്ക് അറ്റാച്ച്ഡ് ബാത്ത്റൂം പലയിടത്തുമില്ല. ഒരു സ്ഥലത്തുനിന്നും എഴുന്നേറ്റാൽ നീളത്തിലുള്ള വീടിന്റെ പുറകിലാണ് ടോയ്ലറ്റ് സ്ഥിതിചെയ്യുന്നത്. പ്രായമായ ആളുകളുടെ അവസ്ഥയെന്താണ്? ആയകാലത്ത് അവർ ടോയ്ലറ്റിൽ നടന്നുപോകുമായിരുന്നു. പക്ഷേ, ഇപ്പോൾ അത്രയുംദൂരം നടക്കാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണുള്ളത്. മക്കൾ തൊഴിലിനും മറ്റ് ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾക്കുമായി നാടിന് പുറത്തായതിനാൽ അവർക്ക് ജീവിതംതന്നെ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുന്നതിൽ പ്രയാസകരമായ സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നു. പൈതൃക സംരക്ഷണം അവിടെ താമസിക്കുന്ന സാധാരണക്കാർ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകളുടെ മാത്രം ബാദ്ധ്യതയാകുന്നത് എങ്ങനെയാണ്? അതിൽ എന്തെങ്കിലുമൊരു മാറ്റം വരുത്തണമെങ്കിൽ അനുമതിക്കുവേണ്ടി മുഴുവൻ ഫയലുകളും തിരുവനന്തപുരത്ത് അയയ്ക്കണമെന്നതിൽ ഒരു മാറ്റം വരുത്തേണ്ടതില്ലേ? അതിനൊരു ഗൈഡ്ലൈൻ ഫിക്സ് ചെയ്ത് ലോക്കലായി പെർമിഷൻ നൽകാനും ആ ഗൈഡ്ലൈൻപ്രകാരം കാര്യങ്ങൾ നിലനിർത്താനുമുള്ള സംവിധാനമുണ്ടാക്കണം. വാഹനങ്ങളില്ലാത്ത വീടുകൾ ഇപ്പോഴില്ല. പണ്ട് വാഹനങ്ങളില്ലാതിരുന്നു. അഗ്രഹാരങ്ങളുടെ നിർമ്മാണ ശൈലി എങ്ങനെയാണെന്ന് എല്ലാവർക്കുമറിയാവുന്നതാണ്. വീടുകളുടെ മുമ്പിൽ ഒരു കാർ നിർത്തിയിടാൻ മാർഗ്ഗങ്ങളില്ല. അത് വേണമെന്ന് ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആളുകൾ അവിടെയുണ്ടാകുമ്പോൾ, വീടിന്റെ മുൻവശം അതുപോലെ നിലനിർത്തി കാർ അകത്തേയ്ക്ക് കയറ്റണമെങ്കിൽ അതിന്റെ പണം മുഴുവൻ അവിടെ താമസിക്കുന്നവർ ചെലവാക്കണമെന്നാണോ? കുറച്ചുകൂടി ചർച്ച ചെയ്ത് നിർമ്മാണ മേഖലയിലുൾപ്പെടുന്ന ആളുകളെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്ത് വികസനോന്മുഖമായി, വികേന്ദ്രീകരണത്തെ ബാധിക്കാത്തതരത്തിൽ അധികാരങ്ങൾവീണ്ടും സെൻടലൈസ്ഡ് ആയി തിരുവനന്തപുരത്തേയ്ക്ക് നിക്ഷേപിക്കുന്നതിനുപകരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെയും ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികളെയും ജില്ലാ ടൗൺ പ്ലാനിംഗ്രുൾപ്പെടെയുള്ള സംവിധാനങ്ങളെയും കൂടുതൽ സ്ട്രെംഗ്തൻചെയ്ത് അവർക്ക് കൂടുതൽ തീരുമാനങ്ങളെടുക്കാനുള്ള അധികാരം നൽകണം. വെറും റെഗുലേറ്ററി ആക്ട് എന്നതിനപ്പുറത്തേയ്ക്ക് നാടിന്റെ വികസനത്തെ സംബന്ധിച്ചുള്ള കാഴ്ചപ്പാടും ആശയവുമുള്ള അത്തരം കാര്യങ്ങൾക്കൊരു വ്യക്തത ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഇൻവെസ്റ്റ് ചെയ്യാൻ പോകുന്നവർക്കും നാട്ടിൽ ജീവിക്കുന്നവർക്കും കിട്ടാവുന്ന ഒരു കാര്യമാണെന്ന് ആവർത്തിച്ചുപറയുന്നു. ഇതൊന്നും പരിഗണിക്കാത്ത ഈ ഭേദഗതിയെ ഞാൻ നിരാകരിക്കുന്നു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

(iv) 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ

Shri. T. J. Vinod: Sir, I move that- " This House resolves to disapprove The Kerala Municipality (Amendment) Ordinance, 2021 (Ordinance No.126 of 2021). 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിൽ ഉൾപ്പെടുന്ന വിവിധ വകുപ്പുകൾ ഭേദഗതി ചെയ്തുകൊണ്ട് 2020 മേയ് 4, 2020 സെപ്റ്റംബർ 30, 2020 നവംബർ 19, 2021 ഫെബ്രുവരി 12 എന്നീ തീയതികളിൽ പ്രാബല്യത്തിൽ വരത്തക്കവിധം ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിക്കുകയും 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ എന്ന പേരിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിക്കുകയും ചെയ്തിരിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തേണ്ട ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ കഴിഞ്ഞ അഞ്ചര വർഷക്കാലമായി സംസ്ഥാനം ഭരിക്കുന്ന ഈ ഗവൺമെന്റ് അവയെ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്ന നടപടികളാണ് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നതെന്ന ബഹുമാന്യനായ ഷാഫി പറമ്പിലിന്റെയും മറ്റംഗങ്ങളുടെയും അഭിപ്രായത്തോട് എനിക്ക് യോജിപ്പാണുള്ളത്. ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ബഹുമാന്യനായ പി. ടി. തോമസ് ഉൾപ്പെടെ പലരും ഇവിടെ പറഞ്ഞു. ജനകീയാസൂത്രണത്തിന്റെ ഇരുപത്തിയഞ്ചാം വാർഷികം സംസ്ഥാനത്തെമ്പാടും വലിയ ആഘോഷമായി നടക്കുകയാണ്. 25 വർഷത്തെ അനുഭവസമ്പത്തുവച്ചുകൊണ്ട് കൂടുതൽ അധികാരം നൽകി അവയെ ശാക്തീകരിക്കുകയെന്നുള്ള നടപടിയാണ് യഥാർത്ഥത്തിൽ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്യേണ്ടിയിരുന്നത്. പക്ഷേ നമ്മൾ തിരിഞ്ഞുനോക്കുമ്പോൾ 25 വർഷമായി ഓരോ ദിവസവും ഈ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരം ഓരോന്നായി ഇല്ലായ്മചെയ്യുന്ന നടപടിയാണ് ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്ന് കാണാൻകഴിയും. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് മുന്നോട്ടുപോകാൻ ഒരു നിവൃത്തിയുമില്ലാത്ത സാഹചര്യമാണ് നിലനിൽക്കുന്നത്. ജി.എസ്.ടി.-യുടെ പേരിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന പരസ്യ നികുതിയും വിനോദ നികുതിയും പിരിക്കാനുള്ള അവകാശം അവർക്ക് നിഷേധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പ്രധാന വരുമാനമാർഗ്ഗമാണ് പരസ്യ നികുതിയും വിനോദ നികുതിയുമെന്ന് നമുക്കറിയാം. ഭരണഘടനയുടെ 101-ാം ഭേദഗതിയിൽ ജി.എസ്.ടി.-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട നടപടികൾ സ്വീകരിക്കാൻ പാർലമെന്റ് തീരുമാനിച്ചതിനെത്തുടർന്ന് 7-ാം ഷെഡ്യൂളിൽ സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിലാണ് വിനോദ നികുതിയുടെ ജി.എസ്.ടി. ഉൾപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അതിൽ ലോക്കൽ ബോഡികൾ പിരിക്കുന്ന ജി.എസ്.ടി. ഒഴിവാക്കണമെന്ന് വ്യക്തമായി പറയുന്നുണ്ട്. ഇന്ത്യയുടെ പല സംസ്ഥാനങ്ങളും അത്തരത്തിൽ ലോക്കൽ ബോഡികൾക്ക് വിനോദ നികുതിയും പരസ്യ നികുതിയും പിരിക്കാനുള്ള അവകാശം ഇന്ന്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളതും വസ്തുതയാണ്. പക്ഷേ സ്റ്റേറ്റ് ലിസ്റ്റിൽ വന്നിട്ടുള്ള ഈ വിഷയത്തിന്റെ പേരിൽ ജി.എസ്.ടി. വന്നതോടുകൂടി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് പരസ്യ നികുതിയും വിനോദ നികുതിയും പിരിക്കാനുള്ള അധികാരം കേരള ഗവൺമെന്റ് എടുത്തുകളഞ്ഞു. അതിനാൽ അവരെല്ലാം വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടിലാണ്. നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ അനുമതിയില്ലാതെ നഗരസഭയുടെ ഏത് ഭൂമിയും ഏറ്റെടുക്കാനുള്ള അധികാരം ഇന്ന് ഗവൺമെന്റ് നടപ്പാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഒരു പ്രാദേശിക സർക്കാരിന്റെ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കുമ്പോൾ കൗൺസിലിന്റെ അംഗീകാരമെങ്കിലും ചോദിക്കണ്ടേ? അതുപോലും ചെയ്യാതെ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളായ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതോ; ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നതോ ദുർബലപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. 2011 മേയ് മാസം 26-ന് അന്നത്തെ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന ബഹുമാന്യനായ ഉമ്മൻ ചാണ്ടി നഗരസഭാ കൗൺസിലിന്റെ തീരുമാനത്തിന് വിധേയമായി നഗരസഭയുടെ തനത് ഫണ്ട് ഏത് നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കിലും നിക്ഷേപിക്കാനുള്ള അധികാരം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നൽകുകയുണ്ടായി. 2021 ഏപ്രിൽ മാസം 30-ന് എല്ലാ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളും അവരുടെ തനത് ഫണ്ട് ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കണമെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പ് ഒരു സർക്കുലർ ഇറക്കിയിരിക്കുകയാണ്. അങ്ങനെയൊരു തീരുമാനമെടുക്കുന്നത് യഥാർത്ഥത്തിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ ശക്തിപ്പെടുത്തുകയാണോ, ദുർബ്ബലപ്പെടുത്തുകയാണോ ചെയ്യുന്നത്? സംസ്ഥാനത്ത് വലിയ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിതന്നെ സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി നടത്തുന്ന പ്രവൃത്തികളുടെ ബിൽ മാറുന്നതിനുവേണ്ടി ചില സന്ദർഭങ്ങളിൽ ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ മുന്നിൽപോയി നിൽക്കേണ്ട സാഹചര്യമാണ് സംസ്ഥാനത്തുള്ളത്. അത്തരമൊരു സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി സംസ്ഥാനം നേരിടുന്ന സാഹചര്യത്തിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ സ്വരൂപിക്കുന്ന തനത് ഫണ്ട് ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റുന്നതിലൂടെ യഥാർത്ഥത്തിൽ അവരുടെ ഗതി എന്താകുമെന്ന് അങ്ങ് ആലോചിക്കണം. ആ വിഷയം വളരെ ഗൗരവമുള്ളതാണ്. ഒരു സർക്കുലറിലൂടെയാണ് ഗവൺമെന്റ് ഈയൊരു തീരുമാനമെടുത്തതെന്നാണ് പത്രമാധ്യമങ്ങളിലൂടെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. അതുപോലെ D&O (Dangerous and Offensive) ലൈസൻസ് നൽകുന്നതിനുള്ള അധികാരം തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ്. സംസ്ഥാനത്ത് ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ് ബിസിനസ്സിന്റെ ഭാഗമായി ഏകജാലക സംവിധാനത്തിലൂടെ സ്ഥാപനങ്ങൾ തുടങ്ങുന്നതുമൂലം നിയമവിരുദ്ധമായി നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെതിരെ നടപടിയെടുക്കാൻപോലും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കഴിയുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സ്വാഭാവികമായും അവർക്ക് ഏകജാലക സംവിധാനത്തിലൂടെ എല്ലാ ലൈസൻസും നേടിയെടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. നിയമവിരുദ്ധമായി നടത്തുന്ന സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെതിരെപോലും നടപടിയെടുക്കാനുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരം ഇന്ന് നഷ്ടപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്.

ആറ് ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റുകളെ സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഏകീകൃത സർവ്വീസ് നടപ്പാക്കാൻ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചു. നമ്മുടെ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളെല്ലാം ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും കഴിയാത്തരീതിയിൽ മുന്നോട്ടുപോവുകയാണ്. ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, സർക്കാർ അവരുടെ ശമ്പളം കൊടുക്കാനുള്ള നടപടിയെങ്കിലും സ്വീകരിക്കേണ്ടേ? വളരെയേറെ ബുദ്ധിമുട്ട് നേരിടുന്ന ഒരു സാഹചര്യത്തിലൂടെയാണ് സംസ്ഥാനത്തെ നഗരസഭകൾ മുന്നോട്ടുപോകുന്നതെന്നുള്ളത് ഒരു യാഥാർത്ഥ്യമാണ്. ഇന്നിവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ഭേദഗതി ആക്ട് 2-ാം വകുപ്പിലെ 6 മുതൽ 11 വരെ എംപാനൽഡ് ലൈസൻസികൾക്കും കെട്ടിട ഉടമകൾക്കും കുറഞ്ഞ അപകട സാധ്യതയുള്ള കാറ്റഗറിയിൽ ഉൾപ്പെട്ട 3000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വരെയുള്ളതും രണ്ട് നില വരെയുള്ള വാസഗൃഹങ്ങൾക്കും 2000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റിന് താഴെയുള്ള ഹോസ്റ്റലുകൾക്കും ഡോർമിറ്ററികൾക്കും വിദ്യാഭ്യാസ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും മതപരമായ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും 1000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റ് വരെയുള്ള വാണിജ്യ കെട്ടിടങ്ങൾക്കും നിർമ്മാണവും പുനർനിർമ്മാണവും നടത്തുന്നതിനായി സെക്രട്ടറിയുടെ അനുമതി കാത്തുനിൽക്കാതെ കെട്ടിട ഉടമയും എംപാനൽഡ് ലൈസൻസിയും ചേർന്ന് സ്വയം സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുന്നതനുസരിച്ച് നഗരസഭയിൽനിന്ന് നൽകുന്ന കൈപ്പറ്റ് രസീത് കെട്ടിട നിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനും പുനർനിർമ്മാണം നടത്തുന്നതിനും അംഗീകാരം നൽകിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ ബില്ലിലൂടെ സംസ്ഥാനത്തെ നഗരസഭകളിൽ 3000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റിൽ താഴെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിന് എംപാനൽഡ് ലൈസൻസിയോ കെട്ടിട ഉടമയോ കൊടുക്കുന്ന ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ്/സത്യവാങ്മൂലം സമർപ്പിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ അവർക്ക് അഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കൈപ്പറ്റ് രസീത് വാങ്ങി കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അവകാശമാണ് ഈ ബില്ലിലൂടെ കൊടുക്കുന്നത്. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് പ്രകാരം, 'കുടിലുകൾ', 'കുടിലുകളല്ലാത്തവ' എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് വിഭാഗം മാത്രമായിരുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് നിലനിന്നിരുന്നത്. അതിൽ സെക്ഷൻ 398 പ്രകാരം കുടിലുകൾക്ക് അപേക്ഷ കൊടുക്കേണ്ടതും സെക്ഷൻ 387 പ്രകാരം കുടിലുകളല്ലാത്തതിന് അപേക്ഷ നൽകേണ്ടതും അനുമതി വാങ്ങേണ്ടതുമാണ്. രണ്ടിനും അനുമതി വാങ്ങണം എന്നാണ് നിലനിന്നിരുന്ന ചട്ടം. എന്നാൽ ഈ ബിൽ പ്രകാരം അപകട സാധ്യതയില്ലാത്ത 3000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റിൽ താഴെയെന്ന വിഭാഗംകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തുകയും സെക്ഷൻ 387, 398 എന്നിവ റദ്ദ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെയ്യാതിരിക്കുകയും ചെയ്യുന്നതുമൂലം ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാകുമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ഇപ്പോൾ മൂന്ന് വിഭാഗമാണെങ്കിൽ നേരത്തെ കുടിലുകളെന്നതും കുടിലുകളല്ലാത്തതും എന്നീ രണ്ട് വിഭാഗങ്ങളായിരുന്നു. 3000 സ്ക്വയർ ഫീറ്റിൽ താഴെയുള്ള അപകടസാധ്യതയില്ലാത്ത കെട്ടിടങ്ങൾ എന്ന പുതിയൊരു വിഭാഗംകൂടി വന്നിരിക്കുകയാണ്. സെക്ഷൻ 387, 398 എന്നിവ റദ്ദ് ചെയ്തിട്ടില്ല. അത് റദ്ദ് ചെയ്യാത്തിടത്തോളം കാലം മൂന്ന് വിഭാഗമായി നിലനിൽക്കുന്ന സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുകയാണ്. ഈ ആക്ടിൽ, ക്രമനമ്പർ 10-ൽ 392 (എ) ആയി ഇത് കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നുവെന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്. 387, 398 എന്നിവ റദ്ദ് ചെയ്യാത്തത് ഉദ്യോഗസ്ഥരെ സംബന്ധിച്ച് വലിയ ആശയക്കുഴപ്പമുണ്ടാക്കുമെന്നതുതന്നെയാണ് എനിക്ക് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. '3000-ത്തിനുമേൽ സ്ക്വയർ ഫീറ്റുള്ള അപകട സാധ്യതയില്ലാത്ത കെട്ടിടങ്ങൾ' എന്നതിനും വ്യക്തത വരുത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 390-ാം വകുപ്പുപ്രകാരം പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷ സ്വീകരിച്ച് 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനോ പുനർനിർമ്മാണത്തിനോ സെക്രട്ടറിക്ക് അംഗീകാരം നൽകുകയോ നിരസിക്കുകയോ ചെയ്യാമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ 30 ദിവസം എന്നത് 15 ദിവസമാക്കിക്കൊണ്ടാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഭേദഗതി വരുത്തിയിരിക്കുന്നത്. അതേസമയം അപേക്ഷ നൽകി അഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കൈപ്പറ്റ് രസീത് നൽകണമെന്നും ഇത് പെർമിറ്റായി കണക്കാക്കി നിർമ്മാണം നടത്താമെന്നും ഭേദഗതിയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു വിഷയമായതിനാൽ അതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തതയുണ്ടാക്കണം. നേരത്തെയുണ്ടായിരുന്ന നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്, ഒരു അപേക്ഷ കൊടുത്താൽ 30 ദിവസത്തിനുള്ളിൽ അവർക്ക് പെർമിറ്റ് കൊടുത്തില്ലെങ്കിൽ അത് കല്പിത (Deemed) പെർമിറ്റായി പരിഗണിച്ച് നിർമ്മാണം നടത്താമെന്നായിരുന്നു. എന്നാൽ പുതിയ നിയമത്തിൽ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വന്നിരിക്കുന്നത് ഒരു അപേക്ഷ സമർപ്പിച്ചാൽ അഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ കൈപ്പറ്റ് രസീത് വാങ്ങി അവർക്ക് നിർമ്മാണം നടത്താമെന്നാണ്. 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 387, 388, 389, 390, 391 എന്നീ വകുപ്പുകൾ റദ്ദ് ചെയ്യാതെ പ്രസ്തുത വകുപ്പുകളിലെ വ്യവസ്ഥകൾ നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് പെർമിറ്റ് അല്ലെങ്കിൽ വിസമ്മതിക്കൽ 30 ദിവസത്തിനുപകരം 15 ദിവസമായി ഭേദഗതി അംഗീകാരം നൽകുന്നുണ്ട്. എന്നാൽ ഉടമ നൽകുന്ന അപേക്ഷയ്ക്ക് അഞ്ച് ദിവസത്തിനുള്ളിൽ സെക്രട്ടറി നൽകുന്ന കൈപ്പറ്റ് രസീതിനനുസൃതമായി കെട്ടിടമുടമയ്ക്ക് നിർമ്മാണം നടത്താൻ കഴിയും. ഇതെല്ലാം ഒരു വ്യക്തതയില്ലാതെയും എടുത്തുചാടി ചെയ്യുന്ന കാര്യമായും പോകുന്നുവെന്നുമുള്ള ആക്ഷേപം ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുണ്ട്. ഇപ്രകാരം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അനുമതി നൽകുന്നത് 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 388, 389 വകുപ്പുകൾക്ക് വിരുദ്ധവും നിലവിലുള്ള നിയമങ്ങൾക്കും ചട്ടങ്ങൾക്കും എതിരുമാണെന്നാണ് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ വിഷയങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എടുത്തുചാടി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് ഗുണകരമല്ല എന്നുള്ള ഒരഭിപ്രായമാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മറ്റൊരു വിഷയം, കൗൺസിൽ ഡീ-ലിമിറ്റേഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ളതാണ്. കൗൺസിലിന്റെ ഘടനയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് 1994-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ടിലെ 6-ാം വകുപ്പ് മൂന്നാം ഉപവകുപ്പിൽ ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലെയും കോർപ്പറേഷനുകളിലെയും ആകെ കൗൺസിലർമാരുടെ എണ്ണം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അതുപ്രകാരം മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ 20000 വരെ ജനസംഖ്യയുള്ളതിന് 25 വാർഡ് എന്നുള്ളത് 26 ആക്കും. 20000-നുമേൽ ജനസംഖ്യയുള്ള വാർഡുകൾ 52 എന്നുള്ളത് 53 ആക്കും. ആദ്യത്തെ 20000 ജനസംഖ്യയ്ക്ക് 26 കൗൺസിലർമാരും അതിനുശേഷമുള്ള 2500 ജനസംഖ്യയെ ഓരോ വാർഡായി രൂപീകരിക്കുമെന്നാണ് ഈ നിയമത്തിൽ പറയുന്നത്. അതുപോലെതന്നെയാണ് കോർപ്പറേഷനിലും. 4 ലക്ഷം വരെ ജനസംഖ്യയുള്ളതിന് 55 വാർഡ് എന്നതിനെ 56 ആക്കും. നാല് ലക്ഷത്തിനുമേലുള്ള 100 എന്നുള്ളത് 101 ആക്കുമെന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. ആദ്യത്തെ 4 ലക്ഷത്തിന് 56 കൗൺസിലർമാരും 4 ലക്ഷത്തിൽ കവിയുന്ന ഓരോ പതിനായിരം ജനസംഖ്യയ്ക്കും ഓരോന്നുവീതമാക്കുമെന്നാണ് ഈ ആക്ടിൽ പറയുന്നത്. കൊച്ചി നഗരത്തിൽ 1000-ൽ താഴെ വോട്ടുള്ള വാർഡുകളും 15000-നുമേൽ വോട്ടുള്ള വാർഡുകളുമുണ്ട്. സെൻസസിന് വിധേയമായി മാത്രമേ വാർഡ് പുനർനിർണ്ണയം നടത്താൻ പാടുള്ളൂവെന്ന് നിയമത്തിൽത്തന്നെ പറയുന്നുണ്ട്. 1994-ലെ മുനിസിപ്പാലിറ്റി ആക്ട് 6-ാം വകുപ്പിൽ രണ്ടാം ഉപവകുപ്പിന് വിരുദ്ധമാണ് സർക്കാരിന്റെ ഈ പ്രഖ്യാപനം. 2011-ലെ സെൻസസ് പ്രകാരമല്ലാതെ വാർഡ് ഡീ-ലിമിറ്റേഷൻ നടത്തുന്നത് ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമാണെന്നാണ് അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്.

3.00 p.m.]

തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ് മറ്റൊരു വിഷയം. വോട്ടിംഗ് സമയം രാവിലെ ഏഴുമുതൽ വൈകുന്നേരം ആറുവരെ ആക്കിയിട്ടുണ്ട്. അഞ്ചുമണി മുതൽ ആറുമണിവരെയുള്ള സമയം സാംക്രമിക രോഗം പിടിപെട്ടവർക്കും ക്വാറന്റീനിലുള്ളവർക്കുമാണെന്നാണ് പറയുന്നത്. അതല്ലാത്തവർക്ക് ഈ സമയത്ത് വോട്ടുചെയ്യാൻ പറ്റുമോ എന്നതുസംബന്ധിച്ച് ഒരു വ്യക്തതയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇക്കാര്യത്തിലൊരു വ്യക്തതയുണ്ടാക്കണം. അഞ്ചുമണിമുതൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആറുമണിവരെയുള്ള സമയം മറ്റുള്ളവർക്കുകൂടി വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള ക്രമീകരണം നടത്തണമെന്നാണ് ഒരു ഭേദഗതിയായി നിർദ്ദേശിക്കാനുള്ളത്. പോസ്റ്റൽ വോട്ടിന്റെ കാര്യത്തിലും ഈ നിയമത്തിൽ ഒരു വ്യക്തത കാണുന്നില്ല. പോസ്റ്റൽ വോട്ട് ചെയ്തിട്ടുള്ളൊരു വ്യക്തി മാർക്ക്ഡ് കോപ്പി പ്രിസൈഡിംഗ് ഓഫീസർക്കും പാർട്ടി പ്രതിനിധികൾക്കും നൽകാത്തതിനെത്തുടർന്ന് വീണ്ടും വോട്ട് ചെയ്താൽ അവർക്കെതിരെ എന്തുനടപടി സ്വീകരിക്കുമെന്നതിനെ സംബന്ധിച്ചും ഈ നിയമത്തിൽ പറയുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് വളരെ തിരക്കിട്ട് ഇത്തരമൊരു നിയമ നടപടികളുമായി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത് ശരിയല്ല.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ: സർ, നിരവധി വർഷക്കാലം കൊച്ചി കോർപ്പറേഷൻ ജനപ്രതിനിധിയും ഡെപ്യൂട്ടി മേയറുമായിരുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട എം.എൽ.എ. ടി. ജെ. വിനോദ് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി ഭേദഗതി ബില്ലുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. അതിൽ അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചൊരു കാര്യവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഞാൻ ഇടപെടുന്നത്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൈവശം പ്ലാൻ ഫണ്ട്, ഓൺ ഫണ്ട് എന്നീ രണ്ടുതരത്തിലുള്ള ഫണ്ടുണ്ട്. ഇവ രണ്ടു രീതിയിലാണ് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നത്. ഓൺ ഫണ്ട് പലപ്പോഴും വിത്തുപോലെ സൂക്ഷിക്കുന്ന ഒന്നാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കുകളിൽ നിക്ഷേപിച്ചിട്ടുള്ള ഓൺ ഫണ്ട് ട്രഷറികളിലേയ്ക്ക് മാറ്റണമെന്ന് പറയുന്നതിന്റെ പിന്നിലുള്ള ലക്ഷ്യം 'വിത്തെടുത്ത് കുത്തുക' എന്നുപറയുന്നതുപോലെയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ കൈവശമുള്ള ഫണ്ട് ട്രഷറിയിലേയ്ക്കുകൊണ്ടുവന്ന് അവർക്ക് ഇടപാട് നടത്തുവാനും സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് തിരിമറി നടത്തുവാനും വേണ്ടിയിട്ടുള്ള ഒരു കാര്യമായി മാറുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഇത് വികസനത്തെ ബാധിക്കും. പ്ലാൻ ഫണ്ടുപോലും കൃത്യമായി കിട്ടുന്നില്ലെന്ന് നമുക്കറിയാം. പല വർക്കുകളുടെയും ഫണ്ട് വർഷങ്ങൾ കഴിഞ്ഞാലും കരാറുകാർക്ക് ലഭിക്കാത്ത സാഹചര്യമുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കും അത്തരമൊരു പ്രശ്നം ഉദിക്കുമെന്നുള്ളത് ഇവിടെ എടുത്തുകാണിക്കേണ്ട ഒന്നുതന്നെയാണ്. മറ്റൊന്ന്, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ കാര്യമാണ്. കോവിഡ്-19-ന്റെ വ്യാപനത്തിനുശേഷം സർക്കാർ ഒട്ടനവധി ഓർഡറുകൾ ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങൾ പണം ചെലവഴിക്കുക, കടം വാങ്ങുക, ഞങ്ങൾ നിങ്ങൾക്ക് തരാൻ പോകുന്നു എന്നൊക്കെ പറയും. അതിൽ എത്രമാത്രം ഫണ്ട് കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്? എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ പെരുമ്പാവൂർ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ എഫ്.എൽ.ടി.സി.-യ്ക്കും ഡി.സി.സി.-യ്ക്കും കോവിഡ്-19 നിവാരണത്തിനുള്ള പലവിധ മാർഗ്ഗങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയ വകയിൽ കോടാനുകോടി രൂപയുടെ ഫണ്ട് ഗവൺമെന്റ് കൊടുക്കാനുണ്ട്. പക്ഷേ ആ ഫണ്ട് ഗവൺമെന്റിൽനിന്ന് ലഭ്യമാകുന്നില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ജീവനക്കാർക്ക് ശമ്പളം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നൽകാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നതുൾപ്പെടെയുള്ള പ്രയോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ അനുഭവിക്കുന്നുണ്ട്. കോർപ്പറേഷൻ ചെയർമാന്മാർ, മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാന്മാർ, പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാർ എന്നിവരെല്ലാം പണത്തിനുവേണ്ടി നെട്ടോട്ടമോടുന്ന, ബുദ്ധിമുട്ട് അനുഭവിക്കുന്ന കാഴ്ച കാണാൻ കഴിയുകയാണ്. ഇത്തരം സാഹചര്യത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ, കോർപ്പറേഷന്റെ ഓൺ ഫണ്ടുകൾ അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള ബാങ്കുകളിൽ നിക്ഷേപിക്കുവാനും അതിനനുസൃതമായി അതിൽനിന്ന് പലിശ സ്വീകരിക്കുവാനും അക്കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകുവാനും സാഹചര്യങ്ങൾ ഉണ്ടാകണമെന്ന കാര്യംകൂടി ഇവിടെ ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. സെബാസ്റ്റ്യൻ കുളത്തുങ്കൽ: സർ, തെറ്റിദ്ധാരണാജനകമായ രീതിയിലുള്ള പരാമർശമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട പെരുമ്പാവൂർ അംഗം ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത് എന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. പ്ലാൻ ഫണ്ട്, ഓൺ ഫണ്ട് എന്നീ രണ്ട് ഫണ്ടുകളിൽ പ്ലാൻ ഫണ്ട് ഗവൺമെന്റുതന്നെ നൽകുന്നു, അലോട്ടുമെന്റ് ട്രഷറിവഴി വരുന്നു. ഓൺ ഫണ്ട് ഇഷ്ടമുള്ള ബാങ്കിൽ സൂക്ഷിക്കുകയെന്ന് പറയുമ്പോൾ സ്വകാര്യ ബാങ്കുകളെയും കൊമേഴ്സ്യൽ ബാങ്കുകളെയും സന്തോഷിപ്പിക്കാനുള്ള ഒരു സാഹചര്യം അവിടെയുണ്ടാകും. ഗവൺമെന്റ് ഉത്തരവിൽ വലിയൊരു സദുദ്ദേശ്യവും സംസ്ഥാനത്തെ സമ്പദ്ഘടനയ്ക്ക് ഊർജ്ജം പകരുന്നൊരു സാഹചര്യവുമാണുള്ളത്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഓൺ ഫണ്ട് ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് വരുമ്പോൾ, അതിന്റെ ഉടമസ്ഥാവകാശം, കൈകാര്യം ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം, അവർക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യംപോലെ പിൻവലിക്കാനും ഉപയോഗിക്കാനുമുള്ള എല്ലാ അധികാരങ്ങളും നിലനിർത്തിക്കൊണ്ട് ഗവൺമെന്റിലേയ്ക്ക് ആ ഫണ്ട് വരുന്നുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഗവൺമെന്റ് അതെടുത്ത് കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നു, വിത്തെടുത്തുകുത്തി ഗവൺമെന്റ്, അത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ എടുത്തുകൊണ്ടുപോകുന്നുവെന്നുള്ള നിലയിലുള്ള ഒരു പരാമർശമാണ് ഇവിടെ നടത്തിയത്. അത് ശരിയല്ലെന്ന് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. ഇത് സംസ്ഥാനത്തിന്റെ ധനസ്ഥിതി മെച്ചപ്പെടുത്താനുപകരിക്കുന്ന ഒരു നല്ല തീരുമാനമാണെന്നും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ഒരു നിലയിലും ദോഷകരമല്ലാത്തതാണെന്നുമാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പൂഞ്ഞാർ അംഗം തെറ്റിദ്ധരിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കുകളെ സ്വകാര്യ ബാങ്കുകളെന്ന് വിശേഷിപ്പിക്കാൻ കഴിയുകയില്ല. നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കുകൾ സംസ്ഥാന-കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ നയ-നിയമനടപടികൾക്ക് വിധേയമായി

പ്രവർത്തിക്കുന്ന ബാങ്കുകളാണ്. ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് ഒരു ഫണ്ട് പോയിക്കഴിഞ്ഞാൽ ട്രഷറിയിൽനിന്നും തിരിച്ചെടുക്കാൻ ബുദ്ധിമുട്ടാണ്. ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് പണം കൊടുക്കുന്നതിനെ ഞങ്ങൾ എതിർക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ വിത്തെടുത്ത് കുത്തുകയെന്ന് പറഞ്ഞാൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് വിനിയോഗിക്കാൻ സാധിക്കുന്ന ഫണ്ട് ട്രഷറി നിയന്ത്രണം വരുമ്പോൾ പലപ്പോഴും വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്നില്ലെന്നുള്ളതാണ്. പ്ലാൻ ഫണ്ടുതന്നെ ഓരോ വർഷം കഴിയുമ്പോഴും ചെലവഴിക്കപ്പെടാൻ പറ്റുന്നില്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിനറിയാം. ട്രഷറിയിൽനിന്നും മാറാൻ പറ്റുന്നില്ല. ഇത്തരം സാഹചര്യമുണ്ടാകുമ്പോൾ ഈ പ്ലാൻ ഫണ്ടുതന്നെ അടുത്ത സാമ്പത്തിക വർഷം ഗവൺമെന്റ് കട്ടുചെയ്യുന്നു. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളൊക്കെ അങ്ങേയ്ക്ക് അറിവുള്ളതാണ്.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഇവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ പറഞ്ഞത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു വിഷയമാണ്. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതാണ്. 2011-ൽ ശ്രീ. ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാരാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് ഫണ്ട് നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കിൽ നിക്ഷേപിക്കാനുള്ള അവകാശം കൊടുത്തത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പൂഞ്ഞാർ അംഗം പറഞ്ഞത് കേട്ടാൽ തോന്നും, നാഷണലൈസ്ഡ് ബാങ്കിൽ പണം കൊടുക്കുന്നത് അവരെ സന്തോഷിപ്പിക്കാനാണെന്ന്. എന്ത് സന്തോഷമാണ് അവർക്കുണ്ടാകുന്നതെന്ന് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ട്രഷറിയിൽ പണം നിക്ഷേപിച്ചാൽ, മാർച്ച് മാസത്തിലൊക്കെ ബിൽ, പ്ലാൻ ഫണ്ട് എന്നിവ മാറിയെടുക്കാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് നമുക്കറിയാമല്ലോ. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ തനത് ഫണ്ട് അവർക്ക് ഇഷ്ടമുള്ള രീതിയിൽ വിനിയോഗിക്കാൻ കഴിയുന്നരീതിയിൽ അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകണം. ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ 25-ാം വാർഷികം ആഘോഷിക്കാൻ നാടൊരുങ്ങിനിൽക്കുന്ന ഈ സാഹചര്യത്തിൽ, 25 വർഷത്തെ ജനകീയാസൂത്രണ പദ്ധതിയുടെ അനുഭവസമ്പത്തുവച്ച് നമ്മൾ വിലയിരുത്തുമ്പോൾ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഈ നഗരസഭകളെ അസ്ഥിരപ്പെടുത്തുന്നതാണെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ: സർ, സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് മസാല ബോണ്ട് സ്വീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. 9.723 ശതമാനം പലിശയ്ക്ക് 2150 കോടി രൂപയുടെ മസാല ബോണ്ട് വാങ്ങി അത് കിഫ്ബിയിലാണ് നിക്ഷേപിച്ചത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് ആ പണം ട്രഷറിയിൽ നിക്ഷേപിക്കാത്തത് എന്നുകൂടി പറഞ്ഞാൽ നന്നായിരിക്കും.

മി. ചെയർമാൻ: ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ, അങ്ങ് പ്രസംഗത്തിനിടയിൽ ഒരുപാട് തവണ ഇടപെട്ടു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. കൂടുതൽ കാര്യക്ഷമമായി തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ വിശ്വാസത്തിലെടുത്ത് ശക്തിപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ടുപോകാനുള്ള നടപടി ഈ ബില്ലിലുണ്ടാകാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ നിരാകരണപ്രമേയം അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ]

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, നിരാകരണപ്രമേയത്തെ ഞാൻ പിന്താങ്ങുന്നു. ഇന്നിവിടെ ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബഹുമാന്യനായ മന്ത്രി ചർച്ച തുടങ്ങിയപ്പോൾ വളരെ ഇന്ററസ്റ്റിംഗായൊരു പോയിന്റ് പറഞ്ഞു. ഞാനൊരു രാഷ്ട്രീയ വിദ്യാർത്ഥിയായതുകൊണ്ട്, എനിക്ക് വളരെ കൗതുകമുള്ളതുകൊണ്ട് ഞാനത് എടുക്കുകയാണ്. അദ്ദേഹം ഇടതുപക്ഷത്തെയും വലതുപക്ഷത്തെയും നിർവ്വചിച്ചുകൊണ്ടാണ് തുടങ്ങിയത്. 18-ാം നൂറ്റാണ്ടിലാണ് ആദ്യമായി political context-ൽ ലെഫ്റ്റ്-റൈറ്റ് എന്നൊരു ഡിസ്കഷനുണ്ടായി വരുന്നത്. ഫ്രഞ്ച് റെവല്യൂഷന്റെ സമയത്ത്, രാജാവിനെ അനുകൂലിക്കുന്നവരെല്ലാവരും വലതുപക്ഷത്തും ബാക്കി റെവല്യൂഷനെ അനുകൂലിക്കുന്നവരെല്ലാവരും ഇടതുപക്ഷത്തും നിൽക്കുന്നൊരു സമയത്ത് അങ്ങനെയൊരു context ഫ്രാൻസിലുണ്ടായി. അതിനുശേഷം വിവിധ രാജ്യങ്ങളിൽ political context-ൽ ലെഫ്റ്റ്-റൈറ്റ് എന്ന പ്രയോഗം നടന്നു. ബൈപാർട്ടി (രണ്ട് പാർട്ടി) പൊളിറ്റിക്സ് നിലനിൽക്കുന്ന അമേരിക്കയിലാണത് കൃത്യമായി പിന്തുടരുന്നത്. ബാക്കി എല്ലാ കോണ്ടിനെന്റ്സിലും അതിന്റെ ഡെഫിനിഷനും ഇംപാക്ടുമെല്ലാം വ്യത്യാസമാണ്. അങ്ങ് യു.പി.എ.-യുടെ കോൺടെക്സ്റ്റിലാണ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങ് മാത്രമല്ല, നിരവധിയാളുകൾ, കോൺഗ്രസ്സിനകത്ത് നിന്നുള്ളവർപോലും നമ്മൾ വലതുപക്ഷം എന്നുപറയാറുണ്ട്. അതിനേക്കാളുപരി ടി.വി.-യിൽ ചർച്ച നയിക്കുന്ന പലരും നിങ്ങൾ വലതുപക്ഷത്തിന്റെ എന്നുപറയാറുണ്ട്. പക്ഷേ, അങ്ങയെപ്പോലെ മുതിർന്നൊരാൾക്ക് ഒരു political incorrectness ഉണ്ടാകാൻ പാടില്ല. അങ്ങയെപ്പോലൊരാൾ അങ്ങനെ തെറ്റിദ്ധാരണാജനകമായി പറഞ്ഞാൽ politically ഉപേക്ഷിച്ച് പോകാൻ പറ്റാത്തതുകൊണ്ടാണ് പറഞ്ഞത്. ഏത് മാനദണ്ഡത്തിൽ പരിശോധിച്ചാലും ഒരു കാരണവശാലും കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയെ വലതുപക്ഷത്ത് നിർത്താൻ കഴിയില്ല. അതുമാത്രമല്ല, ഇന്ത്യൻ കോൺടെക്സ്റ്റ് പരിശോധിച്ചാൽ, ഇന്ത്യയുടെ ചരിത്രമറിയാവുന്ന ആർക്കുമറിയാം കോൺഗ്രസ് എന്നുപറയുന്ന പാർട്ടിയാണ് ഇടതുപക്ഷ രാഷ്ട്രീയമെന്ന് നിങ്ങൾ കാലാകാലം പറയുന്ന ഈ രാഷ്ട്രീയം ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് കൊണ്ടുവന്നത്. നിഷേധിക്കാൻ പറയുന്ന ഫാക്ട്സുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ ആർക്കും വഴങ്ങാൻ തയ്യാറാണ്. ഈ ആർഗ്യുമെന്റിൽ ഞാൻ ഇവിടെയിരിക്കുന്ന കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയിൽ ആർക്കും വഴങ്ങാൻ തയ്യാറാണ്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയേക്കാളുപരി ഇന്ത്യാരാജ്യത്ത്, ഇൻഡ്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ ഇടതുപക്ഷമായിനിന്നത് ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ

കോൺഗ്രസ്സാണ്. ഇന്ത്യൻ ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന് ആദ്യമായി ജനകീയമുഖം കൈവന്നത് മഹാത്മാഗാന്ധി അതിന്റെ നേതൃനിരയിലേയ്ക്ക് വന്നപ്പോഴാണ്. മഹാത്മാഗാന്ധി നേതൃനിരയിലേയ്ക്ക് വന്നതിനുശേഷം അദ്ദേഹമേറ്റെടുത്ത ആദ്യത്തെ സമരം, ഏറ്റവും വലിയ പിന്തുണകൊടുത്ത സമരം ഏതാണ്? ഈ രാജ്യത്തെ ഖിലാഫത്ത് മൂവ്മെന്റിനായിരുന്നു. ഖിലാഫത്ത് മൂവ്മെന്റ് എന്നുപറയുന്നത് എന്തിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു? തുർക്കിയിലെ ഖലീഫയെ മാറ്റിയതിനെതിരെ ഈ രാജ്യത്തെ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾ പ്രതിഷേധിച്ച പ്രകടനം ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസിന്റെ നേതാവായിരുന്ന മഹാത്മാഗാന്ധി മുന്നിൽനിന്ന് നയിച്ചു. അത് എന്തിനുവേണ്ടിയായിരുന്നു? മതപരമായ, വൈകാരികമായ, മതവിഷയത്തിലടിസ്ഥാനമായൊരു സമരത്തിനാണ് കോൺഗ്രസ്സും മഹാത്മാഗാന്ധിയും നേതൃത്വം നൽകിയത്. കാരണം ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ദേശീയധാരയ്ക്ക് പുറത്തായിരുന്ന ന്യൂനപക്ഷങ്ങളെ (മൈനോറിറ്റിസ്) ഇന്ത്യൻ ദേശീയധാരയിലേയ്ക്ക് കൊണ്ടുവരുന്നതിനും അവർ ഇന്ത്യൻ ദേശീയധാരയുടെ ഭാഗമാണെന്ന വിശ്വാസം ഈ രാജ്യത്തെ ന്യൂനപക്ഷങ്ങൾക്കുണ്ടാക്കുന്നതിനുംവേണ്ടിയാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി അതിനെ മുന്നിൽനിന്നും നയിച്ചത്. അവിടെയാണ് ഒരുപക്ഷേ ലെഫ്റ്റ് എന്നുപറയുന്നതിന്റെ ഐഡിയോളജി സ്റ്റാർട്ട് ചെയ്യുന്നത്. കോൺഗ്രസിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഏറ്റവും വലിയ ആക്ഷേപം, കോൺഗ്രസ് മൈനോറിറ്റി പാർട്ടിയാണെന്നാണ് ബി.ജെ.പി. പറയുന്നത്. കാരണം കോൺഗ്രസിന്റെ ചൂണ്ടുപലക എന്നുപറയുന്നത് ഇടതുവശത്തേയ്ക്കാണ്. അതായത് far left-ൽ നിൽക്കുന്നവരാണ് ഈ സമൂഹത്തിലെ ഏറ്റവും ന്യൂനപക്ഷങ്ങളെ ചേർത്തുപിടിക്കുന്നത്. കോൺഗ്രസിനെതിരെയുള്ള ആക്ഷേപവും അതാണ്. മഹാത്മാഗാന്ധി ചെയ്ത രണ്ടാമത്തെ കാര്യം, ഈ രാജ്യത്തെ അധഃസ്ഥിതർക്കും പാവപ്പെട്ടവർക്കും അല്ലെങ്കിൽ പിന്നാക്കക്കാർക്കും ദളിതർക്കുംവേണ്ടിയുള്ള പോരാട്ടം. ആയിരുന്നു കേരളത്തിലെ വൈക്കം സത്യാഗ്രഹത്തിന് പിന്തുണ പ്രഖ്യാപിക്കാനാണ് അദ്ദേഹം വന്നത്, ഈ രാജ്യത്തെ ബ്രിട്ടീഷുകാർക്കെതിരെ പോരാടാൻ വേണ്ടിയല്ല. വൈക്കം അമ്പലത്തിന്റെ തെക്കേനടയിലൂടെ നടക്കാൻ ഈ രാജ്യത്തെ പിന്നാക്കക്കാർക്ക്....., (.....ബഹളം.....) പറയട്ടെ. പാർട്ടി ക്ലാസിൽ നിങ്ങൾ കേൾക്കുന്നതല്ലേ? ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ ഇതുകൂടി കേൾക്കൂ. ഇവിടത്തെ പിന്നാക്കക്കാരനും ദളിതനും അവസരമില്ലാതെ വന്നപ്പോൾ കോൺഗ്രസ് നടത്തിയ സമരത്തിന് പിന്തുണ പ്രഖ്യാപിച്ചു.

<u>ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ</u>: സർ, ലോകത്താകെ നവലിബറൽ നയങ്ങൾക്കെതിരെയുള്ള ശക്തമായ പ്രക്ഷോഭം നടക്കുന്നുണ്ട്. ആ നവലിബറൽ നയത്തിന്റെ മൂന്ന് പതിറ്റാണ്ട് പിന്നിടുകയാണ്. ആ നയത്തിന്റെ പ്രയോക്താക്കൾ കോൺഗ്രസ്സാണ്. ആ കോൺഗ്രസ് എങ്ങനെയാണ് ഇടതുപക്ഷമായി മാറുക?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ അധികം സമയമെടുക്കുന്നില്ല. ഞാൻ പറഞ്ഞത് ഇൻഡ്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തെ മാറ്റിയത്, ഈ രാജ്യത്തെ രൂപപ്പെടുത്തിയ പൊളിറ്റിക്കൽ ടേണിംഗ് നടന്നത് ഈ കാലഘട്ടത്തിലാണ്. ഇവിടെ ഒരു ഇടതുപക്ഷവും ഒന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. അതിനുശേഷം ഇവിടത്തെ പിന്നാക്കക്കാരനും ദളിതനും അവകാശത്തിനുവേണ്ടി പോരാടി. വായിച്ച് പഠിച്ചിട്ടില്ലേ പന്തിഭോജനം? ഒന്നിച്ചിരുന്ന് ഭക്ഷണം കഴിച്ചത്. വായിച്ചു പഠിച്ചിട്ടില്ലേ മിശ്രവിവാഹം; അങ്ങനെ ഈ രാജ്യത്തെ ഇടതുരാഷ്ട്രീയത്തിലേയ്ക്ക് പ്രചരണപ്പെടുത്തിയത് ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സാണ്. അതുമാത്രമാണോ? ഈ രാജ്യത്തിന്റെ ആദ്യ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനെക്കുറിച്ച് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ? നെഹ്റുവിനെ ഞങ്ങൾ മറന്നിരിക്കുകയാണെന്ന് ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ എല്ലാവരും പറയും. നെഹ്റുവിനെപ്പോലെ ഒരു സോഷ്യലിസ്റ്റും ഇടതുപക്ഷ ചിന്താഗതിയുമുള്ള ആരുമുണ്ടായിരുന്നില്ല. ഇനി നിങ്ങൾ വന്നാൽ ഇന്ദിരാഗാന്ധി ചെയ്തതുപോലെ ധീരമായൊരു തീരുമാനം....., ആരെയെങ്കിലും കാണിച്ചുതരാൻ കഴിയുമോ? അടിയന്തരാവസ്ഥ..... ഒന്നുമാത്രമെ നിങ്ങൾ അറിഞ്ഞിട്ടുള്ളുവോ? ഇന്ദിരാഗാന്ധിയെക്കുറിച്ച് ഒരു കാര്യമേ അറിയാൻപാടുള്ളോ? ഈ രാജ്യത്ത് രാജാക്കന്മാർക്ക് കൊടുത്തിരുന്ന പ്രിവ്യൂപഴ്സ് നിർത്തലാക്കിയത് ഇന്ദിരാഗാന്ധിയാണെന്ന് അറിയാമോ? രണ്ടാമതായി ബാങ്ക് നാഷണലൈസേഷൻ. ഈ രാജ്യത്തെ പാവപ്പെട്ടവനും സാധാരണക്കാരനും കയറിചെല്ലാൻ പറ്റുന്ന സ്ഥാപനമായിരുന്നില്ല ബാങ്ക്. ഇന്ദിരാഗാന്ധിയുടെ ആർജ്ജവവും ഇച്ഛാശക്തിയുംകൊണ്ടാണ് ബാങ്ക് നാഷണലൈസേഷൻ നടന്നത്. ഇല്ലെന്ന് പറയാൻ കഴിയുമോ? അങ്ങനെ എത്രയെത്ര കാര്യങ്ങൾ. അതുപോലെ രാജീവ് ഗാന്ധി,..... ഇനി ഞാൻ നിങ്ങൾ പറയുന്ന പോയിന്റിലേയ്ക്ക് വരാം. ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ് ലിബറൽ നയങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയെന്നല്ലേ നിങ്ങൾ പറയുന്നത്; അദ്ദേഹം നടപ്പിലാക്കിയ നയങ്ങൾ ഈ രാജ്യത്ത് ഇടതുപക്ഷത്തോട് ചേർന്നുനിൽക്കുന്നതല്ലെന്ന് പറയാൻ ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീറിന് എന്തുപോയിന്റാണ് ആർഗ്യൂ ചെയ്യാനുള്ളത്. (....മൈക്ക് ഓഫ്.....) ഗാട്ട് കരാറിനെക്കുറിച്ചൊക്കെ പറയാം. (.....ബഹളം.....) നിങ്ങൾ ബഹളം വയ്ക്കരുത്, ഞാൻ ഓർക്കുന്നുണ്ട്, രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ അവസാനപാദം വന്നപ്പോൾ ഇടതുപക്ഷ നേതാക്കന്മാരുടെ ഭാര്യമാർ ഇവിടൊരു സമരം നടത്തി. നിങ്ങൾക്ക് ഓർമ്മയുണ്ടാകും. അങ്ങയുടെ ഭാര്യയുമുണ്ടായിരുന്നു എന്നാണ് എനിക്കുതോന്നുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണന്റെ ഭാര്യ, അതുപോലെ ബഹുമാന്യനായ പിണറായി വിജയന്റെ ഭാര്യ അങ്ങനെ നിരവധി ഭാര്യമാർ റോഡിലിറങ്ങി അടുപ്പ് കത്തിച്ച് ഈ രാജ്യത്ത് പെട്രോളിനും ഗ്യാസിനും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഡീസലിനും വിലവർദ്ധിപ്പിച്ചതിനെതിരെ സമരം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഓർക്കുന്നുണ്ടോ; നിങ്ങൾ മറന്നുപോയിക്കാണും. ഗ്യാസ് സബ്സിഡിയുടെ എണ്ണം കുറഞ്ഞുവെന്നുപറഞ്ഞാണ് നിങ്ങൾ സമരം നടത്തിയത്. എത്രയെണ്ണമാണ് നമുക്ക് അവകാശപ്പെട്ടത്? ഈ രാജ്യത്ത് ഒരു സാധാരണക്കാരന് അവകാശപ്പെട്ടിരുന്നത് സബ്സിഡിയോടുകൂടിയ 20 ഗ്യാസ് സിലിണ്ടറാണ്. ഇവിടെ നിരവധി വനിതകളായിട്ടുള്ള അംഗങ്ങളുണ്ടല്ലോ; ഇവർ ആരെങ്കിലും പറയട്ടെ ഇവരുടെ ജീവിതത്തിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു വർഷം ഇരുപതുകൂറ്റി ഗ്യാസും വാങ്ങിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന്. ഇരുപതുകൂറ്റി ഗ്യാസ് വാങ്ങുന്നത് ആരാണ്; ഒരു മാസം രണ്ടുകൂറ്റി ഗ്യാസ് തീരുന്നത് ഏറ്റവും വലിയ മുതലാളിയുടെ വീട്ടിലാണ്. അകത്തൊരു അടുപ്പ്, പുറത്ത് വേറൊരു അടുപ്പ്, തൊഴിലാളികൾക്ക് വേറൊരു കലവറ, മുതലാളിമാർക്ക് വേറൊരു കലവറ. അവർക്ക് ഇരുപതുകൂറ്റി ഗ്യാസും തീരും. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ സാധാരണക്കാരായിട്ടുള്ള അല്ലെങ്കിൽ ശരാശരിക്കാരായിട്ടുള്ള അതുമല്ല, സാമാന്യം പണക്കാരായിട്ടുള്ളവരുടെ വീട്ടിൽ ഒരു കൂറ്റി ഗ്യാസ് രണ്ടു മാസമെങ്കിലും കത്തും. ഒന്നരമാസമെങ്കിലും കത്തും. (.....ബഹളം.....) എന്നിട്ട് ഒരുകൂറ്റി ഗ്യാസിന് ഈ രാജ്യം 800 രൂപ സബ്സിഡി കൊടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഇരുപതുകൂറ്റി ഗ്യാസിൽ അഞ്ചോ ആറോ കൂറ്റി നമ്മൾ വാങ്ങും. ബാക്കിയുള്ളതിന്റെ പൈസ ഇവിടത്തെ ഗ്യാസ് ഏജൻസിക്കാർ മറിച്ചുവിറ്റ് വാങ്ങിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. അർഹതപ്പെട്ടവരിലേയ്ക്ക് മാത്രം പരിമിതപ്പെടുത്തുന്ന Streamlining the subsidies എന്നുപറഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ നയം സ്വീകരിച്ചതിനാണ് നിങ്ങൾ ഇവിടെ സമരം ചെയ്തത്. ഈ രാജ്യത്ത് Streamlining the subsidies ആർക്കുവേണ്ടിയായിരുന്നു? അനർഹരായിട്ടുള്ളവരെ ഒഴിവാക്കി അർഹതപ്പെട്ടവർക്ക് ബി.പി.എൽ. കാർഡ് കൊടുത്തുവെന്ന് ഇന്ന് രാവിലെ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഭക്ഷ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞല്ലോ. ഈ സർക്കാർ ചെയ്ത വലിയ കാര്യങ്ങളിലൊന്നാണിത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പൊതുസമ്മേളനത്തിൽ പരസ്യമായി അഭിനന്ദിച്ചിട്ടുണ്ട്. 142000 കാർഡുകൾ പുതുതായി ബി.പി.എൽ.-കാർക്ക് കൊടുക്കാൻ പോകുന്നു. അർഹതപ്പെട്ടവൻ അല്ലെങ്കിൽ അവന്റെ കയ്യിൽനിന്നും മാറ്റുന്നു. അതാണ് Streamlining the subsidies. ആ കൺസെപ്റ്റ് അവതരിപ്പിച്ച ആളാണ് ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ്. നിങ്ങൾ ഇവിടെ പറയുന്ന ഡയറക്ട് ബെനിഫിറ്റ് ട്രാൻസ്ഫർ എന്നുപറഞ്ഞ ശ്രീ. നരേന്ദ്ര മോദി ലോകം മുഴുവൻ കൊണ്ടുനടക്കുന്ന സാധനം, ഈ രാജ്യത്താദ്യമായി പോണ്ടിച്ചേരിയിലെ ഒരു സാധാരണ വിധവയ്ക്ക് ഡൽഹിയിൽനിന്നും അയച്ചുകൊടുത്തതാണ് ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ്. Streamlining the subsidies, അർഹതപ്പെട്ടവർക്ക് മാത്രം സബ്സിഡി നൽകാൻവേണ്ടി. ഇത് ഇടതുപക്ഷമല്ലാതെ എന്താണ് ശ്രീ. എ. എൻ. ഷംസീർ, ഒന്ന് പറയാമോ? ഇതാണ് യഥാർത്ഥ ഇടതുപക്ഷഭരണം. അതല്ലാതെ ഏതെങ്കിലും കാര്യമെടുത്ത് പറഞ്ഞിട്ട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കാര്യമില്ല. പെട്രോളിന്റെ വില വർദ്ധിപ്പിച്ചതിന്റെ പേരിൽ നിങ്ങൾ സമരം ചെയ്തില്ലേ? ഒരു പെട്രോൾ പമ്പിൽ നിങ്ങൾ രണ്ടുമണിക്കൂർ ചെലവാക്കി നോക്കൂ. അവിടെ സാധാരണക്കാരനായ ഒരാൾ M80 ഓടിച്ചുവരും. അയാൾ ഒരു ലിറ്റർ പെട്രോളടിക്കും. അവന് കൊടുക്കുന്ന സബ്സിഡി എത്രയാണ്; 40 രൂപ കൊടുക്കും. അതിനുപുറകെ ഒരു ഓട്ടോറിക്ഷക്കാരൻ വരും. അവൻ 3 ലിറ്റർ പെട്രോളടിക്കും. അവന് 120 രൂപ ഈ സർക്കാർ കൊടുക്കും. അതിന്റെ പുറകെ ഒരു ബെൻസ് കാറുകാരൻ വരും. അവൻ 70 ലിറ്റർ പെട്രോളടിക്കും. 2800 രൂപ അവന് കൊടുക്കണം. പെട്രോളിനും ഡീസലിനും സബ്സിഡി കൊടുക്കണമെന്നാണല്ലോ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞത്. എന്തുകൊണ്ടാണ് യു.പി.എ. സർക്കാർ പെട്രോളിന്റെ വില വർദ്ധിപ്പിച്ചത്? ഞാൻ പറഞ്ഞില്ലേ M80-ക്കാരന് 40 രൂപ കൊടുക്കാൻ വേണ്ടി. (.....ബഹളം.....)

<u>ശ്രീമതി യു. പ്രതിഭ</u>: സർ, ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടനെപ്പോലെയൊരു അംഗത്തിൽനിന്ന് പലകാര്യങ്ങളും അതിശയത്തോടെയാണ് കേട്ടിരിക്കുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ് ഇന്ത്യയുടെ പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്നപ്പോൾ ഒരു സ്റ്റേറ്റുമെന്റ് നടത്തിയത് അങ്ങ് ഓർക്കുന്നുണ്ടോ? നിങ്ങളെല്ലാവരും വൃക്ഷത്തൈകൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കണമെന്ന് അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. പ്രകൃതിയോടുള്ള സ്നേഹംകൊണ്ടാണെന്നാണ് ഞാനെല്ലാം കരുതിയത്. പക്ഷെ അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത്, ഇത് മുറിച്ച് നിങ്ങൾക്ക് അടുപ്പ് കത്തിക്കാൻ വേണ്ടിയാണെന്നാണ്. അടുപ്പ് കത്തിക്കാൻ വേണ്ടി വൃക്ഷത്തൈകൾ വച്ചുപിടിപ്പിക്കണമെന്ന സ്റ്റേറ്റ്മെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നും വന്നിരുന്നുവെന്നത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഒരു വീട്ടിൽ ഒരു ഗ്യാസ് വളരെ കുറച്ചുമതി എന്നുള്ള അങ്ങയുടെ സ്റ്റേറ്റുമെന്റ്. ഞങ്ങളുടെ വീടുകളിൽ മറ്റ് സംവിധാനങ്ങളില്ല. സ്വാഭാവികമായും ആളുകൾ കൂടുതലും ഗ്യാസിനെ ആശ്രയിക്കുന്ന കാലത്തിലൂടെയാണ് കടന്നുപോകുന്നത്. അതുപോലെ, എന്റെ കയ്യിൽ മാന്ത്രിക വടിയില്ല എന്നുപറഞ്ഞ പ്രധാനമന്ത്രി കൂടിയാണ് ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ്. ഇതൊക്കെ അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

<u>ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ</u>: സർ, ബഹുമാന്യയായ അംഗം ഒരു വർഷം ഇരുപതുകുറ്റി ഗ്യാസ് കത്തിക്കുന്നുണ്ടോയെന്ന് എനിക്കറിയാൻ പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിനൊന്നും കമന്റ് ചെയ്യുന്നില്ല. അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇടതുപക്ഷമെന്ന്, ബഹുമാന്യനായ മുതിർന്ന ഒരു നേതാവ് പറയുമ്പോൾ, അതിലൊരു political incorrectness ഉണ്ട്. Extreme far left-ഉം far right-ഉം ഉണ്ട്. ഇൻഡ്യൻ context-നെക്കുറിച്ച് നടന്നിട്ടുള്ള ഒരു പഠനത്തിൽ ഇന്ത്യയിലെ റൈറ്റ് വിംഗ് പാർട്ടീസിലെ ആദ്യത്തെ പേര്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ബി.ജെ.പി.-യുടെ ആണ്. ഇന്ത്യയിലെ ലെഫ്റ്റ് വിംഗ് പാർട്ടീസിലെ ആദ്യത്തെ പേര് ഇൻഡ്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസിന്റേതാണ്. അക്കാര്യത്തിൽ സംശയം വേണ്ട. ആധികാരികമായ പഠനം അങ്ങേയ്ക്ക് ഷെയർ ചെയ്യാം.

ഞാൻ വളരെ പെട്ടെന്ന് പറഞ്ഞവസാനിപ്പിക്കാം. ബില്ലിലേയ്ക്ക് വന്നാൽ, വളരെ കാഷ്വലായി ഡ്രാഫ്റ്റ് ചെയ്ത ഒരു ബില്ലാണിത്. ആ നിലയ്ക്ക് ഇത് പാസാക്കി പോയാൽ നിയമപരമായ വലിയ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടാകും. ഏറ്റവും പ്രധാനമായി 130 എ. കോവിഡ് ബാധിച്ചവർക്ക് വോട്ടുചെയ്യുന്നതിനുവേണ്ടി അന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ ഒരുപക്ഷെ തട്ടിക്കൂട്ടി പെട്ടെന്നുണ്ടാക്കിയ ഓർഡിനൻസായിരിക്കും. അതിന് അതിന്റേതായ പരിമിതികളുണ്ടാകും. അതിനകത്ത് 130 എ.-യെന്ന വകുപ്പിൽ ചേർത്തുകൊണ്ട് അങ്ങ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്,

" 130 എ. ചില വിഭാഗങ്ങളിലുള്ള ആളുകൾക്ക് തപാൽ വഴി വോട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള പ്രത്യേക വ്യവസ്ഥ- (1) 130-ാം വകുപ്പിലെ വ്യവസ്ഥകളുടെ സാമാന്യതയ്ക്ക് ഭംഗംവരാതെ, താഴെപ്പറയുന്ന വിഭാഗങ്ങളിലുള്ള സമ്മതിദായകർക്ക്, നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരം, തപാൽ വഴി വോട്ട് ചെയ്യുന്നതിനുള്ള അവസരമുണ്ടായിരിക്കുന്നതാണ്, അതായത്:-

(എ) സാംക്രമിക രോഗം ബാധിച്ച ഏതൊരാളും;

(ബി) ക്വാറന്റീനിൽ ആയിരുന്ന ഏതൊരാളും;

ഞാൻ അങ്ങയോട് ചോദിക്കുകയാണ്, അങ്ങേയ്ക്ക് കോവിഡ് ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നോ? എനിക്ക് കോവിഡ് ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു, 'സാംക്രമിക രോഗം ബാധിച്ച ഏതൊരാളും' എന്നുപറഞ്ഞാൽ, ഞാൻ സാംക്രമിക രോഗം ബാധിച്ച ആളാണ്, എനിക്ക് അടുത്ത മുനിസിപ്പാലിറ്റി തെരഞ്ഞെടുപ്പിന് പോസ്റ്റൽ വോട്ടുചെയ്യാൻ സാധിക്കുമോ; അതല്ലെങ്കിൽ ഞാൻ ഈ സമയത്ത് രോഗത്തിലായിരിക്കുന്ന ഒരാളായിരിക്കേണ്ടേ; താങ്കൾ സാംക്രമിക രോഗം ബാധിച്ച ആളാണോയെന്ന് ചോദിച്ചു. ഞാൻ സാംക്രമിക രോഗം ബാധിച്ചയാളാണ്. എനിക്ക് അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ പോസ്റ്റൽ വോട്ട് ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ; ആ construction absolutely erroneous ആണ്. നിയമപരമായി നിർവ്വചിച്ചാൽ, 'സാംക്രമിക രോഗം ബാധിച്ച ഏതൊരാളും' എന്നുപറഞ്ഞാൽ, ഇവിടെ ഇരിക്കുന്ന എത്രയോ പേർക്ക് രോഗം ബാധിച്ചതാണ്, അവർക്കെല്ലാവർക്കും പോസ്റ്റൽ വോട്ട് ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ? 'ക്വാറന്റീനിൽ ആയിരുന്ന ഏതൊരാളും'; ഈ അവസ്ഥയൊക്കെ മാറും, അഞ്ചുവർഷം കഴിയുമ്പോൾ കോവിഡൊന്നുമുണ്ടാകില്ല. ഞാൻ പറയുകയാണ്, ഞാൻ കഴിഞ്ഞ ആഴ്ച ഒറീസയിലായിരുന്നു; അവിടെ പകർച്ചവ്യാധിയുണ്ടായിരുന്നതുകൊണ്ട് ഞാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ക്വാറന്റീനിലിരിക്കുകയാണ്; എനിക്ക് പോസ്റ്റൽ വോട്ട് വേണമെന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിഷേധിക്കാൻ സാധിക്കുമോ; ഈ ആക്ട് ഇങ്ങനെ പാസ്സാക്കിയാൽ നിഷേധിക്കാൻ പറ്റുമോ? Misuse ചെയ്യപ്പെടാനുള്ള സാധ്യതകളാണ് പറഞ്ഞത്. ക്വാറന്റീനിലിരിക്കുന്ന ആൾക്ക് അതിന്റേതായ മാനദണ്ഡങ്ങളും സർട്ടിഫിക്കേഷനും വേണ്ടേ? സാംക്രമികരോഗം ബാധിച്ച ആളെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ലോകത്തുള്ള എത്രയോപേർക്ക് ഈ സാംക്രമികരോഗം ബാധിച്ചു, അവർക്കെല്ലാവർക്കും അടുത്തതവണ പോസ്റ്റൽ വോട്ട് ചെയ്യാൻ പറ്റുമോ? അതുകൊണ്ട് ഇതിൽ അങ്ങേയറ്റം ക്ലാരിറ്റി കുറവുണ്ടെന്നാണ് പറയാനുള്ളത്. മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം 387-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിയെക്കുറിച്ചാണ്. ഞാൻ പുതിയ അംഗമായതിനാൽ എനിക്ക് തെറ്റുകൾ പറ്റാൻ സാദ്ധ്യതയുണ്ട്. തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ പറഞ്ഞാൽ തിരുത്താൻ തയ്യാറാണ്. ഇന്നലെ മുതൽ ഇത് നോക്കിയിട്ട് എനിക്ക് മനസ്സിലാകുന്നില്ല,

387-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതി- പ്രധാന ആക്ടിലെ 387-ാം വകുപ്പിൽ,-

(i) (I)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ "കടിൽ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം "അല്ലെങ്കിൽ കുറഞ്ഞ അപകടസാധ്യതയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ" എന്ന വാക്കുകൾ ചേർക്കേണ്ടതാണ്.

എനിക്ക് ലഭ്യമായ എല്ലാ പുസ്തകങ്ങളും വായിച്ചിട്ടും 387-ാം വകുപ്പിന്റെ ഒന്നാമത്തെ ഉപവകുപ്പിൽ കടിൽ എന്നൊരുവാക്ക് കണ്ടില്ല. ഞാൻ വായിക്കാം,

387. കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനോ പുനർനിർമ്മിക്കുന്നതിനോ വേണ്ടിയുള്ള അപേക്ഷ:-

(1) മുനിസിപ്പൽ പ്രദേശത്ത് കടിലല്ലാത്ത ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിന് ഏതെങ്കിലും ആൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അയാൾ സെക്രട്ടറിക്ക്,-

(എ) കെട്ടിടസ്ഥാനത്തിന്റെ അംഗീകാരത്തിനായി, സ്ഥലത്തിന്റെ സൈറ്റ് പ്ലാനോടുകൂടി രേഖാമൂലമായ ഒരു അപേക്ഷയും;

387-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭേദഗതിയിൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് '(i) (I)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ "കടിൽ" എന്ന വാക്കിന് ശേഷം.....' എന്നാണ്. ആ വാക്ക് എവിടെയാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയൊന്ന് കാണിച്ചുതരുമോ? എനിക്ക് സംശയമുള്ളതുകൊണ്ട് ചോദിക്കുകയാണ്, subject to correction. കാരണം ഇതുപോലെയുള്ള ലീഗൽ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗിലും ലെജിസ്ലേഷനിലും പ്രിസിഷൻ എന്നുപറയുന്നത് അങ്ങേയറ്റം പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. അതല്ലാതെ കടിൽ എന്ന വാക്കില്ലാത്തിടത്ത് ഈ അമെന്റ്മെന്റ് എവിടെ കൊണ്ടെഴുതിവയ്ക്കും. കടിലല്ലാത്ത

എന്നതു കഴിഞ്ഞിട്ട്.... അങ്ങനെയൊരു കൺസ്ട്രക്ഷൻ അവിടെ പോസിബിളല്ല. I really doubt who drafted all these? ഇത്രയും കാഷ്വലായും ഇത്രയും erroneous ആയിട്ടും ഒരു ഡ്രാഫ്റ്റ് ഈ സഭയ്ക്ക് മുമ്പിൽ വരുന്നതിൽ ആർക്കും ഉത്തരവാദിത്വമില്ലേ? ഞാൻ പറഞ്ഞത് എന്തെങ്കിലും മിസ്റ്റേക്കാണെങ്കിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അത് പരിശോധിച്ച് കറക്ട് ചെയ്യാമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ ഞാൻ പിൻമാറാം. I should not make a wrong submission, അതുകൊണ്ടാണ്. 'കടിലല്ലാത്ത' എന്നതന്നെയല്ലേ ആ വാക്ക് കാട്ട് ചെയ്യേണ്ടത്. ഞാൻ ആവർത്തിച്ച് നോക്കിയിട്ടും 'കടിൽ' എന്നുള്ള വാക്ക് അതിലില്ലെന്നുള്ളതാണ് എന്റെ പക്ഷം. അത് പരിശോധിക്കാവുന്നതാണ്. അടുത്തത് 392 എ.-യെക്കുറിച്ചാണ് പറയാനുള്ളത്.

'392 എ. കുറഞ്ഞ അപകടസാധ്യതയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ- (1) കുറഞ്ഞ അപകടസാധ്യതയുള്ള ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ ചെയ്യാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതൊരാളും, അപ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ കെട്ടിടസ്ഥാനത്തിനുള്ള അംഗീകാരത്തിനായും പണിനടത്തുന്നതിനുള്ള അനുവാദത്തിനായും ഒരു അപേക്ഷ, നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള ഫാറത്തിലുള്ള സ്വയം സാക്ഷ്യപത്രവും അപ്രകാരമുള്ള രേഖകളും സഹിതം, സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകേണ്ടതാണ്' എന്നാണ് പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്.

നിർദ്ദിഷ്ട ഫോമിലുള്ള അപേക്ഷയാണോ, എങ്ങനെയുള്ള അപേക്ഷയാണോയെന്ന് പറയുന്നില്ല. സ്വാഭാവികമായും acknowledgement സെക്രട്ടറി കൊടുക്കും. Intention of the Government/intention of the legislature.... അതായത് Blanket permission കൊടുക്കാനാണ് തീരുമാനിക്കുന്നതെങ്കിൽ acknowledgement മാത്രം വാങ്ങിയാൽ തീരുന്ന കാര്യമാണ്. സ്വാഭാവികമായും പെർമിറ്റ് കിട്ടിയതിന് തുല്യമായി മുൻപോട്ടുപോകും. അതാണോ യഥാർത്ഥത്തിൽ സഭ ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്?

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ: സർ, സെക്ഷൻ 515-ൽ നിയമവിരുദ്ധമായി കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചാലുള്ള ശിക്ഷയെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. നിയമവിരുദ്ധമായി കെട്ടിടം നിർമ്മിച്ചാലുള്ള ശിക്ഷ, ഒരു വ്യക്തി ചെയ്യുന്ന കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ കിണർ കുഴിക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടോ പറയുന്നുണ്ട്. ഇത് ചെയ്യുന്നത് സർക്കാരിന്റെ ഫണ്ടുപയോഗപ്പെടുത്തി നടത്തുന്ന വർക്കുകളാണെങ്കിലോ? ഉദാഹരണത്തിന് ഒരു പഞ്ചായത്ത് കെട്ടിട നിർമ്മാണം/വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ നിയമവിരുദ്ധമായി നടത്തുന്നു, എറണാകുളം ജില്ലയിലെ കിഴക്കമ്പലം പഞ്ചായത്തിൽ അങ്ങനെ നിയമവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തുന്നുണ്ട്. മുനിസിപ്പൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആകുമായി ബന്ധപ്പെട്ട്, മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലാണെങ്കിൽപ്പോലും നിയമവിരുദ്ധമായി നടത്തുന്ന കാര്യങ്ങൾക്കുണ്ടാകുന്ന സർക്കാർതലത്തിലുള്ള ശിക്ഷയെക്കുറിച്ച് ആകുിൽ പറയുന്നില്ല. അക്കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ഞാൻ അതിലേയ്ക്ക് വരികയാണ്. ഇന്ന് സംസ്ഥാനത്ത് അനധികൃത നിർമ്മാണങ്ങളെ റെഗുലേറ്റ് ചെയ്യാൻ അല്ലെങ്കിൽ അതിനെ തടയാൻ പറ്റുന്ന ഏക പ്രൊവിഷൻ എന്നുപറയുന്നത് പെർമിറ്റിന്റെ അനിവാര്യതയാണ്. അതായത് ബിൽഡിംഗ് റൂൾസ് 4-ൽ പറയുന്നത് 'സെക്രട്ടറിയിൽനിന്ന് വികസനത്തിന് അല്ലെങ്കിൽ പുനർവികസനത്തിന് അനുവാദപത്രം ലഭിക്കാത്ത ഒരാളും ഒരുതുണ്ട് ഭൂമിയുടെ പോലും വികസനമോ പുനർവികാസമോ നടത്തുകയോ അതിന് കാരണമാകുകയോ ചെയ്യാൻ പാടുള്ളതല്ല എന്നാണ്. എനിക്കുതോന്നുന്നത് 392 എ എന്ന പുതിയ വകുപ്പ് ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി മാറിയാൽ ഇത് ഔട്ട്റൈറ്റായി പെർമിറ്റിന്റെ അനിവാര്യതതന്നെ irrevalent-ആകും, illegal ആകും. ആ പ്രൊവിഷൻ ആപ്ലിക്കബിൾ ആകുകയില്ല. ബ്ലാങ്കറ്റ് പെർമിഷൻ കൊടുക്കാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നതെങ്കിൽ കുഴപ്പമില്ല. 'അപകടകരമായ കെട്ടിടങ്ങൾ' എന്നതിന്റെ നിർവ്വചനം കൊടുത്തിട്ടുണ്ട്. 'കുറഞ്ഞ അപകടസാധ്യതയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ എന്നതിൽ 7 മീറ്ററിൽ കുറവായ ഉയരമുള്ളതും രണ്ടു നില വരെ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതും മുന്നൂറ് ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതും എ 1 വിനിയോഗത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ വാസഗൃഹങ്ങളും, ഇരുന്നൂറ് ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണത്തോടുകൂടിയതും എ 2 വിനിയോഗ ഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ ഹോസ്റ്റൽ, ഓർഫനേജ്, ഡോർമിറ്ററി, ഓൾഡ് ഏജ് ഹോം, സെമിനാരി എന്നിവയും, ഇരുന്നൂറ് ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണത്തോടുകൂടിയതും ബി വിനിയോഗ ഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ വിദ്യാഭ്യാസ കെട്ടിടങ്ങളും, ഇരുന്നൂറ് ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതും ഡി വിനിയോഗ ഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ മതപരവും ദേശസ്നേഹപരവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ആളുകൾ സമ്മേളിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളും നൂറ് ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണത്തോടുകൂടിയതും എഫ് വിനിയോഗ ഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ കെട്ടിടങ്ങളും, ശല്യമില്ലാത്തതും അപകട സാധ്യതയില്ലാത്തതുമായ നൂറ് ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ജി1 വിനിയോഗ ഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ കെട്ടിടങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു.' ഇതിൽ 'അപകടസാധ്യത ഇല്ലാത്ത' എന്ന വാക്ക് ആപ്ലിക്കബിൾ ആയിട്ടുള്ളത് 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ജി1 വിനിയോഗത്തിൽപ്പെട്ട കെട്ടിടങ്ങൾക്കുമാത്രമാണ്. ഒരുപക്ഷേ ഉദ്യോഗസ്ഥർ മിസ്യൂസ് ചെയ്യുമെന്നുള്ള ഒരു ഭാഗമാണ്. പക്ഷേ ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത് വളരെ സ്റ്റീപ് ആയിട്ടുള്ള പ്ലെയിൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതല്ലെങ്കിൽ ഏതെങ്കിലുമൊരു തുരുത്തിന്റെ നടുക്ക് ഒരാൾ ഇതുപ്രകാരം ഒരു പെർമിറ്റിന് ആപ്ലിക്കേഷൻ കൊടുത്തു അല്ലെങ്കിൽ അയാൾ ഫോം കൊടുത്തു. അത് എങ്ങനെ സ്റ്റോപ്പ് ചെയ്യും? ജി1 കാറ്റഗറിക്ക് മാത്രം അങ്ങനെ കൊടുത്തിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അപകട സാധ്യത കസ്റ്റ്യൻ ചെയ്യാൻ സാധിക്കുകയില്ല. എനിക്കുതോന്നുന്നത് വേണ്ടത്ര ഹോംവർക്ക് ചെയ്യാതെ കൊണ്ടുവന്ന ഡ്രാഫ്റ്റ് ബില്ലാണ് ഇതെന്നാണ്. I think it is better to re-look at it. അതുകൊണ്ട് കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്.

ശ്രീ. വി. ജോയി ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപ്രകാരം ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ: സർ, 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 15-10-2021 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്. ഇന്ന് ഒക്ടോബർ 4-ാം തീയതി. ഒക്ടോബർ 2-നായിരുന്നു ഇന്ത്യയുടെ രാഷ്ട്രപിതാവായ മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ ജന്മദിനം. ഗാന്ധിജയന്തി ദിനം സമുചിതമായി നാം ആഘോഷിച്ചു, ആചരിച്ചു. ഒരു ദിവസം കഴിഞ്ഞ് നിയമസഭാ സമ്മേളനം ചേരുമ്പോൾ മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ നാമധേയത്തിൽ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നടത്തുന്ന ഒരു പദ്ധതി പ്രവർത്തനത്തിൽ പങ്കാളികളായിട്ടുള്ള തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമം ഉറപ്പുവരുത്താൻ കൊണ്ടുവന്ന ഒരു ബിൽ നിശ്ചയമായും ഒരു ചരിത്രരേഖയായി മാറും. ഇത് ഒരു ചരിത്ര മുഹൂർത്തംതന്നെയാണെന്ന കാര്യം ഞാൻ ഓർക്കുകയാണ്, അനുസ്മരിക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ഇതര സംസ്ഥാനങ്ങൾക്ക് മാതൃകയായി കേരളത്തിലെ മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലാളികൾക്കും അയ്യങ്കാളി നഗര പദ്ധതി തൊഴിലാളികൾക്കും ക്ഷേമനിധി നടപ്പിലാക്കുവാൻ പിണറായി സർക്കാർ എടുത്ത തീരുമാനം ഏറെ സന്തോഷകരവും അഭിമാനകരവുമാണ്. സ്വാതന്ത്ര്യലബ്ധിയെത്തുടർന്ന് നമ്മുടെ രാജ്യത്തെ ജനങ്ങളുടെ ജീവിതനിലവാരം മെച്ചപ്പെടുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി അധികാരത്തിൽവന്ന ഗവൺമെന്റുകളുടെ നേതൃത്വത്തിൽ ഒട്ടനവധി പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നാം കേട്ടതാണ്, കണ്ടതാണ്, അനുഭവിച്ചവരാണ്. 'രാമരാജ്യം' എന്ന മുദ്രാവാക്യം ആരാണുയർത്തിയത്, 'ക്ഷേമരാഷ്ട്രം' എന്ന മുദ്രാവാക്യം ആരാണുയർത്തിയത്, 'socialist patttern of society' എന്ന മുദ്രാവാക്യം ആരാണുയർത്തിയത്, 'ഗരീബി ഹഠാവോ' എന്ന മുദ്രാവാക്യം ആരാണുയർത്തിയത്, ഇതെല്ലാം തെരഞ്ഞെടുപ്പിലെ പ്രകടനപത്രികകളായി നമ്മുടെ മുന്നിൽവന്നതാണ്. പക്ഷേ അതെല്ലാം പ്രഖ്യാപനങ്ങളായിരുന്നു, നിയമമായിരുന്നില്ല. പ്രഖ്യാപനങ്ങളെല്ലാം പരാജയപ്പെടുകയാണുണ്ടായതെന്ന ഇന്ത്യയുടെ രാഷ്ട്രീയ ചരിത്രം, സാമൂഹിക ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ നമുക്ക് ബോധ്യമാകും. തൊഴിലെടുത്ത് ജീവിക്കാനുള്ള അവകാശം നമ്മുടെ രാജ്യത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രഖ്യാപനങ്ങളിലൂടെ നടത്തിയാൽപോര. അതൊരു നിയമമാകണമെന്ന വാശി പിടിച്ചത് ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനമാണെന്ന കാര്യം ആർക്കും വിസ്മരിക്കാനാവില്ല. തെരഞ്ഞെടുപ്പിൽ ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് രൂപം കൊള്ളാൻ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ സഹായം അനിവാര്യമായിരുന്നു. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിൽ വേണമെങ്കിൽ ഭരണത്തോടൊപ്പം ചേർന്ന് അധികാരം പങ്കിടാൻ ശ്രമിക്കാമായിരുന്നു. കോൺഗ്രസ് പാർട്ടിയുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രകടനപത്രികയിലെ ഏതാനും ഭാഗങ്ങൾ ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് സഭയിൽ വായിച്ചു കേൾപ്പിച്ചു. തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രകടനപത്രികയിൽ അത്തരം പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ ഒരുപാടുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന കർക്കശമായ നിലപാടും നിയമവും കൊണ്ടുവരാൻ ഇടതുപക്ഷം നടത്തിയ പരിശ്രമമാണ് വിജയംകണ്ടത്, 2005 സെപ്റ്റംബറിൽ പാർലമെന്റിൽ ഈ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതെന്ന കാര്യം വിസ്മരിക്കരുതെന്ന വിനയപൂർവ്വമായ അഭ്യർത്ഥനയാണ് എനിക്കുള്ളത്.

<u>ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്</u>: 2003-ലെ ചീഫ് മിനിസ്റ്റേഴ്സ് കോൺക്ലേവിൽ ശ്രീമതി സോണിയാ ഗാന്ധിയാണ് 'നരേഗ' ആദ്യമായി പ്രഖ്യാപിച്ചത്. The enactment of a National Rural Employment Guarantee by Law - ഇത് ചിന്തൻ ശിബിർ യോഗത്തിൽ പറഞ്ഞതാണ്. അതിനുശേഷം 2004-ലെ പ്രകടനപത്രികയിൽ വീണ്ടുംപറഞ്ഞു. നിങ്ങൾ ഞങ്ങളെ പിന്തുണച്ചു. കോമൺ മിനിമം പ്രോഗ്രാമിൽ ഇതുവന്നു. പക്ഷേ നിങ്ങൾക്കും പ്രകടനപത്രികയുണ്ടായിരുന്നു. നിങ്ങൾ 30 വർഷം ബംഗാളിൽ ഭരിച്ചിരുന്നു. 5 വർഷം മാറിമാറി കേരളത്തിൽ ഭരിച്ചിരുന്നു. ഇങ്ങനെ 100 ദിനം തൊഴിൽ ഉറപ്പാക്കുന്ന ഒരു നിയമത്തെക്കുറിച്ച് നിങ്ങൾ എവിടെയും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. നിങ്ങളുള്ളതുകൊണ്ടാണ് വന്നതെന്നുപറഞ്ഞാൽ 2009-ൽ ഞങ്ങളുടെ പ്രകടനപത്രികയിൽ, ഞങ്ങൾ അധികാരത്തിൽ വന്നാൽ ഭക്ഷ്യസുരക്ഷാ നിയമം പാസ്സാക്കുമെന്നുപറഞ്ഞിരുന്നു. ഞങ്ങൾ 2013-ൽ ഭക്ഷ്യസുരക്ഷാ നിയമം ഈ രാജ്യത്ത് പാസ്സാക്കി. നിങ്ങൾ 2004-ൽ മാത്രമേ ഞങ്ങളെ പിന്തുണച്ചിട്ടുള്ളൂ. 1947-ൽ ഇന്ത്യയിലെ ജി.ഡി.പി. 3 ശതമാനമായിരുന്നു, ഇന്നത് 17 ശതമാനമായി ഉയർന്നിട്ടുണ്ട്. 27 കോടി ജനങ്ങളെ ദാരിദ്ര്യരേഖയിൽനിന്ന് ഉയർത്തിയ പദ്ധതിയുടെ പേരാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി. അത് പത്തുകൊല്ലംകൊണ്ടാണ്. എല്ലാം ചെയ്തത് നിങ്ങളാണ് എന്നുപറഞ്ഞതുകൊണ്ടായില്ല. 60 വർഷക്കാലംകൊണ്ട് ഇന്ത്യയിൽ കോൺഗ്രസ് കൊണ്ടുവന്ന സംഭാവനകളെ, രാജീവ്ഗാന്ധി കൊണ്ടുവന്ന കമ്മ്യൂണിക്കേഷൻ റെവല്യൂഷനെ, ഹരിത വിപ്ലവത്തെ, ധവള വിപ്ലവത്തെ, പഞ്ചവത്സര പദ്ധതികളെ, ഇന്ത്യയിൽ അണക്കെട്ടുകൾ കൊണ്ടുവന്നത്, ഐ.ഐ.ടി. കൊണ്ടുവന്നത്, ഐ.എസ്.ആർ.ഒ. സ്ഥാപിച്ചത് നിങ്ങൾ പിന്തുണച്ചപ്പോഴാണോ, എന്താണ് നിങ്ങൾ പറയുന്നത്?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ: നിങ്ങൾ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രകടനപത്രികയിലൂടെ പലപ്പോഴായി ഒരുപാട് പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ നടത്തിയിട്ടുണ്ട്, ആ പ്രഖ്യാപനങ്ങളെല്ലാം ഇവിടെ നടപ്പിലാക്കിയില്ല എന്നുള്ളതാണ്. അതാണ് ശ്രീ. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ ആദ്യം പറഞ്ഞത് ജനങ്ങളോട് പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കുന്നവരാണ് ഇടതുപക്ഷം, നടപ്പിലാക്കാത്തവരാണ് വലതുപക്ഷം എന്ന്. ഞാനും പറഞ്ഞത് അതുതന്നെയാണ്. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് മനസ്സിലാക്കാൻ പറഞ്ഞതാണ്. പ്രഖ്യാപനങ്ങൾ മാത്രമായിരുന്നു, പക്ഷേ നടപ്പിലാക്കണമെന്ന നിർബന്ധബുദ്ധി ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഒരു രാജ്യത്തിന് സ്വാതന്ത്ര്യലബ്ധി ലഭിച്ചതിനുശേഷം ഏറെക്കാലം നമ്മുടെ രാജ്യം ഭരിച്ചവരല്ലേ. ഇന്ത്യയിലെ ജനങ്ങളുടെ ജീവിതനിലവാരം എന്തായിരുന്നു; ഒരു കൈകൊണ്ട് കൊടുക്കുകയും മറുകൈകൊണ്ട് തിരിച്ചുപിടിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന തലതിരിഞ്ഞ ആസൂത്രണത്തിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തവരല്ലേ; എത്രമാറ്റമാണ് ജനങ്ങളുടെ സാമൂഹിക ജീവിതത്തിൽ വരുത്തിയത്? 2005-ൽ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതുവരെ ഈ രാജ്യത്ത് നിയമം കൊണ്ടുവരാൻ നിങ്ങൾക്ക് കഴിഞ്ഞിരുന്നില്ല. ഞാൻ ഇതുയേ പറഞ്ഞുള്ളൂ. യു.പി.എ. കോമൺ മിനിമം പ്രോഗ്രാം തയ്യാറാക്കുന്ന കൂട്ടത്തിൽ ഞങ്ങൾ ശക്തമായി പ്രകടിപ്പിച്ച അഭിപ്രായമാണ് രാജ്യത്തെ ഉടുതുണിക്ക് മുതുണിയില്ലാതെ കഴിയുന്ന ലക്ഷക്കണക്കിനുവരുന്ന ഗ്രാമങ്ങളിലെ ജനങ്ങളുടെ ജീവിതത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ ഒരു പദ്ധതിയെന്ന നിലയിൽ ഒരു സമഗ്രമായ ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിക്കണമെന്നത്. അതുയേ ഞാൻ പറഞ്ഞുള്ളൂ. നിങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയില്ല എന്നുപറഞ്ഞില്ല. എങ്കിലും ആ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ ഒരു വർഷം പിന്നിട്ടുവെന്ന കാര്യം നിങ്ങൾ വിസ്മരിക്കരുത്. ആന്ധ്രയിൽ ഒരുവർഷം കഴിഞ്ഞതിനുശേഷമാണ് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കാൻ തുടങ്ങിയത്. അതിനുവേണ്ടി യു.പി.എ.-യ്ക്കകത്ത് എത്രമാത്രം അഭിപ്രായം ഇടതുപക്ഷ മുന്നണിക്ക് പറയേണ്ടിവന്നുവെന്ന് ഞാൻ പറയേണ്ടതുണ്ടോ? ഞാനിത് സൂചിപ്പിച്ചത്, ഒരു പ്രഖ്യാപനത്തിൽ ഒതുങ്ങിനിൽക്കുന്നതല്ല ജനങ്ങളുടെ സാമൂഹിക ജീവിതം. ഇവിടെ അവകാശാധിഷ്ഠിതമെന്ന് പറഞ്ഞല്ലോ; എന്ത് അവകാശാധിഷ്ഠിതമാണ്? സാമ്പത്തിക അവകാശാധിഷ്ഠിതമാണ് ഈ നിയമം. നമ്മുടെ രാജ്യം പൊതുഖജനാവിലേയ്ക്ക് സംഭരിക്കുന്ന പണം പാവപ്പെട്ടവരായ ആളുകൾക്ക് അനുഭവേദ്യമാക്കാനുള്ള അവകാശം നാളിതുവരെ ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. 2005-ഓടുകൂടി ഇന്ത്യയിലെ ഗ്രാമങ്ങളിലെ പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് രാജ്യത്തെ പൊതുപണം ഉപയോഗിക്കാനുള്ള സാമ്പത്തിക അവകാശാധിഷ്ഠിതമെന്ന നിലയിലാണ് ഈ നിയമം രൂപപ്പെടുന്നത്. അതാണിതിന്റെ പ്രത്യേകത. ഇന്ത്യയുടെ ചരിത്രത്തിൽ അത്തരമൊരു നിയമം വരുന്നത് ആദ്യമായിട്ടാണ്. അതിനുവേണ്ടി യു.പി.എ. സർക്കാരിൽ നിർണ്ണായകമായി ഇടപെട്ടത്

ഇടതുപക്ഷമാണെന്ന കാര്യം നമുക്ക് വിസ്മരിക്കാനാവില്ല. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഈ പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കിയിട്ട് പതിനഞ്ച് വർഷം പൂർത്തിയാവുകയാണ്. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽ വന്നശേഷം തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികൾക്ക് നിരവധി ആനുകൂല്യങ്ങളാണ് പ്രഖ്യാപിച്ചത്. രാജ്യത്തിനുതന്നെ മാതൃകയായി തൊഴിലാളികൾക്ക് ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് അനുവദിച്ച സംസ്ഥാനം കേരളമാണ്. ഇത് മറ്റൊരു സംസ്ഥാനത്തുമില്ല. വർഷത്തിൽ നൂറ് ദിവസം തൊഴിൽ പൂർത്തീകരിച്ച തൊഴിലാളികൾക്കാണ് ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് നൽകിയിരുന്നത്. നൂറ് ദിവസം തൊഴിലെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്കുണ്ടായിരുന്ന 1000 രൂപ അലവൻസ്, 75 ദിവസം തൊഴിലെടുക്കുന്നവർക്കും നൽകാൻ കഴിഞ്ഞവർഷം ഈ ഗവൺമെന്റാണ് തീരുമാനമെടുത്തത്. ഇത് മാറ്റമല്ലേ; ഈ രാജ്യത്ത് കോൺഗ്രസ് ഭരിക്കുന്ന സംസ്ഥാനങ്ങളിലല്ലേ; ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്ത് കൊടുത്തോ?

ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്: സർ, അങ്ങ് ഈ സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കരുത്.

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ: സർ, ഏതെങ്കിലും സംസ്ഥാനത്ത് ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് കൊടുത്തോ; കൊടുത്തില്ലല്ലോ? അക്കാര്യം പറഞ്ഞാൽ മതി. കൊടുക്കാത്ത കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് എന്താണ് കാര്യം; കേരളത്തിൽ ഈ പദ്ധതി പ്രവർത്തനം എത്ര മികച്ചതാണെന്നുള്ളതിന് നിങ്ങളുടെ മുമ്പിൽ രേഖയില്ലേ; മറ്റ് സംസ്ഥാനങ്ങളിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതുപോലെയാണോ കേരളത്തിൽ ഈ പദ്ധതി പ്രവർത്തനം നടപ്പിലാക്കുന്നത്? വിവിധ വർഷങ്ങളിലായി തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ ദേശീയാടിസ്ഥാനത്തിൽ 50 ദിവസത്തിന് താഴെയായിരുന്നുവെങ്കിൽ കേരളത്തിൽ അത് 64 ദിവസമായി ഉയർന്നു. തൊഴിൽദിനങ്ങൾ വർദ്ധിപ്പിച്ചത് ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടലിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തികവർഷം 8 കോടി തൊഴിൽദിനങ്ങൾ നൽകിയ സ്ഥാനത്ത് ഇക്കഴിഞ്ഞ വർഷം പത്തരക്കോടി തൊഴിൽദിനങ്ങൾ നൽകിക്കഴിഞ്ഞു. ലോക്ഡൗൺമൂലം നിരവധിയാളുകളാണ് തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെട്ട് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയെ ആശ്രയിക്കുന്നത്. മറ്റ് സ്ഥലങ്ങളിൽനിന്ന് തൊഴിൽ നഷ്ടപ്പെട്ട് സ്വന്തം വീടുകളിലേയ്ക്ക് തിരികെയെത്തിയ നല്ലൊരു ശതമാനം തൊഴിലാളികളും ഇന്ന് ഈ പദ്ധതിയെ ആശ്രയിക്കുകയാണ്. ഒരു കോടി മുപ്പത് ലക്ഷത്തോളം കുടുംബങ്ങളാണ് നടപ്പുസാമ്പത്തികവർഷം ദേശീയനിലവാരത്തിൽ പുതിയതായി ഈ പദ്ധതിയിൽ അംഗത്വമെടുത്തത്. കൂടുതൽ തൊഴിലാളികൾ പദ്ധതിയിലേയ്ക്ക് വന്നുചേരുമ്പോൾ അധിക ജാഗ്രത അത്യാവശ്യമാണ്. എല്ലാവർക്കും തൊഴിൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയുംവിധമുള്ള പദ്ധതികളുടെ അഭാവം നിലവിലുണ്ട്. ദേശീയാടിസ്ഥാനത്തിൽ ശരാശരി 50 ദിവസത്തിൽ താഴെയാണ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തൊഴിൽ കൊടുക്കാൻ കഴിയുന്നത്. ആവശ്യാനുസരണം ലേബർ ബഡ്ജറ്റും ആക്ഷൻ പ്ലാനും തയ്യാറാക്കാത്തതുകൊണ്ടാണ് ഈ പോരായ്മയുണ്ടാകുന്നത്. തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണത്തിനനുസരിച്ച് ആക്ഷൻ പ്ലാനും ലേബർ ബഡ്ജറ്റും ഉണ്ടാകുന്നതോടൊപ്പം പുതിയ തൊഴിൽ മേഖലകളുൾപ്പെടുത്തി കൂടുതൽ ജനോപകാരപ്രദമായി പദ്ധതിയെ മാറ്റാൻ കഴിയണം. കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് അത്തരത്തിലുള്ള യാതൊരുവിധ ഇടപെടലും ഈ പദ്ധതിയിൽ നടത്തുന്നില്ല. പതിനഞ്ച് വർഷം പൂർത്തിയാകുന്ന ഈ പദ്ധതിയിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾക്ക് മിനിമം വേതനം നടപ്പിലാക്കാത്തത് കേന്ദ്ര സർക്കാരിന് ഈ തൊഴിലാളികളോടുള്ള അവഗണനയാണെന്ന് മനസ്സിലാക്കാൻ നമുക്ക് കഴിയണ്ടേ? നിലവിൽ, രാജ്യത്തെ ശരാശരി വേതനം 200 മുതൽ 235 രൂപ വരെയാണ്. യാതൊരുവിധ ആനുകൂല്യങ്ങളും കേന്ദ്ര സർക്കാർ തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകുന്നില്ല. 15 കോടി തൊഴിലാളികൾ തൊഴിലെടുക്കുന്ന ഈ മേഖലയിൽ മെച്ചപ്പെട്ട വേതനവ്യവസ്ഥ ഉണ്ടാക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്തെ പല തൊഴിൽ മേഖലകൾക്കും വിവിധ ക്ഷേമപദ്ധതികൾ ഇന്ന് നിലവിലുണ്ട്. തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമത്തിനുള്ള പദ്ധതികളുടെ അഭാവം കണക്കിലെടുത്ത് സർക്കാർ ആവിഷ്കരിച്ചിരിക്കുന്ന പുതിയ പദ്ധതിയാണ് തൊഴിലുറപ്പ് ക്ഷേമപദ്ധതി. ക്ഷേമനിധി നിലവിൽ വരുന്നതുമൂലം തൊഴിലാളികൾക്ക് അവരുടെ ജീവിതനിലവാരം ഉയർത്താനും തൊഴിലില്ലായ്മ, പട്ടിണി തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് അറുതിവരുത്താനും സാധിക്കും. ഇന്ത്യയിലാദ്യമായി കേരളത്തിൽ മാത്രമാണ് തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികൾക്ക് ക്ഷേമനിധിയിലൂടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുള്ള അംഗീകാരം ലഭിച്ചിരിക്കുന്നത്. സംഘടനകളുടെ ആവശ്യവും തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമവും മുൻനിർത്തിയാണ് സർക്കാർ ഈ ക്ഷേമനിധിക്ക് തുടക്കംകുറിച്ചിരിക്കുന്നത്. പെൻഷൻ, ആശ്രുപത്രി ചികിത്സ, വിവാഹ ധനസഹായം, കുട്ടികളുടെ പഠനാവശ്യങ്ങൾക്കുള്ള ധനസഹായം, മരണാനന്തര സഹായം തുടങ്ങിയ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഈ ക്ഷേമനിധിയിലൂടെ തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭ്യമാകും. മഹാത്മാഗാന്ധി തൊഴിലുറപ്പ് മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികൾക്കും അയ്യങ്കാളി നഗരപദ്ധതിയിലെ തൊഴിലാളികൾക്കും മറ്റ് ക്ഷേമനിധികളിലേതുപോലെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കുക എന്നതാണ് ഈ ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയിലൂടെ ലക്ഷ്യം വയ്ക്കുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കുന്നു. മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ സജീവമായിട്ടുള്ള 19.62 ലക്ഷം കുടുംബങ്ങൾക്കും അയ്യങ്കാളി നഗര തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ സജീവമായിട്ടുള്ള 2 ലക്ഷം തൊഴിലാളികൾക്കുമാണ് ഈ ക്ഷേമനിധിയിലൂടെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കുന്നത്. സാധാരണക്കാരായ തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികൾക്കായി പുതിയ ക്ഷേമനിധി ബോർഡ് നിലവിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വരികയാണ്. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതികളിൽ അംഗത്വമെടുത്തവർക്കുമാത്രമേ ഈ ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയുടെ ഗുണം ലഭിക്കുകയുള്ളുവെന്നത് നമുക്കറിയാവുന്നതാണ്. ഇക്കാര്യം പ്രത്യേകം പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്.

പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിനുശേഷം വരുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഈ ക്ഷേമനിധി നിയമം കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുമെന്നാണ് പ്രതീക്ഷിക്കുന്നത്. മറ്റ് വിവിധ മേഖലകളിൽ ക്ഷേമനിധി ഏർപ്പെടുത്തുമ്പോൾ സാധാരണഗതിയിൽ തൊഴിലെടുക്കുന്ന തൊഴിലാളിയും തൊഴിലുടമയും ഗവൺമെന്റും എന്ന മൂന്ന് സംവിധാനങ്ങളുണ്ടാകും. എന്നാൽ ഇവിടെ ഇടയ്ക്കൊരു ഉടമയില്ല. സർക്കാർ കൊടുക്കുന്ന സഹായവും തൊഴിലാളികളുടെ അംശദായവുമാണ് ഇതിന്റെ ഫണ്ടായി വരുന്നത്. ഇക്കാര്യത്തിലുള്ള പരിശോധന ഗവൺമെന്റ് നടത്തേണ്ടതായിട്ടുണ്ട്. എങ്ങനെ അത് പരിഹരിക്കാൻ കഴിയുമെന്നതിനെക്കുറിച്ച് ആലോചിക്കേണ്ടതുണ്ട്. ഈ പദ്ധതി സമഗ്രമായി നടപ്പിലാക്കുന്നതിന് മുഖ്യപങ്കുവഹിക്കുന്ന കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റിന്റെ വിഹിതം ലഭിക്കുമോയെന്ന് നാം പരിശോധിക്കേണ്ടതുണ്ട്. പഞ്ചായത്തുകൾ ഉൾപ്പെടെയുള്ള തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കാണ് ഇതിന്റെ ഗുണഫലം ലഭിക്കുക. അവരുടെ സഹായംകൂടി ഈ നിധിയിലേയ്ക്ക് സ്വരൂപിക്കാൻ കഴിഞ്ഞാൽ ഈ പദ്ധതി ഏറ്റവും സമഗ്രമായി അഥവാ പാവപ്പെട്ട ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് ആശ്വാസമായി മാറുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു തർക്കവുമില്ല. ഈ ബിൽ നാട്ടിലെ സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങളുടെ ജീവിതത്തിൽ മാറ്റം വരുത്താനുപകരിക്കുന്ന ഒന്നായിരിക്കുമെന്ന കാര്യത്തിലും തർക്കമില്ല. നാടിന്റെ വികസന കാര്യങ്ങളിൽ ഈ അടുത്ത കാലത്തായി ഉയർന്നുവന്ന പുതിയ ധാരണകളും കാഴ്ചപ്പാടുകളും എന്താണ്? വികസനവും ആസൂത്രണവും ഒരു വഴിക്ക് പോകേണ്ടതല്ല. ഇവ രണ്ടും നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് പുതുതായി ഉയർന്നുവന്നതാണ്. ഒരു പുതിയ ലോക സാമ്പത്തിക ക്രമത്തിൽനിന്നാണ്, അനുഭവങ്ങളിൽനിന്നാണ്, നമ്മൾ പാഠം പഠിച്ചത്. വികസനവും ക്ഷേമവും കൂട്ടിയോജിപ്പിച്ച് മുന്നോട്ടുപോയാൽ മാത്രമേ നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് വളർച്ചയുണ്ടാവുകയുള്ളൂ, ദേശീയ വരുമാനം വർദ്ധിക്കുകയുള്ളൂ എന്ന യാഥാർത്ഥ്യം നമ്മൾ അംഗീകരിക്കുന്നതാണ്. ദേശീയതലത്തിലുള്ള ആഭ്യന്തര ഉല്പാദന വളർച്ചയുണ്ടാകണമെങ്കിൽ വികസനവും ക്ഷേമവും വേണം. ഇവ രണ്ടിനേയും സമന്വയിപ്പിച്ചുകൊണ്ടുള്ള വികസന സമീപനമാണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്തിനാവശ്യം. അതിനുവേണ്ടിയാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റ് ഈയൊരു ബിൽ കൊണ്ടുവന്നതെന്ന കാര്യം നാം മനസ്സിലാക്കണം. നിശ്ചയമായും ഈ ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിന് വിടണമെന്ന അഭിപ്രായം ഈ സന്ദർഭത്തിൽ ഞാൻ രേഖപ്പെടുത്തുകയാണ്.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. എം. രാജഗോപാലൻ]

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. ബാലചന്ദ്രൻ ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 2021-ലെ 125-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസ് ബിൽ നം.51 ആയിട്ടാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ ഈ ബിൽ ഇന്ന് അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഏകകക്ഷിഭരണം അവസാനിക്കുന്ന ഒരു നിലയിലേയ്ക്ക് പോകുമെന്ന് ഇടതുപക്ഷ പാർട്ടികൾ ഗൗരവപൂർവ്വം ചർച്ചചെയ്ത സാഹചര്യത്തിലാണ് 2005-ലെ തെരഞ്ഞെടുപ്പിനെത്തുടർന്ന് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഏകകക്ഷിഭരണം അവസാനിക്കുന്നത്. ബി.ജെ.പി. അധികാരത്തിൽ വരാനിടയുണ്ടെന്നുകണ്ട് അതിനെ ഒഴിവാക്കാൻ കോൺഗ്രസ്സുമായി ധാരണയുണ്ടാക്കുകയായിരുന്നു. അത് കേവലമൊരു രാഷ്ട്രീയധാരണയല്ല, രാജ്യത്തിന്റെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ ജനപക്ഷത്തുനിന്നുകൊണ്ട് ഇന്നതൊക്കെ ചെയ്യണമെന്ന നിർദ്ദേശങ്ങൾവച്ച് ഇടതുപക്ഷ പാർട്ടികളുടെ പ്രതിനിധികളും പങ്കാളികളായിക്കൊണ്ടുള്ള ഒരു കോമൺ മിനിമം പ്രോഗ്രാം തയ്യാറാക്കാനുള്ള കമ്മിറ്റി രൂപീകരിച്ച് അതിന്റെ നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചാണ് തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി രാജ്യത്ത് നടപ്പിലാക്കണമെന്ന ബിൽ 2005-ൽ കൊണ്ടുവരുന്നത്. 2006-ൽ നടപ്പിലാക്കിയ ഈ പദ്ധതി 200 ജില്ലകളിലാണ് ആദ്യം നടപ്പിലാക്കിയത്. പിന്നീട് 120 ജില്ലകളിൽക്കൂടി വ്യാപിപ്പിച്ചു. 2008-ൽ എല്ലാ ജില്ലകളിലും അത് നടപ്പിലാക്കുകയുണ്ടായി. എന്നാൽ രാജ്യത്ത് ഒട്ടേറെ രാഷ്ട്രീയ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ ഭരണം എല്ലാ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നടക്കുന്നുണ്ട്. കോൺഗ്രസ്സിന്റേത് പതിയെപ്പതിയെ കുറഞ്ഞ് ഒരു കൈവിരലിനേക്കാളും താഴേയ്ക്ക് പോയിരിക്കുകയാണ്. 1957 മുതൽ പരിശോധിച്ചാൽ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് മുഖ്യമന്ത്രിമാർ ഭരണം നടത്തിയ കാലയളവിലാണ് ജനങ്ങളോടൊപ്പം തൊഴിലാളികളോടൊപ്പം കൃഷിക്കാരോടൊപ്പം നിന്നുകൊണ്ട് വികസന പദ്ധതികളും ക്ഷേമപദ്ധതികളും പ്രഖ്യാപിച്ചതെന്ന് നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇന്നത്തെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് സഖാവ് പിണറായി വിജയൻ മുഖ്യമന്ത്രിയും ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പും കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന സമയത്ത് ഇന്ത്യയ്ക്കു മറ്റിതര സംസ്ഥാനങ്ങൾക്കും മാതൃകയായി തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കാനുള്ള ഒരു ക്ഷേമനിധി ആവിഷ്കരിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങൾ അവതരണവേളയിൽ പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. അത് ഭാവിയുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് വരേണ്ടതുകൊണ്ട് ഇനിയും ഒട്ടേറെ മാറ്റങ്ങൾക്ക് വിധേയമാകും. ഈ ക്ഷേമനിധി ബിൽ നടപ്പിലാക്കുന്നതോടുകൂടി ഇന്ന് കോടിക്കണക്കിന് തൊഴിലാളികൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തൊഴിലെടുക്കുന്ന ഈ മേഖലയിൽ, കേരളത്തിലെ 97 ശതമാനം സ്ത്രീകൾക്കും അംഗത്വമുള്ള നമ്മുടെ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ സാധാരണ കുടുംബങ്ങളിൽ വലിയൊരു വിപ്ലവംതന്നെ സൃഷ്ടിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടാകും. 25 കോടി ആളുകൾ രജിസ്റ്റർ ചെയ്തതിൽ 15 കോടി ആളുകളാണ് സജീവ അംഗത്വം എടുത്ത് പ്രവർത്തനരംഗത്തുള്ളത്. നമ്മുടെ സംസ്ഥാനത്ത് 40 ലക്ഷം പേരാണ് ഈ പദ്ധതിയിലുള്ളത്. അതിൽ 97 ശതമാനംപേരും സ്ത്രീകളാണ്. അത്രയും വലിയ ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് സഹായം ലഭിക്കുന്ന രീതിയിലാണ് ഇത് നടപ്പിലാക്കുന്നത്. ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽവന്ന് എല്ലാ മേഖലയോടും സ്വീകരിക്കുന്ന നിലപാടിന്റെ ഭാഗമായി 2021-22 ആയപ്പോൾത്തന്നെ ആയിരം കോടി രൂപ ഈ മേഖലയ്ക്ക് കുറവുവരുത്തി. അതോടൊപ്പം കേരളത്തിനും ലക്ഷദ്വീപിനും വേതനവർദ്ധനവിന്റെ ഭാഗമായി സഹായം നൽകാത്ത സാഹചര്യവുമുണ്ടായിയെന്നത് നാം കാണേണ്ടതാണ്. ക്ഷേമനിധി പദ്ധതി നടപ്പിലാക്കുന്ന ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നതിനുമുൻപുതന്നെ ഉത്സവകാലബത്ത തൊഴിലാളികൾക്ക് നൽകാൻ കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനിച്ചുവെന്ന് എനിക്കുമുമ്പ് സംസാരിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ സൂചിപ്പിച്ചു. അതോടൊപ്പം കോവിഡ് 19-ന്റെ സാഹചര്യത്തിൽ ഈ മേഖലയിലെ പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കേന്ദ്ര ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി അവതരിപ്പിച്ച വിഷയത്തിൽ തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളികളെക്കുറിച്ച് സൂചിപ്പിച്ചിരുന്നില്ല. എന്നാൽ കോവിഡിന്റെ ഒരു ഘട്ടം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ തൊഴിലാളികളുടെ എണ്ണം പരിമിതപ്പെടുത്തി വിവിധ മേഖലകളിലായി തൊഴിലാളികളെ പണിയെടുപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമം കേരളത്തിലെ ഗവൺമെന്റ് പ്രഖ്യാപിച്ചു. ഒരു പെൻഷനും കിട്ടാത്ത ആളുകളെന്ന നിലയ്ക്ക് അവർക്ക് പെൻഷൻ നൽകുന്ന സംവിധാനവും ഏർപ്പെടുത്തി. അതോടൊപ്പം മറ്റ് ചില മേഖലകളിലൊന്നുമില്ലാതിരുന്ന, കോവിഡ് 19-ന്റെ കാലയളവിലുള്ള മറ്റ് സഹായങ്ങളും എല്ലാവർക്കും നൽകാനും ഈ ഗവൺമെന്റ് തീരുമാനമെടുക്കുകയുണ്ടായി. എസ്.സി./എസ്.ടി. വിഭാഗം തൊഴിലാളികളാണ് കൂടുതലായും ഈ മേഖലയിൽ കടന്നുവന്നിട്ടുള്ളത്. അതോടൊപ്പം ഒരു പുതിയ തൊഴിൽ സംസ്കാരം നമ്മുടെ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലേയ്ക്ക് വന്നിരിക്കുകയാണ്.

മഹാത്മജിയെ ഓർത്തുകൊണ്ട് ഇവിടെ സംസാരിക്കുമ്പോൾ, നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ സാധാരണ മനുഷ്യന്റെ ഉന്നതിക്കുവേണ്ടി ഒരു വലിയ മാറ്റംതന്നെയാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടായിട്ടുള്ളതെന്നതിൽ തർക്കമില്ല. ജാതിയുടെയും മതത്തിന്റെയുമെല്ലാം അതിർവരമ്പുകൾ എന്ന നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലെ ചിന്തകൾ മാറി ഒരു പുതിയ തൊഴിൽ സംസ്കൃതിയാണ് നാട്ടിൻപുറങ്ങളിലുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. പഠിച്ചവരും പഠിക്കാത്തവരുമായ കുടുംബങ്ങളിലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അംഗങ്ങൾ, സഹോദരിമാർ ഈ തൊഴിൽ മേഖലയിലേയ്ക്ക് കടന്നുവന്നു. 'ഞങ്ങൾ പഠിച്ചവരാണ് ' എന്ന നിലയിലേയ്ക്ക് മാറിനിന്നവർപോലും ഒരുമിച്ചുനിന്ന് നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ തൊഴിൽ ചെയ്യുന്ന ഒരു പുതിയ മേഖലയായി ഇത് മാറി. അത് കേരളത്തിലെ നാട്ടിൻപുറങ്ങളിൽ വലിയ ചലനമാണുണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ളത്. ഇതിൽ ജാതിയും മതവും കൊണ്ടുവരാൻ ശ്രമം നടത്തിയ അനുഭവങ്ങൾ ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തുണ്ട്. ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും പോകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ ഇതിൽ മാറ്റംവരുത്തേണ്ട വിഷയങ്ങളുണ്ട്. ഇന്ത്യയിലെ തൊഴിലാളി സംഘടനകൾ, പുരോഗമന തൊഴിലാളി പ്രസ്ഥാനങ്ങളെല്ലാം ഏറ്റവും ചുരുങ്ങിയ വേതനം 600 രൂപയാക്കണമെന്നാവശ്യപ്പെട്ട് പ്രക്ഷോഭം നടത്തുകയാണ്. അത് പരിഗണിക്കപ്പെടേണ്ട വിഷയമാണ്. ഇവർക്ക് ഇ.എസ്.ഐ. ആനുകൂല്യങ്ങൾ ലഭിക്കേണ്ടതുണ്ട്. കൂടാതെ തൊഴിലിടങ്ങളിൽ അപകടങ്ങളും മരണവും സംഭവിക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ആനുകൂല്യങ്ങൾ ക്ഷേമനിധി പദ്ധതിയിലുൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അതോടൊപ്പം മറ്റ് ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതികളുമായി ചേർത്തുകൊണ്ട് അവർക്ക് കൂടുതൽ ആനുകൂല്യങ്ങൾ നൽകാനുള്ള സംവിധാനങ്ങൾകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടാകണം. പ്രവർത്തനമേഖല വിപുലീകരിച്ചകാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ ക്ഷീരരംഗത്ത് രണ്ടോ മൂന്നോ നാലോ പശുക്കളെ വളർത്തുന്ന അമ്മമാരുണ്ടാകും. അവർക്ക് മറ്റ് പണിയെടുക്കാൻ കഴിയില്ല. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി അവരെ സംരക്ഷിക്കാനും സംസ്ഥാനത്തെ പാലുല്പാദനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനും അവരുടെ വരുമാനം വർദ്ധിപ്പിക്കാനുമുള്ള സൗകര്യവും സഹായവും ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കാൻ കഴിയും. വന്യജീവി ആക്രമണം കേരളത്തിൽ ഇപ്പോൾ വലിയൊരു ചർച്ചയായി നടക്കുകയാണ്. വന്യജീവി ആക്രമണം തടയുന്നതിന് വേലികൾ കെട്ടുന്നതിനും കിടങ്ങുകളുണ്ടാക്കുന്നതിനും ഇവരെ ഉപയോഗിക്കുന്ന സംവിധാനംകൂടി ഇതിന്റെ ഭാഗമായി വരണം. ഒട്ടേറെ പദ്ധതികൾ നേരത്തെ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇൻഷ്വറൻസ് പദ്ധതിയിലേയ്ക്കെന്നപോലെ ജി.ഐ.എസ്. സ്കീമിലേയ്ക്കും ഇവരെ കൊണ്ടുവരുന്ന ഒരു സമീപനം ഇതിന്റെ ഭാഗമായി വരേണ്ടതുണ്ടെന്നാണ് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. ഈ ചർച്ച തുടക്കത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ വലതുപക്ഷമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ ഇപ്പുറത്തുനിന്നും പ്രകോപിതരായ അനുഭവം കാണുകയുണ്ടായി. ഗാന്ധിജിയുടെ കാലഘട്ടം മുതൽ നടപ്പിലാക്കിയ, അവരെടുത്ത നിലപാടുകൾ നമ്മളെ ബോദ്ധ്യപ്പെടുത്താൻ പരിശ്രമിച്ചു. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുൾപ്പെടെ അന്ന് ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ പിന്തുണയില്ലാതെ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിയില്ലായെന്ന് തോന്നിയതുകൊണ്ട് നിർബന്ധത്തിന് വഴങ്ങിയല്ലേ ഇതെല്ലാം നടപ്പിലാക്കിയത്? ചിരിച്ചിട്ട് കാര്യമില്ല; അത് യാഥാർത്ഥ്യമല്ലേ; എത്ര വർഷം കോൺഗ്രസ്സ് ഭരിച്ചു; അതിനുശേഷം പ്രകടനപത്രികയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുണ്ടോ? ഗരീബി ഹഠാവോ - നടപ്പിലാക്കിയോ, അങ്ങനെ പറയാൻ ഏറെയുണ്ട്.

4.00 p.m.]

ശ്രീ. പി. എസ്. സുപാൽ: സർ, ഇന്ന് രാവിലെ മുതൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാക്കന്മാർ ഒന്നാം യു.പി.എ. സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കിയ കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ് പറയുന്നത്. നമുക്ക് രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരുണ്ടായിരുന്നു. രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ കാലത്താണ് നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ കർഷക ആത്മഹത്യയുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. ഇന്നിപ്പോൾ ബി.ജെ.പി. സർക്കാരിന്റെ നേതൃത്വത്തിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട കേന്ദ്രമന്ത്രിയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ മകനുംകൂടി കർഷകരുടെ നേർക്ക് വാഹനം കയറ്റി എത്ര കർഷകരെയാണ് കൊന്നത്? അതുപോലെ ഏറ്റവും കൂടുതൽ കർഷക ആത്മഹത്യകളുണ്ടായ കാലഘട്ടമാണ് രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ കാലഘട്ടം. രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഏറ്റവും വലിയ അഴിമതി രാജ്യത്തുണ്ടായത്. അന്ന് നിങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കാൻ ആരും ഉണ്ടായിരുന്നില്ല. ഒന്നാം യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ കാലത്ത് നിങ്ങൾക്ക് നിർബാധം നടക്കാനും അഴിമതി നടത്താനും കഴിയുമായിരുന്നില്ല. അന്ന് നിങ്ങളെ നിയന്ത്രിക്കുവാൻ ഇടതുപക്ഷം എന്ന ശക്തിയുണ്ടായിരുന്നു. സി.എം.പി. (കോമൺ മിനിമം പ്രോഗ്രാം)-യിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി ഇടതുപക്ഷം നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് തൊഴിലുറപ്പ് നിയമം മാത്രമല്ല വനാവകാശ സംരക്ഷണ നിയമം, വിവരാവകാശ നിയമം അടക്കമുള്ള പുരോഗമനപരമായ നിയമങ്ങൾ നടപ്പാക്കിയത്. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് മുതൽ ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ വരെ സംസാരിക്കുമ്പോൾ ഒന്നാം യു.പി.എ. സർക്കാർ, ഒന്നാം യു.പി.എ. സർക്കാർ എന്നാണ് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരുന്നത്. രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരിനെ നിങ്ങൾക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടേ; അങ്ങനെയൊരു സർക്കാർ ഇല്ലായിരുന്നോ; മാത്രമല്ല രാജ്യത്തെ ഫാസിസ്റ്റ് ശക്തികളെ അധികാരത്തിൽ കൊണ്ടുവരുന്നതിനുവേണ്ടി വഴിയൊരുക്കിയത് രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരിന്റെ പ്രവർത്തനം കൊണ്ടല്ലേ; അത് നിങ്ങൾക്ക് നിഷേധിക്കുവാൻ സാധിക്കുമോ?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, വിവരാവകാശ നിയമവും വിദ്യാഭ്യാസാവകാശ നിയമവും തൊഴിലുറപ്പ് നിയമവും ആദിവാസി വനാവകാശ നിയമവും ഗാർഹിക പീഡന നിരോധന നിയമവുംപോലെ ലാൻഡ് അക്വിസിഷൻ ആക്ട് കൊണ്ടുവന്നത് രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരാണ്. Bhatta-Parsaul-ൽ കുമാരി മായാവതിയുടെ ഗവൺമെന്റിനെതിരെ സമരം ചെയ്ത ശ്രീ. രാഹുൽ ഗാന്ധിയെ മായാവതി ഗവൺമെന്റ് അറസ്റ്റുചെയ്തു. അപ്പോൾ ശ്രീ. ജയ്റാം രമേശിനോട് ലാൻഡ് അക്വിസിഷനുവേണ്ടി ഒരു നാഷണൽ ആക്ട് തയ്യാറാക്കാൻ പറഞ്ഞു. അങ്ങനെയാണ് രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാർ ഭൂമി ഏറ്റെടുക്കൽ നിയമം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊണ്ടുവന്നത്. ഭക്ഷ്യ സുരക്ഷാ നിയമംകൊണ്ടുവന്നത് രണ്ടാം യു.പി.എ. സർക്കാരാണ്. കർഷക ആത്മഹത്യകളെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. രാജ്യത്ത് 75,000 കോടി രൂപയുടെ കാർഷിക കടങ്ങൾ എഴുതിത്തള്ളി ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗിന്റെ കോൺഗ്രസ്സ് ഗവൺമെന്റ് അതിന് പരിഹാരമുണ്ടാക്കി.

<u>ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ</u>: സർ, വി. പി. സിംഗിന്റെ കാലത്താണ് കാർഷിക കടങ്ങൾ എഴുതിത്തള്ളിയത്. 1990-ലാണ് ഇന്ത്യയെ പാപ്പരാക്കുന്ന തരത്തിലേയ്ക്കുള്ള ഗാട്ട് കരാർ, ആസിയാൻ കരാർ മുതലായവ കൊണ്ടുവന്നത്.

<u>ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ</u>: സർ, ഇടതുപക്ഷമാകാനുള്ള ശ്രമമാണ് ഇപ്പോൾ കോൺഗ്രസ്സ് നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. സബ്സിഡി യഥാർത്ഥ കൈകളിലേയ്ക്ക് കൊടുക്കുന്ന നയമാണല്ലോ ഇവിടെ പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ് ഗവൺമെന്റാണ് ഉദാരവൽക്കരണ നയങ്ങൾ വേഗത്തിലാക്കിയതെന്നും കോർപ്പറേറ്റുകൾക്ക് ലക്ഷക്കണക്കിന് കോടി രൂപ ഇളവ് നൽകിയതെന്നും അങ്ങേയ്ക്കറിയാമോ?

<u>ശ്രീ. കുഞ്ഞാലിക്കുട്ടി മൊയ്തീൻ</u>: സർ, ഇവിടെ കർഷക ആത്മഹത്യയെക്കുറിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി. കേരളത്തിന്റെ സ്ഥിതിയെന്താണ്; കേരളത്തിൽ കർഷക ആത്മഹത്യ പെരുകിയപ്പോൾ കർഷകർ ദുരഭിമാനംകൊണ്ടാണ് ആത്മഹത്യ ചെയ്തതെന്ന് പറഞ്ഞൊരു മുഖ്യമന്ത്രി ഉണ്ടായിരുന്നു. അദ്ദേഹത്തെ നിങ്ങൾക്കറിയാമോ?

<u>ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ</u>: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം യാഥാർത്ഥ്യത്തെ മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ല. ഇന്ത്യയിലാകമാനം ലക്ഷക്കണക്കിന് കൃഷിക്കാർ ആത്മഹത്യ ചെയ്തപ്പോൾ ഇന്ത്യയ്ക്ക് മാതൃകയായി കേരളത്തിലെ കൃഷിക്കാരെ സംരക്ഷിക്കാൻ കർഷക കടാശ്വാസ കമ്മീഷൻ എൽ.ഡി.എഫ്. സർക്കാർ നടപ്പിലാക്കി. വസ്തുതകൾ അറിയുകയും മനസ്സിലാക്കുകയും വേണം. അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് പറയാതിരിക്കരുത്. കാർഷിക കടാശ്വാസ നിയമം കൊണ്ടുവന്നതിനുശേഷം കഴിഞ്ഞ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് കർഷക ക്ഷേമനിധി ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന് അത് നടപ്പിലാക്കുന്നതിനുള്ള സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് വന്നിരിക്കുകയാണ്. ആ നടപടികളെല്ലാം മുന്നോട്ടുപോയിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവിനെ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നു, മഹാത്മാ ഗാന്ധിയെ ഞങ്ങൾ ബഹുമാനിക്കുന്നു. നേരത്തെ ചോദിച്ചതുപോലെ, രാമരാജ്യവും ക്ഷേമരാഷ്ട്രവും എവിടെപ്പോയി; സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം നിങ്ങൾ എല്ലാ സ്ഥാപനങ്ങളും സ്വകാര്യമേഖലയ്ക്കും വിദേശികളുടെ കൈകളിലേയ്ക്കും ഏൽപ്പിച്ചിരിക്കുകയല്ലേ; അതാണോ ഇടതുപക്ഷം? പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി ഇല്ലാതാക്കുന്നു. രാജ്യത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കോടാനുകോടി രൂപ എല്ലാവർഷവും ലാഭമുണ്ടാക്കിത്തരുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം നിങ്ങൾ തീറെഴുതി. മണിക്കൂറുകൾകൊണ്ട് കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ലാഭം കിട്ടുന്ന ബി.പി.സി.എൽ. ഉൾപ്പെടെ വിദേശികളുടെ കൈകളിൽനിന്നും നാം നേടിയെടുത്ത സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം അവർക്കുതന്നെ ഏൽപ്പിച്ചു കൊടുക്കുന്നു. ബാങ്കുകൾ സ്വകാര്യവൽക്കരിക്കുന്നു. ഇതാണോ നിങ്ങളുടെ ഇടതുപക്ഷ നയം? ഇന്ദിരാഗാന്ധി ബാങ്ക് ദേശസാൽക്കരിച്ചു. പിന്നീട് രാജീവ് ഗാന്ധി മുതൽ ഇങ്ങോട്ട് പരിശോധിച്ചാൽ ഇതെല്ലാം നിങ്ങൾ വിദേശ കുത്തകകൾക്ക് ഏറ്റെടുത്ത് കൊടുത്തില്ലേ; നമ്മുടെ രാജ്യരക്ഷയ്ക്കുവേണ്ടി ആയുധം നിർമ്മിക്കുന്ന ഫാക്ടറി അമേരിക്കയ്ക്ക് കൊടുത്തത് കോൺഗ്രസ്സല്ലേ; ഇതാണോ ഇടതുപക്ഷ നയം? വലതുപക്ഷം എന്താണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ കൃത്യമായി സൂചിപ്പിച്ചു. നിങ്ങൾ വീണ്ടുമത് അവസാനിപ്പിക്കുന്നില്ല എന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്. ലോകത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ലാഭമുണ്ടാക്കുന്ന സ്ഥാപനമാണ് ഇന്ത്യയിലെ എൽ.ഐ.സി. ഒരു നിയമം കൊണ്ടുവന്ന് എൽ.ഐ.സി. റെഗുലേറ്ററി സംവിധാനത്തെ മാറ്റി സ്വകാര്യ മേഖലയിലേയ്ക്ക് കടത്തി വിട്ടില്ലേ; എത്ര കോടി രൂപയാണ് ഓരോ ദിവസവും നമുക്ക് നഷ്ടപ്പെടുന്നത്. ഇതാണോ ഇടതുപക്ഷ നയം? സ്വാതന്ത്ര്യാനന്തരം 1990-കൾക്കുശേഷം രാജ്യത്തെ കുത്തുപാളയെടുപ്പിക്കുന്ന നിലപാടാണ് കോൺഗ്രസ്സ് സ്വീകരിച്ചത്. അതാണ് ഇന്ത്യയുടെ ഇന്നത്തെ അധോഗതിക്ക് കാരണം. നിങ്ങളെടുത്ത തെറ്റായ സാമ്പത്തിക നയത്തിന്റെ പരിണിത ഫലമായാണ് ബി.ജെ.പി. ഇന്ത്യ ഭരിക്കുന്ന സാഹചര്യത്തിലേയ്ക്കുവന്നത്. ഞാൻ നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിലാണ് കേരളത്തിലെ തൊഴിലുറപ്പ് മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളെ സംരക്ഷിക്കാൻ വളരെ മാതൃകാപരമായ ക്ഷേമനിധി ബിൽ സർക്കാർ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. ആ ബിൽ അവതരിപ്പിച്ച ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെയും ബിൽ കൊണ്ടുവന്ന സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിനെയും എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും അഭിനന്ദിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നു.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ) : ഇനി എട്ടംഗങ്ങൾകൂടി സംസാരിക്കാനുണ്ട്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ സമയം 4.00 മണി ആയി. അതുകൊണ്ട് എല്ലാവരും സ്വയം നിയന്ത്രണം പാലിക്കണം.

മി. ചെയർമാൻ: അതെ. ബില്ലിന് എത്ര സമയം വേണമെങ്കിലും സംസാരിക്കാമെങ്കിലും എല്ലാവരും സ്വയം നിയന്ത്രിച്ച് സമയം പാലിച്ച് സംസാരിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ഭേദഗതിയെ പിന്താങ്ങുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി പറഞ്ഞ കാര്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. ഈ സഭയുടെ ചരിത്രത്തിൽ ആദ്യമായാണ് നാല് ഒറിജിനൽ ബില്ലുകൾ ഒരുമിച്ചെടുക്കുന്നത്. മുൻപ് ഭേദഗതി ബില്ലുകൾ വന്നിട്ടുണ്ട്. പതിമൂന്നാം കേരള നിയമസഭയിൽ ജി. കാർത്തികേയൻ സ്പീക്കറായിരുന്ന സമയത്ത് 3 ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചു. ആ മൂന്ന് ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനെതിരായി അന്നത്തെ പ്രതിപക്ഷ ഉപനേതാവായിരുന്ന ശ്രീ. കോടിയേരി ബാലകൃഷ്ണൻ നടത്തിയ ബഹളം എന്റെ ഓർമ്മയിൽ ഇപ്പോഴുമുണ്ട്. അത് മൂന്നും ഭേദഗതി ബില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ ഇത് ഒറിജിനൽ ബില്ലാണ്. ഏതാണ്ട് 76-ഓളം ക്ലോസ്സുകളുള്ള ഒരു ഒറിജിനൽ ബിൽ കൂടാതെ മൂന്ന് ബിൽ. ദോശ ചുട്ടെടുക്കുംപോലെയാണ് നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതെന്ന് പറയാറുണ്ട്. എന്നാൽ നിങ്ങൾ പപ്പടം പോലെ നിയമം ചുട്ടെടുക്കുകയാണ്. ദോശയ്ക്ക് അൽപ്പം സമയംവേണം. പപ്പടത്തിനാണ് സമയം വേണ്ടാത്തത്. അതുകൊണ്ട് ഇത്തരത്തിലുള്ള പ്രധാനപ്പെട്ട നിയമങ്ങൾ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ അതിനല്പം സമയം കൊടുക്കുകയെന്നത് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. ഞാൻ സമയം പരിമിതപ്പെടുത്തി സംസാരിക്കാം.

പ്രതിപക്ഷനേതാവ് (ശ്രീ. വി. ഡി. സതീശൻ): സർ, വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത്. അതിലും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, ഈ നാല് ബില്ലുകളും ഒരുമിച്ചെടുക്കലാണ്. ബില്ലുകൾ സാധാരണ ഒരുമിച്ചെടുക്കാറുണ്ട്. രണ്ടാമത്തെ ബില്ലായ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലും നാലാമത്തെ ബില്ലായ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബില്ലും വേണമെങ്കിൽ ഒരുമിച്ചെടുക്കാം. പക്ഷേ അതുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബില്ലും കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബില്ലും എങ്ങനെയാണ് ഒരുമിച്ചെടുക്കുന്നത്? പരസ്പര ബന്ധമില്ലാത്ത വിഷയങ്ങളുള്ള നാല് ബില്ലുകൾ ഒരുമിച്ചെടുക്കുന്നത് ശരിയായ നടപടിയല്ല. കീഴ്വഴക്കങ്ങളുടെ ലംഘനം മാത്രമല്ല, എന്ത് അർത്ഥത്തിലാണ് ഒരു ഓർഡിനൻസിന്റെ നിരാകരണപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ച് അത് തള്ളുന്നത്; അതിനൊരു നടപടിക്രമമില്ലേ? ഡിസ്പോസ് ചെയ്തതിനുശേഷമല്ലേ ആ ബിൽ പാസ്സാക്കുന്നത്. ഇത് നടപടിക്രമങ്ങൾ അനുസരിച്ചാണ് ചെയ്യുന്നത്. സമാനസ്വഭാവമുള്ള രണ്ടാമത്തെ ബില്ലും നാലാമത്തെ ബില്ലും ഒരുമിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ല. പക്ഷേ ഈ നാല് ബില്ലുംകൂടി ഒരുമിച്ചെടുക്കുന്നതിൽ എന്ത് യുക്തിയാണുള്ളത്; നിയമപരമായ എന്ത് പിൻബലമാണ് ഇതിനുള്ളത്? ഇത് തെറ്റായ കീഴ്വഴക്കമാണ്. സഭയുടെ റെക്കോർഡിലുണ്ടാകാൻ വേണ്ടിയാണ് ഇത്

പറഞ്ഞത്, ഇതെല്ലാം ഭാവിയിൽ precedent ആകാൻ പോകുകയാണ്. ഭാവിയിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഒരു ഒബ്ജക്ഷൻ വരുമ്പോൾ 2021-ൽ ഒരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത നാല് വിഷയങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് ബില്ലാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്ന് പറയും. ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്ന കാര്യം അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവ് ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ച കാര്യം വളരെ പ്രസക്തമാണ്. ഇതിനെല്ലാംകൂടി ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി മറുപടി പറയും. ഞാൻ ആ വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. അതിനെക്കുറിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചെയറും ഗവൺമെന്റും ഒരുപോലെ ആലോചിക്കണം.

പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ, പിന്നാക്കവിഭാഗ ക്ഷേമ-ദേവസ്വം വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. കെ. രാധാകൃഷ്ണൻ): സർ, കുറേയധികം ഓർഡിനൻസുകൾ ബില്ലാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയാണ് ഇപ്പോൾ പ്രത്യേക നിയമസഭാ സമ്മേളനം ചേർന്നത്. കോവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പല സമയത്തും സഭ ചേരാനോ ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കാനോ കഴിയാത്തതുകൊണ്ട് ഓർഡിനൻസ് ഇറക്കേണ്ടി വന്നിരുന്നു. ആ ഓർഡിനൻസുകളെല്ലാം ക്രോഡീകരിച്ച് നവംബർ 15-ാം തീയതിക്കുമുമ്പായി ഈ ബില്ലുകൾ പാസ്സാക്കിയെടുക്കുകയെന്ന ഭാരിച്ച ഉത്തരവാദിത്വം നിർവ്വഹിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അതിന് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെയും സഹകരണം ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. പ്രതിപക്ഷവും ഭരണപക്ഷവും ചേർന്ന് നിലവിലുള്ള പെന്റിംഗ് ബില്ലുകളെല്ലാം പാസ്സാക്കിയെടുക്കുക എന്നതാണ് ഇപ്പോഴത്തെ മുഖ്യലക്ഷ്യം. ഈ വിഷയം കഴിഞ്ഞ സഭയിൽ ചർച്ച ചെയ്തതാണ്. ഓർഡിനൻസ് നീട്ടിക്കൊണ്ടുപോകുന്നത് ശരിയല്ലെന്ന കാഴ്ചപ്പാടോടുകൂടിയാണ് ഈ ബില്ലുകൾ മുഴുവൻ സമയബന്ധിതമായി പാസ്സാക്കാൻവേണ്ട ഇടപെടൽ നടത്തുന്നത്. ഇതിന് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെ നല്ല സഹകരണമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇത് നടപ്പാക്കാൻ സാധിക്കുന്നത്. കാര്യോപദേശക സമിതിയിൽ ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷനേതാവുൾപ്പെടെയുള്ളവർ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതു പോലെ ബില്ലുകളുടെ എണ്ണം കൂടിയെന്നത് ശരിയാണ്. ഇതിന്റെ അനിവാര്യത ബോധ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ബില്ലിന്റെ ചർച്ചകളിൽ സഹകരിക്കണമെന്നാണ് ഗവൺമെന്റിനുവേണ്ടി എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്.

മി. ചെയർമാൻ: ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷ നേതാവുൾപ്പെടെയുള്ള അംഗങ്ങൾ ചില കാര്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. അതുസംബന്ധിച്ച് ബഹുമാനപ്പെട്ട പാർലമെന്ററികാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രി വിശദീകരണം നൽകിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ സമയബന്ധിതമായി ചർച്ച പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിന് എല്ലാവരും സഹകരിക്കണം.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, സഭയുടെ നടപടിക്രമങ്ങൾ കഴിഞ്ഞകാലത്തെ കീഴ്വഴക്കങ്ങൾ ലംഘിച്ചുപോകുമ്പോൾ അത് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കേണ്ട ബാദ്ധ്യത പ്രതിപക്ഷത്തിനുണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഇക്കാര്യം സൂചിപ്പിച്ചത്. സഹകരിക്കാത്തതുകൊണ്ടല്ല, നടപടിക്രമങ്ങളുടെ ലംഘനമാണ് വിഷയം. നടപടിക്രമങ്ങൾക്കകത്തുനിന്നുകൊണ്ട് ഓർഡിനൻസുകൾ പാസ്സാക്കുന്നതിൽ ഞങ്ങൾക്ക് ബുദ്ധിമുട്ടില്ല. ഇവിടെ ഭരണപക്ഷാംഗങ്ങളുടെ സംസാരം കേൾക്കുമ്പോൾ യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത കാര്യങ്ങളിൽ തൊണ്ണൂറ് ശതമാനം ഷെയറും നിങ്ങളെടുത്തിട്ട് പത്ത് ശതമാനത്തിന്റെ ഷെയറെങ്കിലും ഞങ്ങൾക്ക് തരണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. 2004-ലെ ഒന്നാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റ് വന്നതുകൊണ്ടും നിങ്ങൾ പിന്തുണച്ചതുകൊണ്ടുമാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി നടപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞതെന്നതാണ് ഭരണപക്ഷത്തുനിന്ന് സംസാരിച്ചപ്പോൾ സൂചിപ്പിച്ച പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. അതുവരെ കോൺഗ്രസ് ഒരു പദ്ധതിയും കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ലല്ലോ എന്ന ചോദ്യവും അപ്പുറത്തുനിന്നുണ്ടായി. കോൺഗ്രസ്സിനെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി 2004-ൽ ഉണ്ടാക്കിയെടുത്ത ഒരു പദ്ധതിയല്ല. ഇന്ത്യ സ്വതന്ത്രമായപ്പോൾ ജോലിയേക്കാളുപരി എല്ലാവർക്കും ഭക്ഷണവും വസ്ത്രവും വീടുമില്ലാത്ത അവസ്ഥയുണ്ടായിരുന്നു. ആ കാലഘട്ടത്തിൽപ്പോലും കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതാക്കൾ ഇന്ത്യയുടെ ഭരണഘടനയ്ക്ക് രൂപം നൽകിയപ്പോൾ, ഭരണഘടനയുടെ അനുച്ഛേദം 41-ൽ വിദ്യാഭ്യാസത്തോടൊപ്പം തൊഴിലും അവകാശമായി മാറുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണ് പറയുന്നത്. നിങ്ങൾ പറയുന്നതുപോലെ 2004-ൽ കോൺഗ്രസ്സിന് തോന്നിയ ഒരു വികാരമല്ല ഇത്. 1947-ൽ സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചതിനുശേഷമുണ്ടാക്കിയ ഭരണഘടനയിൽ പറയുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യങ്ങളിലൊന്നാണിത്. എല്ലാവർക്കും ഭക്ഷണം കിട്ടാത്ത ആ കാലഘട്ടത്തിൽ അങ്ങനെ ചിന്തിക്കാൻപോലും കഴിയില്ല. അമേരിക്കയിൽനിന്നും കപ്പലുകളിൽ വരുന്ന ഗോതമ്പ് കഴിക്കേണ്ടിവന്നിരുന്ന കാലഘട്ടം. കോൺഗ്രസ് എന്തെല്ലാം നേടി; എന്ത് നേടിയെന്ന് ഇവിടെ പലരും ചോദിച്ചല്ലോ? ലോകരാജ്യങ്ങളിൽ 130 കോടി ജനങ്ങൾക്കുള്ള ഭക്ഷണം ഇന്ന് ഇന്ത്യയിലുണ്ടാക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേട്ടംതന്നെയാണ്. ഇന്ത്യയിലുണ്ടാക്കുക മാത്രമല്ല, നമുക്ക് കയറ്റിഅയയ്ക്കാനും കഴിയുന്നു, അതാണ് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ വളർച്ച. ആ യാഥാർത്ഥ്യം ഉൾക്കൊള്ളാതെ എന്നും നിങ്ങൾ കോൺഗ്രസ്സിനെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടേയിരിക്കും. സ്വാതന്ത്ര്യസമര കാലഘട്ടം കഴിഞ്ഞുള്ള ഇന്ത്യയുടെ അവസ്ഥ എന്തായിരുന്നുവെന്ന് പഠിക്കുമ്പോഴാണ് കോൺഗ്രസ് ഈ രാജ്യത്തിനുവേണ്ടി എന്തുചെയ്തുവെന്ന് ബോദ്ധ്യപ്പെടാൻ കഴിയുന്നത്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാർ എത്ര പറഞ്ഞാലും ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാലും

ഇക്കാര്യങ്ങളൊക്കെ അംഗീകരിക്കില്ലെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഞങ്ങളിങ്ങനെ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു എന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ജോലി ഭരണഘടനയുടെ ഭാഗമാക്കി, അവകാശമായി മാറ്റി. അതുമാത്രമല്ല, ഇന്ത്യയിലാദ്യമായി, 1970-ൽ മഹാരാഷ്ട്രയിലെ Vasantrao Naik സർക്കാരാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിക്ക് സമാനമായ പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നത്. Vasantrao Naik ആണത് അവതരിപ്പിച്ചതെങ്കിലും അത് ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്തത് ശ്രീ. ശരത് പവാർ മുഖ്യമന്ത്രിയായിരുന്ന 1970 കാലഘട്ടത്തിലാണ്. മറ്റൊരു സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റും ഇത്തരമൊരു പദ്ധതി നടപ്പാക്കിയിരുന്നില്ല. ശ്രീ. ശരത് പവാർ ഇത് ഇംപ്ലിമെന്റ് ചെയ്യുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ് സാമ്പത്തികമേഖലയിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന ആളായിരുന്നു എന്നുള്ളതും ശ്രദ്ധേയമായ കാര്യമാണ്. കോൺഗ്രസ് ഇവിടെ ഒന്നും കൊണ്ടുവന്നില്ലെന്നും ആദ്യമായി കൊണ്ടുവരികയാണെന്നുമാണ് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. 1983-ൽ ഇന്ദിരാഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രിയായിരുന്ന കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഭൂമിയില്ലാത്ത ഗ്രാമീണർക്കായി ഒരു തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിക്ക് രൂപം നൽകിയത്. ആ പദ്ധതിയുടെ പേര് Rural Landless Employment Guarantee Programme (RLEGP) എന്നായിരുന്നു. നിങ്ങൾ പറയുന്നതുപോലെ 2004-ൽ പൊട്ടിവീണ ഒന്നല്ല ഇത്. 1970-ൽ മഹാരാഷ്ട്ര ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന പദ്ധതിയുടെയും 1983-ൽ ഇന്ദിരാഗാന്ധി ഗവൺമെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന RLEGP പദ്ധതിയുടെയും ഭാഗമായി ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കുറേയേറെ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്തു. പിന്നീട് കേന്ദ്ര സർക്കാർ 7-ാം പഞ്ചവത്സര പദ്ധതിയുടെ കാലഘട്ടത്തിൽ, 1989 ഏപ്രിൽ 1-ന് രാജീവ് ഗാന്ധി പ്രധാനമന്ത്രിയായിരിക്കുന്ന കാലഘട്ടത്തിൽ ആരംഭിച്ച പദ്ധതിയാണ് ഏറെ ചർച്ചചെയ്ത ജവഹർ റോസ്ഗാർ യോജന. ഗ്രാമീണമേഖലയിൽ ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് താഴെയുള്ള കുടുംബത്തിലെ ഒരു വ്യക്തിക്ക് തൊഴിൽ ഉറപ്പുനൽകുന്ന പദ്ധതിയാണിത്. ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിൽ പദ്ധതിയും (NREP)-യും ഗ്രാമീണ ഭൂരഹിത തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയും (RLEGP)-യും സംയോജിപ്പിച്ചുകൊണ്ടാണ് ആ പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നത്. ഘട്ടംഘട്ടമായി നാൾവഴികളിലൂടെ കടന്നുവന്നാണ് 2004-ൽ ഈ പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നത്. ഭരണപക്ഷാംഗങ്ങൾ സംസാരിച്ചപ്പോൾ നിങ്ങളിവിടെ എന്തെങ്കിലും പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ചോദിച്ചു, ഇതൊക്കെ വായിച്ചുനോക്കണം. ഈ രാജ്യത്തുണ്ടായ മാറ്റങ്ങളുടെ പിന്നിൽ ഇത്തരം പദ്ധതികളുണ്ടായിരുന്നുവെന്ന് അപ്പോൾ ബോധ്യമാകും. ജവഹർ റോസ്ഗാർ യോജന പദ്ധതിയിൽ ഒരു വ്യത്യാസമുണ്ടായിരുന്നു. അന്ന് 80 ശതമാനം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റാണ് നൽകുന്നത്. 20 ശതമാനം അതത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുകൾ എടുക്കണമായിരുന്നു. ആ ഒരു പദ്ധതിയിലൂടെ വലിയൊരു മുന്നേറ്റമുണ്ടാക്കാൻ സർക്കാരിന് കഴിഞ്ഞു. മാത്രമല്ല, 30 ശതമാനം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തൊഴിലവസരങ്ങൾ വനിതകൾക്കായി സംവരണം ചെയ്തിട്ടുള്ള പദ്ധതിയായിരുന്നു അത്. ഇത്തരത്തിലുള്ള പദ്ധതികൾ ഏറെ കൊണ്ടുവന്നു. അതിന്റെ തുടർച്ചയായാണ് 1993 ഒക്ടോബർ 2-ന് അന്നത്തെ പ്രധാനമന്ത്രി പി.വി. നരസിംഹ റാവു ഒരു തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി ആവിഷ്കരിച്ചത്. അതിന്റെ അടുത്തഘട്ടമായി ഇതിനെ കാണാം. ആ പദ്ധതിയാണ് Employment Assurance Scheme (EAS). കർഷകർക്ക് തൊഴിലുറപ്പ് നൽകുന്ന ഒരു പദ്ധതിയായിരുന്നു അത്. മഹാരാഷ്ട്രയിലെ Vasantrao Naik ഗവൺമെന്റ്, ഇന്ദിരാഗാന്ധി, രാജീവ് ഗാന്ധി, നരസിംഹ റാവു അതിനുശേഷമാണ് ഇപ്പോൾ ഞങ്ങളാൽ കൊണ്ടുവന്നുവെന്ന് ഭരണപക്ഷം അവകാശപ്പെടുന്ന ഈ പദ്ധതി വരുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ നിങ്ങളല്ല ഈ പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നത്. തുടർച്ചയായിവന്ന ഈ പദ്ധതിയെ കോൺഗ്രസ് അതിന്റെ ഭരണഘടനയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി. പിന്നീട് ഘട്ടംഘട്ടമായി വിവിധ പദ്ധതികളിലൂടെ കൊണ്ടുവന്ന്, ഏറ്റവും ഒടുവിൽ ജോലി ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം ഭരണഘടനയുടെ ഭാഗമാക്കി മാറ്റി 2005-ൽ ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കി. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ മാനിഫെസ്റ്റോയിൽവരെ ഉൾപ്പെടുത്തിവന്ന ഒരു പദ്ധതിയാണിത്. നിരവധി പരീക്ഷണങ്ങൾ നടത്തി കുറ്റമറ്റതാക്കിയതിനുശേഷമാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി കൊണ്ടുവന്നത്. അതിനെയാണ് നിങ്ങളിപ്പോൾ ഞങ്ങളാണ് ഈ പദ്ധതികളെല്ലാം കൊണ്ടുവന്നത്, ഇതിനുമുമ്പ് ഒരു പദ്ധതിയും കൊണ്ടുവന്നിട്ടില്ലെന്ന് പറയുന്നത്. ഒരുപാട് പദ്ധതികളുടെ തുടർച്ചയായി കൊണ്ടുവന്ന പദ്ധതിയാണിതെന്ന് നിങ്ങളെ ഓർമ്മിപ്പിക്കാൻ വേണ്ടിമാത്രം സൂചിപ്പിച്ചെന്നേയുള്ളൂ. ഈ പദ്ധതിയെപ്പറ്റി പറയുകയാണെങ്കിൽ, ലോകത്ത് ദാരിദ്ര്യ നിർമ്മാർജ്ജനത്തിനായി ഇത്രയും പണം നേരിട്ട് ഒരു ഗവൺമെന്റ് നാട്ടിലെ പാവപ്പെട്ടവരുടെ കൈകളിലെത്തിക്കുന്ന ഈ പദ്ധതിക്ക് സമാനമായ ഒരു പദ്ധതി എവിടെയും നടപ്പിലാക്കിയിട്ടില്ല. 'ഗ്രാമീണ മേഖലയിലെ വികസനത്തിന്റെ നക്ഷത്രത്തിളക്കമാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി' എന്ന് ലോകത്ത് നടപ്പാക്കിയ ഒരു പദ്ധതിയെപ്പറ്റി ലോക ബാങ്ക് പരാമർശിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് കോൺഗ്രസ് കൊണ്ടുവന്ന ഈ പദ്ധതിയെപ്പറ്റിയാണ്. അത്രയും വലിയ മാറ്റമുണ്ടാക്കിയ ഈ പദ്ധതിയുമായി ബന്ധപ്പെട്ടാണ് ഇവിടെ അവരെ സഹായിക്കാനായി പുതിയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നത്. ഞങ്ങൾക്ക് അതിനോട് വിയോജിപ്പില്ല, നല്ല കാര്യംതന്നെയാണ്. അതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. പക്ഷെ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ചില കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കുമ്പോൾ, ഇപ്പോൾ നമുക്കുള്ള ക്ഷേമനിധികളിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒന്നാണ് അസംഘടിത മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമനിധി. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇതിന് സമാനമാണത്. അസംഘടിത മേഖലയിലെ തൊഴിലാളികളുടെ ക്ഷേമനിധിയിൽനിന്നും അവസാനമായി പെൻഷൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൊടുത്തത് 2020 ജൂലൈ മാസത്തിലാണ്. പ്രസവാനുകൂല്യം കൊടുത്തത് 2020 ഡിസംബർ അവസാനമാണ്. വിവാഹ ധനസഹായം കൊടുത്തത് 2020 ഫെബ്രുവരി അവസാനമാണ്. ചികിത്സാ ധനസഹായവും മരിച്ചവരുടെ കുടുംബത്തിനുള്ള ധനസഹായവും കൊടുത്തത് 2020 ഒക്ടോബർ മാസത്തിലാണ്. ഇങ്ങനെ ഓരോ പെൻഷനും കുടിശ്ശിക വരുത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ എന്റെ ജില്ലയിലെ മാത്രം കണക്കെടുത്തതാണ്. ഒരു ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാക്കിയതുകൊണ്ട് മാത്രം കാര്യമുണ്ടോ? ക്ഷേമനിധിയുണ്ടാക്കിയാൽ അത് വേണ്ടരീതിയിൽ നടപ്പാക്കുന്നതിലാണ് അതിന്റെ വിജയം. ഇത് മുഴുവൻ കുടിശ്ശികയായി അവർക്ക് ലഭ്യമാകാത്ത സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ പിന്നെന്ത് കാര്യമാണ് അതുമൂലമുണ്ടാകുന്നത്? അതുപോലെ ഈ ഗവൺമെന്റ് വന്നതിനുശേഷം ചില നല്ല കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത് നൂറ് ദിവസം തൊഴിൽ കൊടുക്കുന്നതിനായി കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പണം നൽകുന്നു എന്നതാണ്. ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ ഒരംഗം സംസാരിക്കുകയുണ്ടായി. ഇപ്പോൾ ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് നൽകുന്നത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. മരണപ്പെടുന്നവർക്കുള്ള അൻപതിനായിരം രൂപയുടെ ധനസഹായം, പണിയിടങ്ങളിൽ എന്തെങ്കിലും അത്യാഹിതമുണ്ടായാൽ സഹായം നൽകുന്ന പദ്ധതി എന്നിവയെല്ലാം കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് പദ്ധതികളാണ്. സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റാണ് ഫെസ്റ്റിവൽ അലവൻസ് കൊടുക്കുന്നതെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നില്ല. തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ മന്ത്രിക്ക് തിരുത്താം. ഇതിൽ കൊടുക്കുന്നുണ്ടെന്ന് പറയുന്ന ഏക കാര്യം, ആദിവാസി മേഖലയിൽ നൂറ് തൊഴിൽദിനങ്ങൾ 200 ദിനമാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ കൊടുക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത് അട്ടപ്പാടിയിലേയും വയനാട്ടിലേയും ചില ബ്ലോക്കുകളിൽ മാത്രമാണ്. സാർവ്വത്രികമായി ഈ സഹായം കൊടുക്കുന്നില്ല. ആദിവാസി മേഖലകളിലെങ്കിലും 200 ദിന തൊഴിലവസരങ്ങൾ കൊടുക്കാനുള്ള അവസരം കേരളത്തിൽ മുഴുവൻ വ്യാപകമാക്കിയാൽ വളരെ ചുരുങ്ങിയ എണ്ണം മാത്രമേ വരികയുള്ളൂ. രണ്ട് ജില്ലകളിലായി ഇപ്പോൾ പന്ത്രണ്ട് കോടി രൂപയാണ് കൊടുക്കുന്നത്. പന്ത്രണ്ട് കോടി രൂപ ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ പ്രത്യേക ഫണ്ടിൽനിന്നല്ല, ടൈബൽ ഡിപ്പാർട്ടുമെന്റിന്റെ ഫണ്ടിൽനിന്നാണ് കൊടുക്കുന്നതെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. ഇടുക്കിയിലും നിലമ്പൂരും പല ജില്ലകളിലും ആദിവാസികളുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് വയനാട്ടിലും അട്ടപ്പാടിയിലും മാത്രമായി ഇത് ഒതുങ്ങരുത്. പക്ഷെ പൊതുവായി എടുത്താൽ ടൈബൽ സെക്ടറിലെ പോപ്പുലേഷൻ വളരെ കുറവാണ്. അതുകൊണ്ട് 100 ദിന തൊഴിൽ 200 ദിനമാക്കി ഉയർത്തിയാലും വലിയതോതിലുള്ള അധിക ബാദ്ധ്യത ഗവൺമെന്റിനുണ്ടാകില്ലെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ടൈബൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സെക്ടറുകളിലെല്ലാം 100 ദിന തൊഴിൽ 200 ദിനമാക്കി ഉയർത്തുന്നതിനുള്ള ശ്രമം നടത്തണമെന്നാണ് എനിക്ക് അങ്ങയോട് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. അതുപോലെ അംശദായമൊടുക്കുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് അൻപത് രൂപ അടയ്ക്കണമെന്ന് പറയുന്നുണ്ട്. ആ തുക പഞ്ചായത്തും ഗവൺമെന്റുംകൂടി അടച്ചാൽ നന്നായിരിക്കുമെന്ന് എനിക്ക് തോന്നുന്നു. ഇവിടെ പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഉന്നയിച്ച ചോദ്യത്തിനുള്ള ഉത്തരം അങ്ങ് മറുപടി പറയുമ്പോൾ പറഞ്ഞാൽ നന്നായിരുന്നു. ഈയൊരു പെൻഷൻ വാങ്ങിയാൽ മറ്റ് പെൻഷനൊന്നും ലഭിക്കില്ല. അറുപത് വയസ് കഴിഞ്ഞ ഒരാൾക്ക് അംശദായം അടയ്ക്കാതെതന്നെ സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്ന ഒരാളെ സംബന്ധിച്ച് കിട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന പെൻഷൻ പിന്നീട് ലഭിക്കില്ല. പൈസ അടയ്ക്കാതെ സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി പെൻഷൻ കിട്ടുമ്പോൾത്തന്നെ പൈസ അടച്ചുകൊണ്ട് ഈ പെൻഷൻ ലഭിക്കുമ്പോൾ എന്ത് ഗുണമാണുണ്ടാകുന്നത്? അതുകൊണ്ട് അവർക്ക് ഈ രണ്ട് പെൻഷനും വാങ്ങുന്നതിനുള്ള അവസരമുണ്ടാക്കണം. ഇതെല്ലാം നാമമാത്രമായ തുകയാണുള്ളത്. ഈ രണ്ട് പെൻഷൻ കിട്ടാതെ നമ്മൾ കുറെ ക്ഷേമനിധി ഉണ്ടാക്കിയാൽ അതിന്റെ ഗുണം നോമിനേറ്റ് ചെയ്യുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ഡയറക്ടർ ബോർഡ് അംഗങ്ങൾക്കുമല്ലാതെ സാധാരണക്കാരന് കിട്ടുമെന്ന് തോന്നുന്നില്ല.

<u>ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്</u>: സർ, ഇതേ കാര്യംതന്നെയാണ് ഞാൻ സംസാരിച്ചപ്പോഴും സൂചിപ്പിച്ചത്. രണ്ട് പെൻഷനും ഒരേ തുകതന്നെയാണ്. ഏതെങ്കിലുമൊരു പെൻഷന് കുറച്ച് കൂടിയ തുക ഉണ്ടായിരുന്നുവെങ്കിൽ കൂടിയ തുകയുള്ള പെൻഷൻ തെരഞ്ഞെടുക്കാമായിരുന്നു. ഒരു പെൻഷൻ കൈപ്പറ്റിയാൽ മറ്റേ പെൻഷൻ ഇല്ലാതാകുമെന്നുള്ളതാണ് 2017-ലെ ഉത്തരവ്. അതിനുമുമ്പ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് രണ്ട് പെൻഷനും ലഭിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നതാണ്. രണ്ടാമത്തെ കാര്യം നിയമനങ്ങളെപ്പറ്റി പറയുന്നിടത്താണ്. .....(തടസ്സം).... പതിനെട്ട് മാസത്തെ കുടിശ്ശിക കൊടുത്തുതീർത്ത ഉത്തരവിന്റെ പകർപ്പ് കാണിക്കാമോ? ഞാൻ വിനീതമായി ചോദിക്കുകയാണ്. പതിനെട്ട് മാസം ഉമ്മൻ ചാണ്ടി സർക്കാർ സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി പെൻഷൻ കുടിശ്ശികയാക്കിയെന്ന് നിങ്ങൾ പറയുന്നു. പതിനെട്ട് മാസത്തെ കുടിശ്ശിക തീർത്ത ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ ഉത്തരവുണ്ടാകും. നിങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിലുള്ള ആരെങ്കിലും ആ ഉത്തരവ് കാണിക്കാമോ?

<u>ശ്രീ. പി. പി. ചിത്തരഞ്ജൻ</u>: സർ, നിങ്ങൾ രണ്ട് പെൻഷൻ അനുവദിച്ചപ്പോൾ രണ്ടുംകൂടി എത്ര തുകയാണ് ഉണ്ടായിരുന്നത്? അന്നത്തെ കാലത്ത് കേരളത്തിൽ 36 ലക്ഷം പേർക്കാണ് പെൻഷൻ കൊടുത്തത്. പിന്നീട് 57 ലക്ഷം പേർക്കായി വർദ്ധിപ്പിച്ചു. നേരത്തെ രണ്ട് പെൻഷനുംകൂടി ചേർത്ത് ആകെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എത്ര രൂപയുണ്ടായിരുന്നു; ഇപ്പോൾ രണ്ട് പെൻഷനും ചേർത്ത് എത്ര രൂപ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്?

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, തുടക്കത്തിൽ രണ്ട് പെൻഷനുംകൂടി 600 രൂപയായിരുന്നു നൽകിയത്. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദൻ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് 300 രൂപയായിരുന്ന പെൻഷനാണ് ഇരട്ടിയായി വർദ്ധിപ്പിച്ച് 600 രൂപയാക്കിയത്. മാത്രമല്ല, 2016-ൽ ഞങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലാവധി അവസാനിക്കുന്ന സമയത്ത് പല തട്ടിലാക്കി 800 രൂപ പെൻഷനും 1100 രൂപ പെൻഷനുമുണ്ടായിരുന്നു. ശ്രീ. വി. എസ്. അച്യുതാനന്ദന്റെ കാലത്ത് എത്ര രൂപ പെൻഷനുണ്ടായിരുന്നു? ഏകദേശം പതിനഞ്ച് ലക്ഷം പെൻഷൻകാരാണുണ്ടായിരുന്നത്. അപ്പോൾ 200 രൂപയുണ്ടായിരുന്നത് അവസാന വർഷമാണ് 300 രൂപ ആക്കിയതും ആ 300 രൂപയാണ് ഞങ്ങൾ 600 രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചതും. അതാണ് 35 ലക്ഷം പേർക്ക് നൽകിയത്. 12 ലക്ഷം 35 ലക്ഷമാക്കിയതും 300 രൂപ 600 രൂപ ആക്കി വർദ്ധിപ്പിച്ചതും താങ്കളുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, അത്തരം കാര്യങ്ങൾ അവരുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടാത്തതുകൊണ്ടല്ല, കേരളത്തിലെ ഈ പെൻഷൻ പദ്ധതി ഇത്രയും ജനകീയവും സാർവ്വത്രികവുമാക്കിയതും ഒരാൾക്ക് രണ്ട് പെൻഷൻ വരെ വാങ്ങാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തതും ഉമ്മൻ ചാണ്ടി ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്താണ്. നിങ്ങൾ അതെല്ലാം ബോധപൂർവ്വം മറക്കും. നിങ്ങളെന്തെങ്കിലും ചെറിയ കാര്യങ്ങൾ ചെയ്താൽ അതിനെ കൊട്ടിഘോഷിച്ച് എന്തൊക്കെയോ ചെയ്തുവെന്ന് വരുത്തിത്തീർക്കുന്നു. അതിനുദാഹരണമുണ്ടെങ്കിലും സഭയിൽ പറയാൻ പറ്റാത്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. യഥാർത്ഥത്തിൽ നിങ്ങൾ ചെയ്യുന്ന കാര്യമെന്താണ്; പാവപ്പെട്ട എത്ര ആളുകളുടെ പെൻഷനാണ് നിങ്ങൾ കട്ട് ചെയ്തത്? ഏറ്റവുമൊടുവിൽ വിധവകൾക്ക് പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ലഭിച്ചിരുന്ന സഹായംപോലും നിങ്ങൾ ഇല്ലാതാക്കി. അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഞാൻ സബ്മിഷൻ കൊണ്ടുവന്നതാണ്.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ കേരളത്തിൽ ആദ്യമായി പ്രഖ്യാപിച്ച സന്ദർഭം നേരത്തെ മന്ത്രി ഇവിടെ വിശദീകരിച്ചു. അന്ന് പ്രത്യുൽപ്പാദനകരമല്ല, ഖജനാവിന് നഷ്ടം വരുത്തുന്ന പരിപാടിയാണെന്ന അഭിപ്രായം വലതുപക്ഷത്തിനിപ്പോഴുമുണ്ടോ?

ശ്രീ. കെ. ബാബു (തൃപ്പൂണിത്തുറ): സർ, കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷൻ കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അന്നത്തെ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീ. ആര്യാടൻ മുഹമ്മദായിരുന്നുവെന്ന കാര്യം ഓർമ്മയിലുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, രണ്ട് കാര്യങ്ങളും ഞാൻ ഓർക്കുന്നു. ഈ പദ്ധതിയുടെ കാര്യത്തിലായാലും ചെറുപ്പക്കാർക്ക് തൊഴിലില്ലായ്മ വേതനം നൽകിയ കാര്യത്തിലായാലും അന്ന് രണ്ടും ഭരിച്ചിരുന്നത് ഇന്ന് കോൺഗ്രസ്സിനോടൊപ്പമുള്ള നേതാക്കളായിരുന്നുവെന്ന കാര്യം ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് അറിയാമോ; ഇല്ലെങ്കിൽ അത് പഠിച്ചാൽ മനസ്സിലാകും. കേരളത്തിലാണെങ്കിലും ഇന്ത്യയിലാണെങ്കിലും സാധാരണക്കാരനെ സഹായിക്കാനുള്ള ഇത്തരം നിയമങ്ങളൊക്കെ കൊണ്ടുവന്നത് കോൺഗ്രസ്സാണ്. എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും ഇങ്ങനെയൊരു നിയമം കൊണ്ടുവരുന്നതിനെ സ്വാഗതം ചെയ്യുകയാണ്. പക്ഷേ തൊഴിലാളിക്ക് ഈ നിയമത്തിലൂടെ ലഭ്യമാകുന്ന നേട്ടമെന്താണെന്ന് അങ്ങ് പറയണം. അതുപറഞ്ഞാൽ ഞങ്ങൾ അംഗീകരിക്കാൻ തയ്യാറാണ്. പക്ഷേ ഇപ്പോഴത്തെ സാഹചര്യത്തിൽ, എല്ലാ വർഷവും 600 രൂപ അംശദായം അടച്ച് 10 വർഷം കഴിഞ്ഞാൽ എന്താണോ സോഷ്യൽ സെക്യൂരിറ്റി പെൻഷന് കിട്ടുന്നത് അതുതന്നെ കിട്ടുന്ന അവസ്ഥയിലേയ്ക്കാണ് കാര്യങ്ങൾ പോകുന്നത്. അതുപോലെ അസംഘടിത മേഖലയിൽ പണിയെടുക്കുന്നവർക്കുവേണ്ടി ക്ഷേമനിധി നിലവിലുണ്ട്. അവിടെ ലഭിക്കുന്ന അതേ കാര്യങ്ങളാണ് ഇവിടെയും ലഭിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ടാണ് ഞങ്ങൾ രണ്ട് കാര്യങ്ങൾ അടിവരയിട്ട് പറയുന്നത്. ഒന്ന്, അംശദായം വാങ്ങരുത്. അത് കൊടുക്കണമെന്നുണ്ടെങ്കിൽ പഞ്ചായത്തിനെ ചുമതലപ്പെടുത്താം; വലിയ തുകയൊന്നും വരില്ല. രണ്ടാമത്, ഇത്രയുംകാലം നമ്മുടെ നാടിനുവേണ്ടി തൊഴിൽ ചെയ്ത പാവപ്പെട്ട ആളുകൾക്ക് രണ്ട് പെൻഷൻ വാങ്ങാനുള്ള അവസരം കൊടുക്കണം. അങ്ങനെ കൊടുക്കാൻ കഴിഞ്ഞെങ്കിൽ മാത്രമേ ഇതിന്റെ നേട്ടം തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭിക്കുകയുള്ളൂ. നിലവിൽ ഒരുപാട് സ്കീമുകളുണ്ട്. ഒരു പെൻഷനും കിട്ടാത്ത ആളുകളുടെ എണ്ണം ഇന്ന് വളരെ കുറവാണ്. സാമ്പത്തിക പ്രയാസമനുഭവിക്കുന്ന ആളുകൾക്ക് ഇന്ന് ഏതെങ്കിലും പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്നുണ്ട്. അത് വിധവാ പെൻഷനാകാം, വാർദ്ധക്യകാല പെൻഷനാകാം, കർഷകത്തൊഴിലാളി പെൻഷനാകാം, അസംഘടിത മേഖലയിലെ പെൻഷനാകാം. പല രീതിയിലും പെൻഷനുണ്ട്. ഈ പദ്ധതി നല്ല പദ്ധതിയാണ്. ലോകം അംഗീകരിച്ചൊരു പദ്ധതിയുടെ ഒപ്പം ചേർന്നുനിൽക്കുന്ന ഈ ക്ഷേമനിധി അതുപോലെതന്നെ വ്യത്യസ്തമാകണം. അതിന്റെ നേട്ടം യഥാർത്ഥത്തിൽ തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭ്യമാക്കുന്ന രീതിയിലാക്കി മാറ്റണമെന്നാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ആ രീതിയിൽ മാറ്റം വരുമ്പോൾമാത്രമേ നമ്മൾ കൊണ്ടുവരുന്ന ഇത്തരം ക്ഷേമനിധികളുടെ ഗുണവും നേട്ടവും പാവപ്പെട്ട തൊഴിലാളികൾക്ക് ലഭ്യമാകൂ. അതിനുവേണ്ടിയുള്ള ശ്രമം ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. യു. എ. ലത്തീഫ്: സർ, 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബില്ലിന്റെ 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതിയെ പിന്താങ്ങുന്നു. ഞാൻ

രാഷ്ട്രീയമൊന്നും പറയുന്നില്ല. ബില്ലിൽ ഒതുങ്ങിനിന്ന് സംസാരിക്കുകയാണ്. 2005 സെപ്റ്റംബർ മാസമാണ് മഹാത്മാഗാന്ധി ദേശീയ ഗ്രാമീണ തൊഴിലുറപ്പ് നിയമം പാർലമെന്റ് പാസ്സാക്കിയത്. 2005 സെപ്റ്റംബർ 7-നുതന്നെ നിലവിൽവന്നു. 2008 ഏപ്രിൽ 1 മുതൽ ഇന്ത്യയിലെ എല്ലാ ജില്ലകളിലും വ്യാപിച്ചു. ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ, തൊഴിൽരഹിത വേതന വിതരണം, അപകടമരണം, അവരുടെ കുടുംബത്തിനുള്ള നഷ്ടപരിഹാരം, ചികിത്സ തുടങ്ങിയ എല്ലാ കാര്യങ്ങളും അതിൽ ഉൾക്കൊണ്ടിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തികവർഷം ശരാശരി തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ ദേശീയാടിസ്ഥാനത്തിൽ 48 ദിവസമായിരുന്നു. എന്നാൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ കണക്കനുസരിച്ച് കേരളത്തിൽ അത് 55.75 ദിവസമായിരുന്നു. കഴിഞ്ഞ സാമ്പത്തിക വർഷം ഗവൺമെന്റ് കണക്കനുസരിച്ച് കേരളത്തിൽ 8.2 കോടി തൊഴിൽ ദിനങ്ങൾ നൽകി. ആകട്ടിൽ പറയുന്ന എല്ലാ ആനുകൂല്യങ്ങളും നൽകി. ബില്ലിലെ മൂന്നാം വകുപ്പിൽ ക്ലോസ് 4-ൽ 'എ' മുതൽ 'ജി' വരെയുള്ള ക്ഷേമ പദ്ധതികൾ, അതായത് പെൻഷൻ, മരണപ്പെട്ടാൽ സാമ്പത്തിക സഹായം, രോഗം ബാധിച്ചവർക്കുള്ള ചികിത്സാ ധനസഹായം, വനിതാ അംഗങ്ങളുടെയും അംഗങ്ങളുടെ പെൺമക്കളുടെയും വിവാഹ സഹായം, മക്കളുടെ പഠനത്തിനുള്ള സഹായം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളെയൊന്നും ആരും എതിർക്കില്ല. എന്നാൽ, നിലവിൽ തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി കൈകാര്യം ചെയ്തിരുന്ന ജില്ലാ കളക്ടർ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത് ചീഫ് എക്സിക്യൂട്ടീവ് ഓഫീസർ എന്നിവരിൽനിന്ന് ഒരു പ്രോഗ്രാം കോ-ഓർഡിനേറ്ററും ഒരു ഐ.ടി. പ്രൊഫഷണൽ, ഒരു അക്രഡിറ്റഡ് എഞ്ചിനീയർ, ഒരു ഓവർസീയർ, ഒരു കമ്പ്യൂട്ടർ ഓപ്പറേറ്റർ, ഒരു അക്കൗണ്ടന്റ്-കം-ഐ.ടി. അസിസ്റ്റന്റ്, ഒരു ഡാറ്റാ എൻട്രി ഓപ്പറേറ്റർ എന്നിവരെ ഏകോപിപ്പിച്ച് ഈ നിധി കൈകാര്യം ചെയ്യുകയേ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. അതായത്, 8-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്ന ബോർഡ് രൂപീകരണത്തോടുകൂടി ചെയർമാനും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും അനൗദ്യോഗിക അംഗങ്ങൾക്കുമെല്ലാംകൂടി വലിയൊരു സംഖ്യ ഈ കോവിഡ് മഹാമാരിസമയത്ത് ചെലവഴിക്കേണ്ടിവരുന്നു. 13, 24 വകുപ്പുകൾ പ്രകാരം നിയമിക്കപ്പെടുന്ന ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും ശമ്പളം നൽകേണ്ടിവരുന്നു. 4-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നതുപോലെ, തൊഴിലാളികളിൽനിന്നും 50 രൂപ മാസത്തിൽ അംശദായം വാങ്ങിയാണ് ഈ ചെലവുകളൊക്കെ നടത്തുന്നത്. ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ ദിനബത്ത, ടി.എ., മറ്റുള്ള എല്ലാ സൗകര്യങ്ങളും ഇതിൽനിന്ന് എടുക്കേണ്ടതുണ്ട്. നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ച ഉദ്യോഗസ്ഥരിൽനിന്ന് ഒരു സീനിയർ ഓഫീസർക്ക് ചുമതല നൽകിക്കൊണ്ട് ഈ പദ്ധതി നടപ്പാക്കിക്കൂടേ എന്നാണ് ഞാൻ ചോദിക്കുന്നത്. 13-ാം വകുപ്പിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥരുടെ നിയമനത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. പ്രസ്തുത നിയമനങ്ങൾ പി.എസ്.സി.-ക്ക് വിടണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അതുപോലെതന്നെ 17-ാം വകുപ്പിൽ ശിക്ഷാവിധികളെക്കുറിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതായത്, "ഈ ആക്ട്പ്രകാരം അതിൻകീഴിൽ ഉണ്ടാക്കപ്പെട്ട ചട്ടങ്ങളോ പദ്ധതിയോ പ്രകാരം താൻ നൽകേണ്ടതായ ഏതെങ്കിലും തുക നൽകുന്നതിൽനിന്ന് ഒഴിവാകുന്നതിന് വേണ്ടിയോ അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ആളെ അപ്രകാരം പണം നൽകുന്നതിൽനിന്ന് ഒഴിവാക്കുന്നതിന് സഹായിക്കുന്നതിന് വേണ്ടിയോ അറിഞ്ഞുകൊണ്ട് ഏതെങ്കിലും വ്യാജമായ പ്രസ്താവനയോ വ്യാജമായ നിവേദനമോ നടത്തുകയോ നടത്തുവാൻ ഇടയാക്കുകയോ ചെയ്യുന്ന ഏതൊരാളും മൂന്നുമാസക്കാലം വരെയാകാവുന്ന തടവോ അല്ലെങ്കിൽ അയ്യായിരം രൂപ പിഴയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇവ രണ്ടുംകൂടിയോ നൽകി ശിക്ഷിക്കപ്പെടേണ്ടതാണ്." ഇതിൽ അധികവും പാവപ്പെട്ട സ്ത്രീകളാണ്. വിദ്യാഭ്യാസമില്ലാത്ത ആളുകളാണ്. അറിയാതെ എന്തെങ്കിലുമൊരു നിവേദനം കൊടുത്തുപോയാൽ, എന്തെങ്കിലുമൊരു പ്രസ്താവന നടത്തിപ്പോയാൽ അതിന് മൂന്ന് മാസം തടവോ അല്ലെങ്കിൽ അയ്യായിരം രൂപ പിഴയോ എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. അതിന്റെ ആവശ്യമുണ്ടോ? തടവ് ഒഴിവാക്കി പിഴശിക്ഷ മാത്രം നിലനിർത്തണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ആത്മാർത്ഥതയിൽ എനിക്ക് സംശയമുണ്ട്. എന്റെ സഹപ്രവർത്തകൻ ശ്രീ. എൻ. ഷംസുദ്ദീൻ അത് സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതായത് എന്തുകൊണ്ടാണ് ഈ ഓർഡിനൻസ് പുറപ്പെടുവിച്ചതിനുശേഷം അത് സഭ പാസ്സാക്കാതിരുന്നതെന്ന് ബില്ലിന്റെ 19-ാം പേജിലെ 4, 5, 6, 7 എന്നീ ഖണ്ഡികകളിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതായത് 17-2-2021-ന് ഓർഡിനൻസ് വന്നു. പക്ഷേ അടുത്ത നിയമസഭയിൽ അത് പാസ്സാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. എന്തുകൊണ്ട് കഴിഞ്ഞില്ല എന്ന് അവിടെ എഴുതിച്ചേർത്തിട്ടില്ല. 6-ാം ഖണ്ഡികയിൽ 2021 ജൂലൈ മാസം 2-ാം തീയതി അസാധാരണ ഗസറ്റിൽ ഈ 53-ാം നമ്പർ ഓർഡിനൻസായി പ്രസിദ്ധീകരിച്ചുവെന്ന് പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ അത് 2021 ആഗസ്റ്റ് 13-ാം തീയതി അവസാനിച്ച സമ്മേളനത്തിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനോ പാസ്സാക്കുന്നതിനോ കഴിഞ്ഞില്ല. അങ്ങനെ മതിയോ; ഭരണഘടന നിഷ്കർഷിക്കുന്ന നിശ്ചിത സമയത്തിനുള്ളിൽ എന്തുകൊണ്ടാണ് അത് അവതരിപ്പിക്കാത്തതെന്നും എന്തുകൊണ്ടാണ് അത് പാസ്സാക്കിയെടുക്കാത്തതെന്നും വിശദീകരിക്കേണ്ടതല്ലേ; അതിന്റെ കാരണങ്ങൾ സൂചിപ്പിക്കേണ്ടതല്ലേ? എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിലെ നാല് പഞ്ചായത്ത് പ്രസിഡന്റുമാരും ഒരു മുനിസിപ്പൽ ചെയർമാനും ചില കാര്യങ്ങൾ നിർദ്ദേശിക്കാൻ എന്നോട് ആവശ്യപ്പെട്ടിട്ടുണ്ട്. 100 തൊഴിൽദിനമെന്നത് 200 ദിവസമെങ്കിലുമാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കണം. 291 രൂപ കൂലി എന്നത് കേരളത്തെ സംബന്ധിച്ച് വളരെ ചെറുതാണ്. അതുകൊണ്ട് അത് നാനൂറോ അഞ്ഞൂറോ രൂപയാക്കി വർദ്ധിപ്പിക്കണം. പി.ഡബ്ല്യു.ഡി., തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ റോഡുകളുടെ വശങ്ങളിലുള്ള പൊന്തക്കാടുകൾ, പുല്ലുകൾ എന്നിവ നീക്കം ചെയ്യാൻ ഇപ്പോൾ സാധിക്കുന്നില്ല. അത് ഉൾപ്പെടുത്തണം. അതുപോലെതന്നെ അരിച്ചാൽ നന്നാക്കാനും ഇപ്പോൾ

അനുവദിക്കുന്നില്ല. അതും അനുവദിക്കണം. 'മേറ്റമാർ' പത്താം ക്ലാസ് പാസ്സാകണമെന്ന നിബന്ധന മാറ്റി എഴുത്തും വായനയും അറിയാവുന്ന ആൾ എന്നാക്കി മാറ്റണം. നെൽകൃഷി, ഞാർ നടൽ, കൊയ്ത്ത് തുടങ്ങിയവ ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുന്നില്ല. അവ ഉൾപ്പെടുത്തണം. തെങ്ങിന് തടമെടുക്കുന്നതും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം. ജി.ഐ.എസ്. സർവ്വേയിൽ ആവശ്യമുള്ള സമയത്ത് ആവശ്യമുള്ള സ്ഥലവും പ്രവൃത്തിയും ഇതിൽ ഉൾപ്പെടുത്തണം എന്നുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾകൂടി മുന്നിൽ വച്ചുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നു.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. എം. വിൻസെന്റ്]

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല: സർ, 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30-11-2021 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1(എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഈ ബിൽ കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്ത ഒരു പാപത്തിന്റെ പരിഹാരം തേടിയുള്ളതാണ്. പാപപരിഹാരാർത്ഥം തിരിച്ചുംമറിച്ചും ബിൽ കൊണ്ടുവരുന്ന കൗതുകകരമായ കാര്യമാണ് ഇവിടെ കാണുന്നത്. ബഹുമാന്യനായ എന്റെ സുഹൃത്ത് എ. സി. മൊയ്തീൻ ചെയ്തൊരു പാപം ബഹുമാന്യനായ എന്റെ മറ്റൊരു സുഹൃത്ത് എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ തിരുത്തുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് ഈ ബില്ലിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ പ്രത്യേകത. ഇത് ചെയ്യരുതെന്ന് അന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്ന് വളരെ ശക്തമായി നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞതാണ്. ഇത് നിലനിൽക്കാൻ പോകുന്ന ബില്ലല്ല, കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായ നിയമമാണ്, ഇത് കൊണ്ടുവന്നാൽ കോടതിയുടെ തിണ്ണയിൽ ചെന്നാൽ ഈ ബിൽ ലാപ്സാകും, അതുകൊണ്ട് ഈ ബിൽ ഒരു കാരണവശാലും നിയമമാക്കാൻ പാടില്ലെന്ന് അന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രതിപക്ഷത്തിരുന്ന് ആവർത്തിച്ച് പറഞ്ഞതാണ്. ഇപ്പോൾ റദ്ദുചെയ്യാൻ പോകുന്ന 2020-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബില്ലിലെ 6-ാം വകുപ്പിലെ 3-ാം ഉപവകുപ്പ്, കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് ഘടകവിരുദ്ധമായിട്ടുള്ള ഒന്നാണ്. അന്ന് ഞങ്ങൾ നിയമസഭയിൽ പറഞ്ഞപ്പോൾ, ഞാനും സംസാരിച്ചതാണ്. അന്നത്തെ മന്ത്രി ബഹുമാനപ്പെട്ട എന്റെ സുഹൃത്ത് എ. സി. മൊയ്തീൻ അതിനെ ശക്തമായി എതിർക്കുകയാണുണ്ടായത്. മാത്രമല്ല, അന്ന് ഞങ്ങൾ സർക്കാരിനും ഗവർണർക്കും കത്ത് നൽകി, പക്ഷെ ചെകുത്താനോട് വേദമോതിയിട്ട് കാര്യമില്ലെന്ന് ഞങ്ങൾക്ക് ബോധ്യപ്പെട്ടു. സഭയിലെ ഭൂരിപക്ഷം ഉപയോഗിച്ച് നിയമവിരുദ്ധമായ ആ ബിൽ അന്ന് പാസ്സാക്കുകയാണുണ്ടായത്. 2011-ലെ സെൻസസ് അനുസരിച്ച് ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി പഞ്ചായത്ത് അംഗങ്ങളുടേയും നഗരസഭാംഗങ്ങളുടേയും എണ്ണം വർദ്ധിപ്പിക്കുന്നതിനാണ് 2020-ൽ, 1964-ലെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലെ 6(3)-ാം വകുപ്പ് ഭേദഗതി ചെയ്യാനുള്ള തീരുമാനമെടുത്തത്. പക്ഷേ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

1948-ലെ കേന്ദ്ര നിയമമായ സെൻസസ് ആക്ട് പ്രകാരം സെൻസസ് നടപടിക്രമം തുടങ്ങുന്നതിന് ഒരു വർഷംമുൻപ് ഇത്തരം നടപടികൾ അവസാനിപ്പിക്കണമെന്ന് നിഷ്കർഷിക്കുന്നുണ്ട്. 1948-ലെ സെൻസസ് ആക്ട് പ്രകാരം ഇത്തരം നടപടികൾ സെൻസസിന് ഒരു വർഷമുണ്ടെങ്കിൽ നടത്താൻ പാടില്ലെന്ന് പ്രത്യേകമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നു. വാർഡുകളുടെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളിൽ മാറ്റം വരുത്താൻ പാടില്ലെന്നുള്ള ആ നിഷ്കർഷ, ആ നിയമം നിലനിൽക്കുമ്പോൾത്തന്നെ അതിനെ അതിജീവിച്ചുകൊണ്ടാണ്, അതിനെ മറികടന്നുകൊണ്ടാണ്, ഇത്തരമൊരു നിയമ ഭേദഗതി അന്ന് കൊണ്ടുവന്നത്. അന്നുതന്നെ സെൻസസ് രജിസ്ട്രാർ ജനറലിനും ഗവർണർക്കും ഗവൺമെന്റിനും ഞങ്ങൾ ഇതുസംബന്ധിച്ച് കത്ത് കൊടുത്തു. പക്ഷെ ഇതെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് തള്ളിക്കളയുകയാണുണ്ടായത്. സെൻസസ് രജിസ്ട്രാർ ജനറൽ സംസ്ഥാന ചീഫ് സെക്രട്ടറിക്ക് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കത്ത് നൽകിയിരുന്നു. എന്നിട്ടും കേന്ദ്ര നിയമത്തിന് വിരുദ്ധമായി ഈ നിയമസഭയിൽ ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് കൊണ്ടുവന്ന് പാസ്സാക്കുകയാണ് ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തത്. പ്രതിപക്ഷം എന്തുപറഞ്ഞാലും അത് വകവയ്ക്കാതിരിക്കുകയും അപഹസിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന നടപടിയാണ് ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിച്ചത്. അന്ന് മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീനെ ഞാൻ കുറ്റം പറയുന്നില്ല. രാഷ്ട്രീയ തീരുമാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാകാം ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ അങ്ങനെയൊരു ബിൽ നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചത്. ഏതായാലും കോവിഡ് വന്നുചേർന്നതിനാൽ നിയമവിരുദ്ധമായ ഈ ബില്ലിന് കോടതിയിൽ പോകേണ്ട അവസ്ഥയുണ്ടായില്ല, കോവിഡ്വന്ന സാഹചര്യത്തിൽ 'മോങ്ങാനിരുന്ന നായയുടെ തലയിൽ തേങ്ങ വീണ' എന്നുപറഞ്ഞതുപോലെ സർക്കാരിന് ഒരു കാരണം കിട്ടി, അതിൽ പിടിച്ച് സർക്കാർ ആ ഭേദഗതി നിയമം റദ്ദാക്കുകയാണുണ്ടായത്. അങ്ങനെയാണ് നാണക്കേടിൽനിന്ന്, കോടതിയിൽ പോയാൽ തള്ളിക്കളയാൻ സാധ്യതയുണ്ടായിരുന്ന, നിയമപരമായി ഒരു നിലനിൽപ്പുമില്ലാത്ത ഈ നിയമം രക്ഷപ്പെട്തത്, അതാണ് ഇപ്പോൾ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്ന ഈ ഭേദഗതി നിയമം. കേന്ദ്ര നിയമത്തെ വെല്ലുവിളിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയും അത് പിൻവലിക്കുകയും ചെയ്യേണ്ട എന്തെങ്കിലും ആവശ്യമുണ്ടായിരുന്നോ; നിയമസഭയുടെ വിലപ്പെട്ട സമയത്തെ ധൂർത്തടിക്കുകയല്ലേ ചെയ്തത്? ഈ ബിൽ കൊണ്ടുവരുമ്പോൾ സർക്കാർ കുറഞ്ഞപക്ഷം അന്ന് ചെയ്ത തെറ്റിന് ഈ നിയമസഭയോട് മാപ്പെങ്കിലും ചോദിക്കേണ്ടതല്ലേ? മഹാനായ രാജീവ് ഗാന്ധിയാണ് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം നടപ്പിലാക്കാൻ ആഗ്രഹിച്ചുകൊണ്ട് അത് ലോക്സഭയിൽ കൊണ്ടുവന്നത്. അന്ന് ലോക്സഭയിൽ ബിൽ പാസ്സായെങ്കിലും രാജ്യസഭയിൽ സി.പി.ഐ.(എം) മെമ്പർമാരുടെ വോട്ട് എതിരായി ചെയ്തതുകൊണ്ടാണ് അന്ന് പാസ്സാക്കാൻ കഴിയാതെ പോയത്. അന്ന് രാജീവ്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗാന്ധി ജീവിച്ചിരുന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തിന് നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ലെങ്കിലും അദ്ദേഹത്തിന്റെ രക്തസാക്ഷിത്വത്തിനുശേഷം, പിന്നീട് അധികാരത്തിൽവന്ന നരസിംഹറാവു ഗവൺമെന്റാണ് രാജ്യത്തെ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിയിലൂടെ രാജ്യത്തൊട്ടാകെ നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിച്ചത്. ഇന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വോട്ടെടുപ്പിൽ മാറ്റം വരുത്തേണ്ടി വന്നതാണ് ഈ ബില്ലിലെ മറ്റൊരു ഭേദഗതി; അതിലാർക്കും തർക്കമില്ല. പക്ഷെ കോവിഡ് രോഗികളുടെ പേരിൽ പോസ്റ്റൽ വോട്ടിൽ അന്ന് നടത്തിയ കൃത്രിമവും ഞങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച കാര്യങ്ങളാണ്.

കെട്ടിട നിർമ്മാണ പെർമിറ്റിനുള്ള വ്യവസ്ഥകൾ ഉദാരവൽക്കരിക്കുന്നതിനുള്ള മറ്റൊരു ഭേദഗതിയെന്നു പറയുന്നത്, 300 സ്ക്വയർ മീറ്റർ വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് സ്വയം സാക്ഷ്യപത്രം സഹിതം പെർമിറ്റിനുള്ള അപേക്ഷ നൽകിയാൽ 5 ദിവസത്തിനകം പെർമിറ്റിന് സമാനമായ സാക്ഷ്യപത്രം നൽകുമെന്നാണ് പുതിയ വ്യവസ്ഥ കൊണ്ടുവന്നിരിക്കുന്നത്. കേൾക്കുമ്പോൾ ഈ വകുപ്പ് വളരെ ആകർഷകമായി തോന്നും, പ്രയോജനകരമാണെന്ന് തോന്നും, ഇത് പ്രായോഗികമാണോയെന്ന സംശയം ഈ രംഗത്ത് പ്രവർത്തിക്കുന്ന നിരവധി ആളുകൾ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നുണ്ട്. സ്വയം സാക്ഷ്യപത്രത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൽകുന്ന പെർമിറ്റിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിർമ്മിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളിൽ പിന്നീട് വയലേഷൻ കണ്ടെത്തിയാൽ കനത്ത പിഴ ഈടാക്കാനാണ് നിർദ്ദേശം. 100 ചതുരശ്രമീറ്റർ വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 2 ലക്ഷം രൂപയും 200 ചതുരശ്രമീറ്റർ വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 4 ലക്ഷം രൂപയും 300 ചതുരശ്രമീറ്റർ വരെയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾക്ക് 6 ലക്ഷം രൂപയും വരെ പിഴ ഈടാക്കാനാണ് നിർദ്ദേശം. പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്ന എംപാനൽഡ് ലൈസൻസിയുടെ ലൈസൻസ് റദ്ദാക്കാനും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. ഇത് വൻതോതിലുള്ള ഉദ്യോഗസ്ഥ അഴിമതിക്ക് വഴിതെളിക്കുമെന്ന ആശങ്ക നിലനിൽക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് പിഴ ഒഴിവാക്കാൻവേണ്ടി ഉദ്യോഗസ്ഥരും അഴിമതിയിലേയ്ക്ക് എത്തുമോയെന്ന ആശങ്കയും പലകോണുകളിൽനിന്നും ആളുകൾ പ്രകടിപ്പിക്കുന്ന കാര്യമാണ്. പ്ലാൻ വരയ്ക്കുന്നതിനുള്ള ലൈസൻസികൾക്കും ഈ വകുപ്പിനോട് എതിർപ്പുണ്ട്. ഉടമസ്ഥരുമായി ചർച്ച ചെയ്ത് പ്ലാൻ വരച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ ആർക്കിടെക്ടുകൾക്ക് പിന്നീട് കെട്ടിട നിർമ്മാണവുമായി നേരിട്ട് ബന്ധമുണ്ടാകണമെന്നില്ല. കെട്ടിട ഉടമസ്ഥൻ വയലേഷൻ നടത്തിയാൽ അതിന്റെ ഉത്തരവാദിത്വം ആർക്കിടെക്ടുകൾ ഏറ്റെടുക്കാൻ സാധ്യതയില്ല. ഇന്ന് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ എന്താണ് നടക്കുന്നതെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്ക് അറിയാമോ; തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ എന്താണ് നടക്കുന്നത്? ആളുകൾ നികുതിപണം അടച്ചു, ആളുകളിൽനിന്ന് വീട്ടുകരം പിരിച്ചിട്ടും ഉദ്യോഗസ്ഥർ അത് അടയ്ക്കാത്തതിന്റെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പേരിൽ നാട്ടുകാർ ഇപ്പോൾ വീണ്ടും കരം അടയ്ക്കേണ്ടി വന്നിരിക്കുന്നു. ഇതൊക്കെയാണ് കോർപ്പറേഷനിൽ നടക്കുന്നത്. വൻതോതിലുള്ള അഴിമതി തിരുവനന്തപുരം കോർപ്പറേഷനിൽ ഉൾപ്പെടെയുള്ള കോർപ്പറേഷനുകളിൽ നടക്കുന്നുവെന്ന് കോൺഗ്രസ്സ് അടക്കമുള്ള കോർപ്പറേഷൻ കൗൺസിലർമാർ പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ ശരിയാണോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പരിശോധിക്കുമോ? ഒരിക്കൽ കരം അടച്ച ആളുകൾ വീണ്ടും കരം അടയ്ക്കാൻ നിർബന്ധിതരാകുന്ന അവസ്ഥാവിശേഷം നിലനിൽക്കുന്നുവെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഗുരുതരമായ അഴിമതിയല്ലേ; അത് പരിശോധിക്കേണ്ട കാര്യമല്ലേ? ഇന്ന് സർക്കാരിന്റെ കെടുകാര്യസ്ഥതകൊണ്ടുണ്ടായ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുടെ തിക്തഫലം മുഴുവൻ അനുഭവിക്കേണ്ടിവരുന്നത് പഞ്ചായത്തുകളാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പദ്ധതി വിഹിതം വൻതോതിലാണ് കഴിഞ്ഞ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് വെട്ടിക്കുറച്ചത്. ഞാൻ അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയെ കുറ്റപ്പെടുത്തുന്നില്ല. പ്രളയം, കോവിഡ് തുടങ്ങി ഓരോ വർഷവുമുണ്ടാകുന്ന ഓരോ കാരണങ്ങളുടെ പേരിൽ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് അലോട്ട് ചെയ്ത പണത്തിൽ നിന്നുതന്നെ അവരുടെ പദ്ധതിവിഹിതം വെട്ടിക്കുറച്ചത് പദ്ധതി പ്രവർത്തനങ്ങളെ അവതാളത്തിലാക്കിയെന്നുള്ളത് വാസ്തവമല്ലേ? 2019-20-ൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് നീക്കിവച്ച തുകയിൽ 53.87 ശതമാനം മാത്രമാണ് ചെലവഴിച്ചത്. കഴിഞ്ഞ വർഷമാകട്ടെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും 30 ശതമാനം വെട്ടിക്കുറവ് ആദ്യംതന്നെ വരുത്തി. പോരാത്തതിന് മുൻവർഷത്തെ ക്യാരിഓവർചെയ്ത പണികൾക്കുള്ള തുകയും കഴിഞ്ഞ വർഷത്തെ പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നാണെടുത്തത്. ഫലത്തിൽ നമ്മുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ശ്വാസംമുട്ടുകയാണ്, ഫണ്ടുകൾ ഇല്ലാത്തതുകൊണ്ട് പ്രയാസപ്പെടുകയാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ശമ്പളം കൊടുക്കാൻപോലും സാധിക്കാത്ത അവസ്ഥ പലയിടത്തും നിലനിൽക്കുന്നു. ഇങ്ങനെ വെട്ടിക്കുറച്ചതിനും തട്ടിക്കഴിച്ചതിനുംശേഷമുള്ള നാമമാത്രമായ തുകയുടെ 96 ശതമാനം ചെലവാക്കിയെന്നാണ് സർക്കാർ അവകാശപ്പെടുന്നത്. പഞ്ചായത്തിൽ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം കുറവായതിനാൽ വലിയ ജോലിഭാരമാണ് നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാർ അനുഭവിക്കുന്നത്. പഞ്ചായത്തിലെ അമിത ജോലിഭാരവും മേൽത്തട്ടിൽനിന്നുള്ള സമ്മർദ്ദവും താങ്ങാനാകാതെ കാസർഗോഡ് ജില്ലയിലെ വെസ്റ്റ് എളേരി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിലെ സീനിയർ ക്ലാർക്ക് ഷിനിന്ത ആത്മഹത്യ ചെയ്ത സംഭവം മലബാറിലെ വാർത്താ മാധ്യമങ്ങളിൽ ഏറ്റവും പ്രാധാന്യത്തോടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ടതാണ്. പഞ്ചായത്തുകളുടെ ജോലിഭാരം കണക്കിലെടുത്ത് 2012-ലെ സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ പരിഷ്കരണം നടപ്പിൽ വരുത്തുന്നതിനുവേണ്ടി സർക്കാർതലത്തിൽ റിപ്പോർട്ട് തയ്യാറാക്കുകയും 2013-ൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അയ്യായിരം പുതിയ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനായി സർക്കാർ തീരുമാനിക്കുകയും ചെയ്തു. അതിന്റെയടിസ്ഥാനത്തിൽ അസിസ്റ്റന്റ് സെക്രട്ടറി തസ്തിക ഉൾപ്പെടെ 1864 പുതിയ തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുകയും ചെയ്തു. തുടർന്നുള്ള ഒരു തസ്തികയും പിന്നീടുള്ള കാലങ്ങളിൽ നടപ്പാക്കിയില്ലെന്നുള്ളതും ബഹുമാനപ്പെട്ട വകുപ്പുമന്ത്രി പരിശോധിക്കണമെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അയ്യായിരത്തോളം തസ്തികകൾ സൃഷ്ടിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് കേവലം 1864 എണ്ണം മാത്രമേ സൃഷ്ടിച്ചുള്ളുവെന്നതിനാൽ ബാക്കി തസ്തികകൾകൂടി സൃഷ്ടിക്കണമെന്ന ആവശ്യം മുൻനിർത്തിക്കൊണ്ട് സർവ്വീസ് സംഘടനകൾ രാഷ്ട്രീയഭേദമില്ലാതെ സമരങ്ങളും മറ്റ് പ്രക്ഷോഭങ്ങളും നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട പെരുമ്പാവൂർ എം.എൽ.എ. ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച ഒരു കാര്യമുണ്ട്, തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് ഫണ്ട് ട്രഷറിയിൽ സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് ധനകാര്യ വകുപ്പിന്റെ ഒരു നിർദ്ദേശമുണ്ടായി. എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ് അങ്ങനെയൊരു നിർദ്ദേശമുണ്ടായത്? ഗവൺമെന്റിന്റെ നിവൃത്തിമാർഗ്ഗത്തിൽ പ്രശ്നങ്ങളുണ്ടെങ്കിൽ അതാണ് പറയേണ്ടത്, ട്രഷറിയിൽ പണമില്ലെങ്കിൽ അതുപറയണം. അതൊന്നും പറയാതെ മറ്റു തൊടുന്യായങ്ങൾ പറയുന്നത് ശരിയാണോ? തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ തനത് ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കാനും നിക്ഷേപിക്കാനുമുള്ള അധികാരം കാലാകാലങ്ങളായി പ്രസ്തുത സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുതന്നെ നൽകിയിട്ടുള്ളതാണ്. ഇപ്പോൾ അത് ട്രഷറിയിലേയ്ക്ക് മാറ്റണമെന്ന് പറയുമ്പോഴുണ്ടാകുന്ന പ്രായോഗിക ബുദ്ധിമുട്ടുകൾ ബഹുമാനപ്പെട്ട തദ്ദേശ സ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രി പരിശോധിക്കുമോ? 1992-ലെ 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതി പ്രകാരം ഭരണഘടനാപരമായ അധികാരം കൈവന്ന ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളെയും നഗരസഭകളെയും ഭരണഘടനാ പദവിയുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളായതുകൊണ്ടാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ (Local Self Government Institutions) എന്ന് വിളിക്കുന്നത്. ഭരണഘടനപ്രകാരം പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളായ പഞ്ചായത്തുകളുടെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെയും ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കാനുള്ള അധികാരം അവർക്ക് കൊടുക്കണം. അവർതന്നെ ഉണ്ടാക്കുന്ന ഫണ്ടായതിനാൽ അതല്ലേ ശരിയായ ആവശ്യം. ഫണ്ട് എങ്ങനെ വിനിയോഗിക്കണം, എവിടെ നിക്ഷേപിക്കണം എന്നുള്ളതിനെ സംബന്ധിച്ച് അവർതന്നെ തീരുമാനമെടുക്കട്ടെ. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനതത്വംതന്നെ അതല്ലേ? ഇപ്പോൾ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ 25-ാം വാർഷികം ആഘോഷിക്കുന്ന സന്ദർഭത്തിൽ അധികാരങ്ങൾ കവർന്നെടുക്കാതെ കൂടുതൽ അധികാരങ്ങൾ അവർക്കുതന്നെ നൽകുക എന്നതായിരിക്കണം നമ്മുടെ സമീപനം. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിലവിൽവന്ന ആ സാഹചര്യം ഫലപ്രദമായി

മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ സഹായിക്കുകയല്ലേ ചെയ്യേണ്ടത്; നിയമസഭയും സർക്കാരും കൂടുതൽ അധികാരം അവർക്ക് നൽകുകയല്ലേ വേണ്ടത്? അതിനുപകരം അവരുടെ ഫണ്ടുകൂടി ട്രഷറിയിലേയ്ക്കെത്തിക്കുകയും ഗവൺമെന്റിന്റെ ദയാദാക്ഷിണ്യത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽമാത്രം അവരുടെ തനത് ഫണ്ട് വിനിയോഗിക്കുന്ന അവസ്ഥാവിശേഷമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നത് ആരോഗ്യകരമായ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന് ഗുണകരമാണോയെന്ന് ഗവൺമെന്റ് പരിശോധിക്കണം.

ധനകാര്യ വകുപ്പുമന്ത്രിയുടെ പ്രശ്നം എനിക്ക് മനസ്സിലാകും. അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൈവശം പണമില്ല. 'സംസ്ഥാനത്തിന് സാമ്പത്തിക തകർച്ച' എന്നകാര്യം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾത്തന്നെ ഏഷ്യാനെറ്റ് ചാനലിൽ നിരന്തരമായി വാർത്തകൾ വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. നാളെ ധനകാര്യ വകുപ്പിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചർച്ചയിൽ അക്കാര്യം പറയാം. കേരളം സാമ്പത്തിക തകർച്ചയിലേയ്ക്ക് കൂപ്പുകുത്തുകയാണ്. ഒരു ലക്കും ലഗാനുമില്ലാതെ ധൂർത്തും അഴിമതിയും നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഒരു കാലത്തും ഒരു ഗവൺമെന്റും ചെയ്യാത്ത നിലയിൽ ഈ ഗവൺമെന്റ് കടം വാങ്ങിക്കൂട്ടിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഓരോ രംഗത്തും വാങ്ങാൻ പാടില്ലാത്ത കടങ്ങൾ വാരിക്കൂട്ടുകയാണ്. കിട്ടാവുന്ന എല്ലാ മേഖലകളിൽനിന്നും കടമെടുക്കുന്നു. ഒരുഭാഗത്ത് മസാല ബോണ്ട് ഉൾപ്പെടെയുള്ള രംഗം ഉപയോഗിച്ച് കടമെടുക്കുന്നു. വിദേശത്തുനിന്നും ഫണ്ട് കിട്ടുമോയെന്ന് ആലോചിച്ചുകൊണ്ട് അവിടെനിന്നും കടമെടുക്കാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. കടം വാങ്ങി, കടം വാങ്ങി ഒരു മുടിഞ്ഞ തറവാടിന്റെ നിലയിലേയ്ക്ക് കേരളത്തെ എത്തിക്കുകയാണ്. ആ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധി പരിഹരിക്കണമെങ്കിൽ നിങ്ങൾ മറ്റ് മാർഗ്ഗങ്ങൾ നോക്കണം, ചെലവുകൾ കുറയ്ക്കണം. ധൂർത്ത് അവസാനിപ്പിക്കണം. ഇവിടെ ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിരുന്നു, ഈ സംസ്ഥാനത്ത് ഹെലികോപ്റ്ററാണോ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം. പറക്കാത്ത ഒരു ഹെലികോപ്റ്ററിനുവേണ്ടി കോടിക്കണക്കിന് രൂപ ഓരോ ദിവസവും ചെലവഴിക്കുന്നു. അനാവശ്യ ധൂർത്തുകൾ ഒഴിവാക്കിക്കൊണ്ടും സാമ്പത്തിക അച്ചടക്കം പാലിച്ചുകൊണ്ടും ചെലവുകൾ നിയന്ത്രിക്കാൻ ഗവൺമെന്റിന് സാധിക്കുന്നില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഏഷ്യാനെറ്റ് ചാനലിൽ അവർ വളരെ വിശദമായി കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചതെന്ന് പരിശോധിച്ചാൽ കാണാൻ കഴിയും. ഗവൺമെന്റിന് സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുണ്ടെന്ന് കരുതി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഫണ്ടെടുത്ത് വിനിയോഗിക്കുന്നത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ വകുപ്പുമന്ത്രിയോട് ചോദിച്ചിട്ടാണോയെന്ന കാര്യം എനിക്കറിയില്ല. ഏതായാലും ഇത് ശരിയായ നടപടിയല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. കഴിഞ്ഞയാഴ്ച ധനകാര്യ വകുപ്പ് പുറപ്പെടുവിച്ച സർക്കുലറിലാണ് നിലവിൽ ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടുകളിൽ സൂക്ഷിക്കുന്ന തനത് ഫണ്ട് സ്പെഷ്യൽ ട്രഷറി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സേവിംഗ്സ് ബാങ്ക് അക്കൗണ്ടിൽ സൂക്ഷിക്കണമെന്ന് നിർദ്ദേശം നൽകിയത്. സംസ്ഥാനത്തെ 941 പഞ്ചായത്തുകൾ, 87 നഗരസഭകൾ, 6 കോർപ്പറേഷനുകൾ എന്നിവയിലെ വസ്തു നികുതി, തൊഴിൽ നികുതി, വാടക വരുമാനം തുടങ്ങിയവയാണ് പ്രധാനമായും തനത് ഫണ്ടായി കാണുന്നത്. വാസ്തവം പറഞ്ഞാൽ ഈ പണമെല്ലാം ഗവൺമെന്റ് എടുക്കുകയാണ്. ട്രഷറിയിൽനിന്നും പണം ലഭ്യമാകാനുള്ള ബുദ്ധിമുട്ട് ആർക്കാണറിയാത്തത്? ഓരോ വർക്കുകൾ കഴിയുമ്പോഴും അത് ഏറ്റെടുത്ത കരാറുകാർ പണം കിട്ടാനായി തെക്കുവടക്ക് നടക്കേണ്ടിവരാറുണ്ട്. ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലഘട്ടത്തിൽ മാത്രമാണെന്ന് ഞാൻ പറയില്ല. ഗവൺമെന്റുകളുടെ സാമ്പത്തിക ഞെരുക്കംമൂലം പലപ്പോഴും ട്രഷറി ബാൻ ഉണ്ടാകുന്നു. ആ പ്രയാസങ്ങളൊക്കെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്കുകൂടി വരാൻ പോകുന്നുവെന്നത് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ കടയ്ക്കൽ കത്തിവയ്ക്കുന്നതിന് സമാനമാണെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും നിയമപരമായ അധികാരം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ അതിൽ ഇടപെടുന്നത് ശരിയല്ല, ഇതിലൊരു പുനർവിചിന്തനത്തിന് ഗവൺമെന്റ് തയ്യാറാകണമെന്ന് ഞാൻ അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. തനത് ഫണ്ടിലെ വരുമാനക്കുറവുകൊണ്ട് ദൈനംദിന ചെലവുകളും ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളവും കൊടുക്കാൻ നിവൃത്തിയില്ലാതെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ പ്രയാസപ്പെടുമ്പോഴാണ് ഈയൊരു സാഹചര്യമുണ്ടാകുന്നതെന്ന് നമ്മൾ കാണേണ്ട കാര്യമാണ്. പ്രളയകാലത്തും കോവിഡ് മഹാമാരിയുടെ കാലത്തും ഏറ്റവും നല്ല സേവനപ്രവർത്തനങ്ങൾ നടത്തിയത് പഞ്ചായത്തുകളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും കോർപ്പറേഷനുകളുമാണ്. രാഷ്ട്രീയത്തിനതീതമായി എല്ലാവരും സഹകരിച്ചു. പക്ഷേ അവർക്ക് ഗവൺമെന്റ് ഒരു ഫണ്ടും കൊടുത്തില്ല. അവരുടെ ഫണ്ട് ചെലവാക്കാൻ ഉത്തരവ് കൊടുക്കുകയാണുണ്ടായത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ എത്രയോതവണ പദ്ധതിപ്രവർത്തനങ്ങൾ മാറ്റി അംഗീകാരം വാങ്ങേണ്ടിവന്നു? പദ്ധതിപ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള പണംപോലും അടിയന്തര ഘട്ടത്തിലെടുത്ത് ചെലവഴിച്ചതുകൊണ്ടാണ് പല പദ്ധതിപ്രവർത്തനങ്ങളും നടക്കാതിരുന്നത്. അങ്ങനെ ചെലവഴിക്കേണ്ടെന്നല്ല ഞാൻ പറയുന്നത്, അത്തരംത്തിൽ സ്തുത്യർഹമായ പ്രവർത്തനങ്ങളാണ് കേരളത്തിലെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ നടത്തിയതെന്ന കാര്യം നാം മനസിലാക്കണം. മിക്ക തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെയും ഫണ്ട് സർക്കാർ നിർദ്ദേശപ്രകാരം സർക്കാർ പരിപാടികൾക്കുവേണ്ടി മാറ്റിവയ്ക്കപ്പെടുകയാണ്. അതുതന്നെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ സർക്കാർ ഇടപെടലിനുള്ള മറ്റൊരുദാഹരണമാണ്. മുകളിൽനിന്നും നിർദ്ദേശം വരുന്നു, മുകളിൽനിന്നുള്ള നിർദ്ദേശം ഒഴിവാക്കാനാണ് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അധികാരം വികേന്ദ്രീകരിക്കുകയായിരുന്നു, power to the people. രാജീവ്ഗാന്ധി ആഗ്രഹിച്ചത് അതായിരുന്നു; നരസിംഹറാവു ഗവൺമെന്റ് ആഗ്രഹിച്ചതും അതായിരുന്നു. ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് അധികാരമെത്തുക എന്നതായിരുന്നു കാഴ്ചപ്പാട്. ഇവിടെ എന്താണ് ചെയ്യുന്നത്? അധികാരങ്ങൾ മുഴുവനും ഗവൺമെന്റുതന്നെ നിയന്ത്രിക്കുകയാണ്. ഫണ്ടുകൾ ഇന്നരീതിയിൽ ചെലവഴിക്കണമെന്ന് ഗവൺമെന്റ് നിർദ്ദേശിക്കുന്നു. അങ്ങനെ ഉത്തരവുകൾ കൊടുക്കുമ്പോൾ ജനപ്രതിനിധികൾക്ക് എന്തധികാരമാണുള്ളത്?

5.00 p.m.]

ഇവിടെ പ്ലാനിന് അലോട്ട് ചെയ്യുന്ന പണംപോലും വെട്ടിക്കുറയ്ക്കുന്നു. പിന്നെ എങ്ങനെ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് പ്രവർത്തിക്കാനും പദ്ധതികൾ രൂപീകരിക്കാനും കഴിയും; പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റികൾ എങ്ങനെ അവർക്ക് സാംഗ്ഷൻ നൽകും? അതുകൊണ്ടുതന്നെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വലിയതോതിലുള്ള പ്രതിസന്ധി നേരിട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ലഭ്യമാകുന്ന വികസന ഫണ്ടിൽനിന്നും മെയിന്റനൻസ് ഫണ്ടിൽനിന്നും എല്ലാവർഷവും നിർബന്ധിത പ്രോജക്ടുകൾ സർക്കാർ ഉത്തരവുകൾപ്രകാരം നടപ്പാക്കേണ്ടിവന്നിരിക്കുന്നുവെന്നുള്ളതും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമാണ്. അത് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പരിശോധിക്കുമെന്ന് ഞാൻ കരുതുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്നത് ചെയ്യട്ടെ, അവരും നമ്മളെപ്പോലെ കഴിവുള്ളവർതന്നെയാണ്. അവർക്ക് അധികാരം കൊടുക്കുകയും പദ്ധതി തയ്യാറാക്കുകയും വേണം. ഗ്രാമസഭകളിലൂടെ തയ്യാറാക്കിവരുന്ന പദ്ധതികൾക്ക് രൂപംകൊടുത്ത് പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റിയുടെ അംഗീകാരത്തോടെ അവർ നടപ്പാക്കട്ടെ. നമ്മൾ എന്തിനാണ് എല്ലാ ദിവസവും നിർദ്ദേശം കൊടുക്കുന്നത്. ഏതൊക്കെ പ്രോജക്ട് നടപ്പാക്കണമെന്ന് തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്ന് നിർദ്ദേശിക്കപ്പെടേണ്ട എന്ത് സാഹചര്യമാണുള്ളത്? ഇപ്പോൾ തദ്ദേശ പൊതുസർവ്വീസ് രൂപീകരണ നീക്കവുമായി സർക്കാർ മുന്നോട്ടുവന്നു. കോമൺ സർവ്വീസ് നിലവിലുള്ള ജീവനക്കാരുടെ പ്രൊമോഷൻ, പെൻഷൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ള ആനുകൂല്യങ്ങൾ എന്നിവയെ ബാധിക്കില്ലെന്നുപറഞ്ഞ് കരട് ചട്ടങ്ങൾ പുറപ്പെടുവിച്ചു. എന്നാൽ ചട്ടങ്ങൾ പരിശോധിക്കുമ്പോൾ നിലവിൽ വിവിധ വകുപ്പുകളിൽ ജോലിചെയ്യുന്ന ജീവനക്കാരുടെ ആശങ്കകൾ അനുദിനം വർദ്ധിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ജോലിഭാരംകൊണ്ട് ഓഫീസുകൾ ബുദ്ധിമുട്ടുമ്പോൾ വ്യത്യസ്ത സ്വഭാവമുള്ള ഓഫീസുകളിൽനിന്ന് പൊതു സർവ്വീസിന്റെ പേരിൽ ജീവനക്കാരെ മാറ്റിവയ്ക്കുമ്പോൾ ആ ഓഫീസുകളിലെ ജോലിസംബന്ധമായ കാര്യങ്ങൾ പഠിച്ച് പൊതുജനങ്ങൾക്ക് സേവനം ലഭ്യമാക്കാനുള്ള കാലതാമസവും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമായി ഇന്ന് ചർച്ച ചെയ്യുന്ന കാര്യമാണ്. കാലതാമസം ഒഴിവാക്കാനാണ് നമ്മൾ ശ്രമിക്കേണ്ടത്. പക്ഷേ ഇന്നത്തെ സാഹചര്യംമൂലം കാലതാമസമുണ്ടാകുകയും ജനങ്ങളുടെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥാവിശേഷമുണ്ടാകുകയും ചെയ്യുന്നു. വകുപ്പിലെ ജീവനക്കാരുടെ എണ്ണം പെരുപ്പിച്ച് കാണിക്കാമെന്നതിലുപരി പൊതുജനങ്ങൾക്ക് ഗുണകരമായ ഒരു സാഹചര്യവും ഇതുകൊണ്ടുണ്ടാകുന്നില്ല എന്നുള്ളത് കാണേണ്ടതാണ്. സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുടെ പേരിൽ കോവിഡ് ബ്രിഗേഡിലെ 27000 പേരെ ഗവൺമെന്റ് കഴിഞ്ഞ ദിവസം പിരിച്ചുവിട്ടു. ഈ ജീവനക്കാർ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ കോവിഡ് പ്രവർത്തനങ്ങളെ സാരമായി സഹായിച്ചവരാണ്. പക്ഷേ ഇപ്പോൾ ഈ നടപടിയോടെ കോവിഡ് പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അട്ടിമറിക്കപ്പെട്ടിരിക്കുകയാണ്. കോവിഡ് വാക്സിൻ ചലഞ്ചിന്റെ പേരിൽ മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ദുരിതാശ്വാസനിധിയിലേയ്ക്ക് ലഭിച്ച തുകയുള്ളപ്പോഴാണ് ജീവൻ പണയംവച്ച് കോവിഡിനെതിരെ പൊരുതുന്നവരെ ഗവൺമെന്റ് പിരിച്ചുവിടുന്നത്. 30-7-2021 വരെ ലഭിച്ചത് 8017.15 കോടി രൂപയാണ്. വാക്സിൻ വാങ്ങാൻ ചെലവഴിച്ചത് 29 കോടി രൂപയാണ്. ബാക്കി പണം മുഖ്യമന്ത്രിയുടെ ഫണ്ടിൽ നിലവിലുണ്ട്. ഈ ജീവനക്കാരെ പിരിച്ചുവിട്ടതുകൊണ്ട് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ കോവിഡ് പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഗുരുതരമായി ബാധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ഈ നിയമം വാസ്തവത്തിൽ ഗവൺമെന്റിന്റെ പിടിപ്പുകേടുകൊണ്ടും ആലോചനക്കുറവുകൊണ്ടും വന്നതാണ്. മുമ്പ് കൊണ്ടുവന്ന ഭേദഗതി നിയമം നടപ്പാക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല; ഇപ്പോൾ ആ നിയമം പിൻവലിക്കണം. അതിനായി ഗവൺമെന്റ് മറ്റൊരു ഭേദഗതിയുമായി മുന്നോട്ടുവന്നിരിക്കുകയാണ്. നേരത്തെ ചെയ്തൊരു അബദ്ധം ഇപ്പോൾ തിരുത്തുന്നുവെന്നുള്ളതാണ് വസ്തുത. അതുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഇത് പൊതുജനാഭിപ്രായത്തിന് വിടണമെന്ന് ഞാൻ ആവശ്യപ്പെടുന്നത്.

ശ്രീ. ടി. ഐ. മധുസൂദനൻ ചൂമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം <u>ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ.</u>: സർ, 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന 2 (ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനയുടെ 73-ാം ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് നിലവിൽവന്ന പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമം കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് ആയി 1994-ൽ പ്രാബല്യത്തിൽവന്നു. അതിന്റെ ഭേദഗതിയാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളത്. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത ഉൾക്കൊണ്ടുകൊണ്ട് അധികാരവും അനുബന്ധ സൗകര്യങ്ങളും താഴെത്തട്ടിലേയ്ക്ക് പകർന്നുനൽകുന്ന ഉദാത്തമായ മാതൃകയാണ് കേരളം ഈ നിയമത്തിലൂടെ സൃഷ്ടിച്ചെടുക്കുന്നത്. ജനകീയാസൂത്രണ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ 25 വർഷം പിന്നിടുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഈ ഘട്ടത്തിൽ ജനപങ്കാളിത്തത്തോടുകൂടിയ ആസൂത്രണപ്രക്രിയ, സുതാര്യവും കാര്യക്ഷമവുമായ പദ്ധതി നിർവ്വഹണം, ചടുലമായ സേവനപ്രദാന സംവിധാനങ്ങൾ, കൃത്യതയുള്ള അക്കൗണ്ടിംഗ് പരിശോധനാ സംവിധാനങ്ങൾ, ഐ.എസ്.ഒ. സർട്ടിഫിക്കേഷനുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾ ഇതെല്ലാമാണ് 25 വർഷത്തെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ആസൂത്രണപ്രക്രിയയിലൂടെ നാം നേടിയെടുത്തിട്ടുള്ള പ്രധാനനേട്ടങ്ങൾ. പൊതുഭരണം, ധനകാര്യം, ക്ഷേമകാര്യം, പൊതുമരാമത്ത്, സാമൂഹ്യക്ഷേമം, വികേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണം, ഗ്രഡ് ഗവേണൻസ് എന്നിവയ്ക്ക് മാതൃകയായി പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങൾ ഇതിനകം മാറിക്കഴിഞ്ഞിരിക്കുകയാണ്. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ ചരിത്രം യഥാർത്ഥത്തിൽ കേരള ചരിത്രത്തിലൊരു വികാസപരിണാമത്തിന്റെ വഴിത്തിരിവായി മാറുകയാണ്. ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങൾ, ഗ്രാമ/ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ, ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾ എന്നിവ പ്രാദേശിക സ്വയംഭരണ അവകാശമുള്ള സ്ഥാപനങ്ങളായി മാറുകയാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. മനുഷ്യനും സമൂഹവും ഭരണവും സ്ഥാപനവത്ക്കരിക്കപ്പെട്ടത് നൂറ്റാണ്ടുകളുടെ കാലദൈർഘ്യത്തിലാണ്. കൂട്ടായ്മയിലൂടെ പൊതുധാരണകളും തീരുമാനങ്ങളും രൂപപ്പെട്ടു. എല്ലാത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനമെന്നുപറയുന്നത് സമാധാനവും സുരക്ഷിതത്വവും വളർച്ചയുമാണ്. ആധുനിക രാഷ്ട്രസങ്കൽപ്പത്തിൽ ഇന്നുവരെ കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ളതിൽവച്ച് ഏറ്റവും സ്വീകാര്യമായതും അനുകരണീയമായതും ജനാധിപത്യരാഷ്ട്ര പ്രക്രിയതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ജനാധിപത്യം, രാഷ്ട്രവ്യവഹാരം ഒരു സംസ്കാരമായി രൂപം കൊണ്ടിരുന്നത്. ജനാധിപത്യം ശക്തിപ്പെടുന്നത് ജനപങ്കാളിത്തത്തോടെ ചെറുതും വലുതുമായ നിരവധി ഭരണസംവിധാനങ്ങൾ അർത്ഥപൂർണ്ണമായി പ്രവർത്തിക്കുമ്പോഴാണ്. 1957-ൽ കേരളത്തിലെ ആദ്യത്തെ മുഖ്യമന്ത്രി സഖാവ് ഇ.എം.എസ്. നേതൃത്വം കൊടുത്ത ഭരണഘട്ടത്തിൽ അന്ന് നിയോഗിക്കപ്പെട്ട ഭരണപരിഷ്കാര കമ്മിറ്റി, 1958 ജൂലൈ മാസം 26-ന് സമർപ്പിച്ച റിപ്പോർട്ടിൽ പഞ്ചായത്തുകൾ ഭരണത്തിന്റെയും വികസനത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാന ഘടകമാണെന്ന് വ്യക്തമാക്കിയിരുന്നു. 1960-ൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിലൂടെ മലബാർ-തിരുവിതാംകൂർ-കൊച്ചി പ്രദേശങ്ങളിൽ നിലനിന്നിരുന്ന പഞ്ചായത്ത് നിയമങ്ങൾ ഏകീകരിക്കപ്പെടുകയുണ്ടായി. 1957-ലെ ബൽവന്ത് റായ് മേത്ത കമ്മിറ്റി മൂന്നുതലങ്ങളുള്ള പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങൾക്ക് ശിപാർശ നൽകുകയുണ്ടായി. തുടർന്ന് 1977-ൽ അശോക് മേത്ത കമ്മിറ്റി അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ സജീവതയും 'തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട' അടിവരയിടുകയാണ്, തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട സമിതികളുള്ള പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭരണസംവിധാനത്തിന്റെ അനിവാര്യതയും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകി. പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളെന്നുപറയുന്നത് കാലാകാലങ്ങളിൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനകീയ സ്വഭാവമുള്ളതായിരിക്കണമെന്നുള്ള

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അന്തഃസത്തയാണ് ചൂണ്ടിക്കാണിക്കപ്പെട്ടത്. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനം ഫലപ്രദമായി നടപ്പിലാക്കണമെങ്കിൽ ഭരണഘടനയുടെ പിൻബലം വേണമെന്ന വാദം ശക്തിപ്പെടുകയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 1992-ൽ 73, 74 ഇന്ത്യൻ ഭരണഘടനാ ഭേദഗതിപ്രകാരം പഞ്ചായത്ത് രാജ്/നഗരപാലികാ നിയമമുണ്ടായത് സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുകയുണ്ടായി. 73-ാം ഭരണഘടന ഭേദഗതി അനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ ചുവടുപിടിച്ച് കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ട് പ്രാബല്യത്തിൽവന്നു. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ വളരെ പ്രത്യക്ഷമായ ചില വ്യവസ്ഥകൾ നമ്മൾ കാണാതെ പോകുന്നത് ശരിയല്ല. പ്രത്യക്ഷ ജനാധിപത്യവേദികളായ ഗ്രാമസഭകൾക്ക് ഭരണഘടന പിൻബലം നൽകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. ഗ്രാമ ഭരണത്തിന് ത്രിതല പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളും നഗര ഭരണത്തിന് നഗരപാലിക സ്ഥാപനങ്ങളും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും കോർപ്പറേഷനുകളും എന്ന വ്യവസ്ഥ ഈ നിയമത്തിന്റെ സവിശേഷതയാണ്. മാത്രമല്ല, അഞ്ചുവർഷം കൂടുമ്പോൾ നിർബന്ധമായും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കണമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥ ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഭരണഘടനാ വ്യവസ്ഥാപിതമാകുകയാണ്. നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ള അനുഭവമറിയാം, ഏഴും എട്ടും വർഷങ്ങൾ നീണ്ടുനിന്ന, തെരഞ്ഞെടുപ്പുകൾപോലും നടപ്പിലാക്കാത്ത പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങൾ നിലനിന്നിരുന്നിടത്താണ് നിർബന്ധിതമായി തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഭരണസംവിധാനങ്ങളുടെ പ്രാതിനിധ്യം അല്ലെങ്കിൽ പ്രാധാന്യത്തെക്കുറിച്ച് പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിൽ വിവക്ഷിക്കുന്നത്. ഈ നിയമത്തിന്റെ സവിശേഷത നമ്മൾ കാണാതെ പോകാൻ പാടില്ല. അംഗത്വത്തിലും അദ്ധ്യക്ഷപദവികളിലും അമ്പത് ശതമാനം സ്ത്രീ സംവരണം കൊണ്ടുവന്നു. എന്നാൽ 1992-ൽ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്ന സമയത്ത് 33 ശതമാനം, അതായത് മൂന്നിലൊന്ന് മാത്രമാണുണ്ടായിരുന്നത്. എന്നാൽ കേരളത്തിൽ 7-10-2009-ൽ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമ ഭേദഗതിയിലൂടെ പഞ്ചായത്ത്, മുനിസിപ്പൽ, കോർപ്പറേഷൻ എന്നിവിടങ്ങളിലെ അംഗത്വത്തിലും അദ്ധ്യക്ഷപദവിയിലും അമ്പത് ശതമാനം സ്ത്രീ സംവരണം ലഭ്യമാക്കുന്ന ഭേദഗതി കൊണ്ടുവരികയാണുണ്ടായത്. 2010 മുതൽ അമ്പത് ശതമാനം സ്ത്രീ സംവരണം ഇവിടെ ഉറപ്പുവരികയാണ്. സമൂഹത്തിലെ പിന്നണിയിൽ ജീവിക്കുന്ന പാർശ്വവൽക്കരിക്കപ്പെട്ട പട്ടികജാതി-പട്ടികവർഗ്ഗ വിഭാഗത്തിൽപ്പെടുന്ന ആളുകൾ പഞ്ചായത്തുകളുടെ അധികാരികളാകുകയും അദ്ധ്യക്ഷപദവിയിലേയ്ക്ക് വരികയും ചെയ്യുന്നു; അവർ അംഗങ്ങളായി വരുന്നു. ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി പ്രാതിനിധ്യം ലഭിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വ്യവസ്ഥാപിതമായി ഈ നിയമത്തിൽ വിവക്ഷിക്കുകയാണ്. കൃത്യമായി ഇലക്ഷൻ നടക്കേണ്ടതുള്ളതുകൊണ്ടുതന്നെ സംസ്ഥാന ഇലക്ഷൻ കമ്മീഷൻ എന്ന സ്ഥാപനം രൂപവത്കരിക്കപ്പെടുന്നു. വികേന്ദ്രീകൃത ആസൂത്രണ പ്രവർത്തനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഫണ്ടുകൾ ഡീസെൻട്രലൈസ് ചെയ്യപ്പെടുന്നതിനുവേണ്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കൃത്യമായ ശാസ്ത്രീയ മാനദണ്ഡങ്ങൾ മുന്നോട്ടുവച്ചുകൊണ്ട് സ്റ്റേറ്റ് ഫിനാൻസ് കമ്മീഷൻ നിലവിൽ വന്നു. മറ്റൊരു സുപ്രധാനമായ സവിശേഷത ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികളാണ്. ജില്ലാ ആസൂത്രണ സമിതികൾ അഥവാ ഡി.പി.സി. (ഡിസ്ട്രിക്ട് പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റി) പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളുടെ എല്ലാ പൂർണ്ണ അധികാരങ്ങളുമുപയോഗിച്ച് ഒരു ജില്ലയുടെ വികസനത്തിൽ വിടവില്ലാത്ത രൂപത്തിൽ നേതൃത്വം കൊടുത്തുകൊണ്ട് ജില്ലാ പ്ലാനുകൾ രൂപീകരിക്കണമെന്ന നിർദ്ദേശം ഈ നിയമത്തിന്റെ സവിശേഷമായ മറ്റൊരു ഭാഗമാണ്. പഞ്ചായത്തുകളുടെ ചുമതലകൾ വിവക്ഷിക്കുന്ന പതിനൊന്നാം പട്ടികയും നഗരപാലികാ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വിഷയങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന പന്ത്രണ്ടാം പട്ടികയും ഭരണഘടനയിലുൾപ്പെടുത്തി എന്നുള്ളത് അതിലേറെ സവിശേഷമായ മറ്റൊരു കാര്യമാണ്. 1994-ൽ ഈ നിയമം വന്നതിനുശേഷം ആദ്യത്തെ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് 1995 സെപ്റ്റംബർ മാസത്തിൽത്തന്നെ നടന്നു. കാരണം, നിയമത്തിന്റെ വ്യവസ്ഥ നിലനിൽക്കുന്നതുകൊണ്ടുതന്നെ കൃത്യമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുകയും ഒക്ടോബർ 2-ന് ഭരണസമിതി നിലവിൽ വരികയും ചെയ്യുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായി. 1995-ൽ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ തുടക്കം അവിടെയാണ്. 1995-ൽ സംസ്ഥാന സർക്കാരിന്റെ കീഴിലുണ്ടായിരുന്ന പതിനഞ്ചോളം വരുന്ന വകുപ്പുകളിൽനിന്നായി സ്ഥാപനങ്ങളും തസ്തികകളും ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറ്റം ചെയ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് 18-9-1995-ന് ഉത്തരവ് പ്രാബല്യത്തിൽവന്നു. 1996-ൽ അന്നത്തെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ശക്തമാക്കുന്നതിനായി പഠിച്ച് റിപ്പോർട്ട് നൽകുന്നതിനുവേണ്ടി എസ്. ബി. സെൻ അദ്ധ്യക്ഷനായ കമ്മിറ്റിയെ നിയമിക്കുകയുണ്ടായി. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണമെന്ന ആശയം താഴെത്തട്ടിൽ എത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള നടപടികൾക്ക് നിയമപരമായി തുടക്കമിടുകയായിരുന്ന ആ ഘട്ടത്തിൽ. 1999-ൽ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിൽ ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തിയതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ പഞ്ചായത്തിന്റെ പൗരാവകാശ രേഖ, ഓംബുഡ്സ്മാൻ, ടൈബ്യൂണൽ, കൂറുമാറ്റ നിരോധന നിയമം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കുകയുണ്ടായി. അധികാരം താഴേയ്ക്ക് കൊടുക്കുകയെന്നുള്ളതാണ് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ അന്തഃസത്ത. അങ്ങനെ അധികാരം കൊടുക്കുന്നതിനുള്ള ഉത്തരവ് മാത്രമല്ല അന്നത്തെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റുണ്ടാക്കിയത്. അന്ന് ഒൻപതാം പദ്ധതിയിൽ ഉൾപ്പെടുത്തി മുപ്പത്തിമൂന്ന് ശതമാനം അധികാരം ജനങ്ങളിലേയ്ക്ക് എന്ന മുദ്രാവാക്യമാണ് ഉയർത്തിപ്പിടിച്ചത്. സംസ്ഥാന ബഡ്ജറ്റിന്റെ മുപ്പത്തിമൂന്ന് ശതമാനം ഫണ്ടുകൾ താഴെത്തട്ടിലുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് കൈമാറുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള തീരുമാനമെടുത്ത് നടപ്പിലാക്കിയ ചരിത്രമാണ് നമ്മുടെ മുമ്പിലുള്ളത്. പ്രാദേശിക ഭരണ സംവിധാനങ്ങൾക്ക് സ്വയംഭരണ അധികാരമുണ്ട്, എന്നാൽ

പരമാധികാരമില്ല. പരമാധികാരവും സ്വയംഭരണാധികാരവും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ട്. ഒരു സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റിന് ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന കാര്യങ്ങൾ പഞ്ചായത്ത് ഭരണ സംവിധാനങ്ങൾ ചെയ്യുകയെന്നതാണ് പരമാധികാരമെന്ന് പറയുന്നത്. നിയമത്തിനതീതമായ ചില കാര്യങ്ങൾ ചെയ്യുന്നതാണ് പരമാധികാരമെന്ന് വിവക്ഷിക്കുന്നത്. എന്നാൽ സ്വയം ഭരണാധികാരമുള്ള പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് സർക്കാരിന്റെ നിബന്ധനകളുടെയും ഗൈഡ്‌ലൈൻസിന്റെയും അന്നന്നുള്ള സർക്കുലറുകളുടെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ അതിനനുസരിച്ചുള്ള പ്രവർത്തനമാണുണ്ടാകുക. അതാണ് ഇവ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം. ഇവിടെ പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങൾ എന്നുപറയുന്നത് പരമാധികാര സംവിധാനങ്ങളല്ല. മറിച്ച്, ഓട്ടോണമസ് സംവിധാനങ്ങളാണ്. സ്വയംഭരണ അധികാരമുള്ള പ്രാദേശിക ഭരണ സർക്കാരുകളെന്നാണ് ഇതിനെ വിവക്ഷിക്കുന്നത്. ഇതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 73, 74 ഭേദഗതിയിൽ മാത്രമല്ല, ഇവിടെ വളരെ ശക്തമായി അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ പ്രാദേശിക ഭരണ സംവിധാനം രൂപപ്പെടുത്തിയെടുക്കുന്നതിൽ കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റുകൾ വഹിച്ച പങ്ക് ചെറുതല്ല. ത്രിതല പഞ്ചായത്തുകളുടെ സംവിധാനത്തിനുപുറമെ ഭരണ സംവിധാനത്തിൽ ജനങ്ങൾക്ക് നേരിട്ട് ഇടപെടാനുള്ള അവസരമുണ്ടാകുകയാണ്. അതിൽ ഗ്രാമസഭകളും വാർഡ് സഭകളുമെന്ന കാഴ്ചപ്പാട് യാഥാർത്ഥ്യമാക്കിയിരുന്നു. എല്ലാ ജില്ലകളെയും ഏകോപിപ്പിച്ചുകൊണ്ട്, ജില്ലാ പ്ലാനിംഗ് കമ്മിറ്റികളും അതോടൊപ്പംതന്നെ, നേരത്തെ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ട ഓംബുഡ്സ്മാൻ, ടൈബ്യൂണൽ തുടങ്ങിയ സംവിധാനങ്ങളും വരുന്നതോടുകൂടി പ്രാദേശിക ഭരണ സംവിധാനത്തിന്റെ ഏകോപനം സാധ്യമാകുകയാണ്.

ഇന്ന് നമ്മുടെ മുന്നിൽ വന്നിട്ടുള്ള ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച്, പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് അധികാരമില്ലാതാക്കുകയാണെന്ന് പ്രതിപക്ഷത്തെ പ്രിയപ്പെട്ട സുഹൃത്തുക്കൾ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. 1994-ലെ നിയമത്തിൽ പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഗ്രാമ-ബ്ലോക്ക്-ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭരണസമിതികളുടെ എണ്ണത്തെക്കുറിച്ചും അതിലെ അംഗസംഖ്യയെക്കുറിച്ചുമാണ് ഇതിന്റെ 6(3)-ൽ പറയുന്നത്. 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിലെ 10-ഉം 2005-ലെ കേരള തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കുവേണ്ടിയുള്ള ഡീലിമിറ്റേഷൻ കമ്മീഷൻ ചട്ടങ്ങളിലെ 10-ാം ചട്ടവും പ്രകാരം ചില വ്യവസ്ഥകളും മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങളും നിലവിലുണ്ട്. ഇതുപ്രകാരം, ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന്റെ വാർഡുകൾ നിശ്ചയിക്കപ്പെടുന്നത് ജനസംഖ്യാനുപാതികമായാണ്. അത് മാത്രമല്ല, നിലവിലുള്ള ഒറിജിനൽ നിയമത്തിൽ പറയുന്നത് പതിമൂന്നിൽ കുറയാത്ത ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിൽ എണ്ണം സൂചിപ്പിക്കുന്നത് പതിനയ്യായിരം എന്ന ജനസംഖ്യയ്ക്കാണ്. വർദ്ധിക്കുന്ന ഓരോ രണ്ടായിരത്തി അഞ്ഞൂറിനും ഒരംഗമെന്ന നിലയിൽ വർദ്ധിപ്പിക്കും. സ്വാഭാവികമായും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ജനസംഖ്യ വർദ്ധിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് ഡീലിമിറ്റേഷൻ ആവശ്യമായിവരും. വാർഡുകളുടെ നിർണ്ണയം ആവശ്യമായിവരും. ചിലപ്പോൾ കൂടുതൽ പഞ്ചായത്തുകൾ ആവശ്യമായിവരും. ഒരു ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലാവധി കഴിഞ്ഞ് അടുത്ത തെരഞ്ഞെടുപ്പ് വരാനിരിക്കുന്ന ഘട്ടത്തിൽ തീർച്ചയായും ജനസംഖ്യയുടെ വർദ്ധനവിനനുസരിച്ച് ഡീലിമിറ്റേഷൻ ആവശ്യമാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിലാണ് 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഈ സഭയ്ക്ക് മുമ്പാകെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സാഹചര്യമുണ്ടായിട്ടുള്ളത്. സ്വാഭാവികമായും അന്നുണ്ടായിരുന്ന ഒരവസ്ഥയനുസരിച്ച് ചില ഭേദഗതികൾ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ 6(3)1(എ)-യിൽ 'പതിനാലിൽ കുറയാനോ ഇരുപത്തിനാലിൽ കവിയാനോ പാടുള്ളതല്ല' എന്നാണ്. അതേ ശ്രുപത്തിൽത്തന്നെയാണ് ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യത്തിലും. അതായത്, 'പതിനാലിൽ കുറയാനോ ഇരുപത്തിനാലിൽ കവിയാനോ പാടുള്ളതല്ല' എന്നാണ്. ജില്ലാ പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് 'പതിനേഴിൽ കുറയാനോ മുപ്പത്തിമൂന്നിൽ കവിയാനോ പാടില്ല' എന്നാണ്. ഈ വ്യവസ്ഥകളിൽ ഓർഡിനൻസ് വഴി ഭേദഗതികൾ മുന്നോട്ടുവയ്ക്കുമ്പോൾ നമ്മുടെ മുന്നിൽ കൊറോണയെന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായിരുന്നില്ല. എത്രമാത്രം പ്രയാസമാണ് നമ്മളെല്ലാം അനുഭവിച്ചിരുന്നത്. നമ്മുടെ സമൂഹത്തിൽ കോവിഡ്-19 എന്ന മഹാമാരി മുമ്പ് കേട്ടുകേൾവിയുണ്ടോ; അതുയേറെ പാൻഡമിക് ആയിട്ടുള്ള സാഹചര്യമായിരുന്നില്ല? ജനങ്ങളാകെ വിഭ്രാന്തിയിലായിരുന്നു. ഒന്ന്, രണ്ട്, മൂന്ന് ഘട്ടങ്ങൾ നമ്മൾ തരണം ചെയ്തു എന്നുള്ളതിരിക്കട്ടെ. എന്നാൽ ഈ നിയമപ്രകാരം തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നിർബന്ധമായി വരുമ്പോൾ അതിന്റെ മുന്നോടിയായി നടത്തിയിരുന്ന ഡീലിമിറ്റേഷൻ നടപടിക്രമങ്ങൾ പൂർത്തീകരിച്ച ഘട്ടത്തിലാണല്ലോ ഈ ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവന്നത്; അതെങ്ങനെയാണ് നിയമപരമല്ലാതാകുന്നത്? നിയമപരമല്ലെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട പ്രതിപക്ഷാംഗങ്ങൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിന് ഒരു അമെന്റ്മെന്റ് ഈ സഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചത് ഏറ്റവും വലിയ പാതകമാണെന്ന് തോന്നുന്നരീതിയിലുള്ള ചർച്ചകളാണ് പ്രതിപക്ഷം നടത്തിയത്. തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഘട്ടമായപ്പോഴേയ്ക്കും കോവിഡ് മഹാമാരി കേരളത്തെ വിഴുങ്ങാനെത്തിയ സാഹചര്യമായിരുന്നു. അതിനെ പ്രതിരോധിക്കാനാവശ്യമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഒരുമിച്ച് നടത്തേണ്ട അവസ്ഥയാണുള്ളത്. എന്നാൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് മാറ്റിവയ്ക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ, സ്വാഭാവികമായും ഡീലിമിറ്റേഷൻ നിർണ്ണയം നടത്തിയിട്ടുള്ള അംഗങ്ങളുടെ എണ്ണത്തിൽ കുറവുവരുത്തി നിലവിലുള്ള 1994-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്ന എണ്ണമനുസരിച്ച് തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തി. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ ഈ അഞ്ച് വർഷത്തിൽ ഡീലിമിറ്റേഷന് പ്രസക്തിയില്ല. അത് നിയമസഭയിൽ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് വകുപ്പുകളിലുള്ള ആ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിർദ്ദേശം ഭേദഗതി ചെയ്യുകയാണ്. ഇങ്ങനെ കാലാകാലങ്ങളിൽ മാറ്റങ്ങൾക്ക് വിധേയമായി നിയമനിർമ്മാണ സംവിധാനങ്ങൾ, അഭിപ്രായങ്ങളും അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളും രേഖപ്പെടുത്തിയും ആവശ്യമില്ലാത്ത വകുപ്പുകൾ ഒഴിവാക്കപ്പെട്ടുമാണല്ലോ പല നിയമങ്ങളുടെയും സമൃഷ്ടത വർദ്ധിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. ആ നിലയിൽ കൊണ്ടുവന്ന ഈ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിന്റെ 6-ൽ (3)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങളെ പൂർണ്ണമായും പിന്തുണയ്ക്കുകയാണ്. കോവിഡ് മഹാമാരിയുടെ ഘട്ടത്തിലാണ് സാമൂഹിക അകലംപാലിച്ചും സാനിറ്റൈസേഷൻ നടത്തിയും തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തേണ്ടിവന്നത്. ജനങ്ങൾ പരസ്പരം കാണാത്ത, മരണമടയുന്ന ഘട്ടത്തിൽ കൂടപ്പിറപ്പിനുപോലും മൃതദേഹം കാണാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യത്തിൽ ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനമായ പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളുടെ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളെ ഒഴിവാക്കാൻ കഴിയാത്ത സാഹചര്യം നിലനിൽക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഇതിൽ ചില മാറ്റങ്ങൾ വരുത്തേണ്ടതുണ്ട്. ഇവിടെ സെക്ഷൻ 70-ൽ (1)-ാമത്തെ ഉപവകുപ്പ് 'വോട്ടെടുപ്പിന് സമയം നിശ്ചയിക്കൽ' സംബന്ധിച്ചാണ് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിൽ 'രാവിലെ 7 മണിക്കും വൈകുന്നേരം 5 മണിക്കും' എന്ന വാക്കുകൾക്കും അക്കങ്ങൾക്കും പകരം 'രാവിലെ 7 മണിക്കും വൈകുന്നേരം 6 മണിക്കും' എന്ന വാക്കുകളും അക്കങ്ങളും ചേർക്കണം എന്നാണ് പറഞ്ഞിട്ടുള്ളത്. എന്താണ് ഇതിന്റെ പ്രശ്നം? ഇതിൽ എന്തിനാണ് ഇത്രയും സമയം ചേർത്തത്; ഒരു മീറ്ററെങ്കിലും സാമൂഹ്യ അകലം പാലിക്കണ്ടേയെന്നെല്ലാം ഡോ. എം. കെ. മുനീർ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. സാധാരണഗതിയിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടക്കുമ്പോൾ പോളിംഗ് ബൂത്തുകളിൽ ഏതാണ്ട് ഉച്ചവരെ വലിയ തിരക്കാണുണ്ടാകാറുള്ളത്. എന്നാൽ ഈ കോവിഡ് ഘട്ടത്തിൽ ജാഗ്രത പാലിക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായല്ലേ ഈ നിർദ്ദേശം വച്ചത്? ആ നിർദ്ദേശം നല്ല രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കാൻ കഴിഞ്ഞല്ലോ. 5 മണി മുതൽ 6 മണി വരെ കോവിഡ് രോഗികൾക്കും അല്ലാത്തവർക്കുമൊക്കെ വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവസരം നൽകി. പാലക്കാട് പോലുള്ള ജില്ലയിലെ ആദിവാസി കോളനികളിലും മലയോര പ്രദേശങ്ങളിലുമുൾപ്പെടെയുള്ള വോട്ടർമാർക്ക് വന്നുപോകാൻ സൗകര്യപ്രദമായ രൂപത്തിലാണ് ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നത്. അതിനെ പൂർണ്ണമായും പിന്തുണയ്ക്കാം. അതോടൊപ്പംതന്നെ മറ്റൊരു കാര്യം ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചത് 74 എ-യിൽ 'സാംക്രമിക രോഗം ബാധിച്ച ഏതൊരാളും', 'ക്വാറന്റീനിൽ ആയിരിക്കുന്ന ഏതൊരാളും' എന്നതാണ്. ഇതൊക്കെത്തന്നെ കോവിഡിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ കൊണ്ടുവന്ന ചില ഭേദഗതികളാണ്. 74-ാം വകുപ്പിന്റെ കൂടെ 74 എ എന്ന വകുപ്പ് കൂട്ടിച്ചേർക്കുകയാണ്. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത് തപാൽ വോട്ടിനെ സംബന്ധിച്ചാണ്. തപാൽ വോട്ട് ജീവനക്കാർക്കും സർക്കാർ ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കുമാണെന്നാണ് നമ്മൾ കേട്ടിട്ടുള്ളത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഇവിടെ 80 വയസ്സിനുമുകളിലുള്ളവർക്കും കിടപ്പുരോഗികൾക്കും ആക്സ്ഡിന്റ് സംഭവിച്ചവർക്കും ഈ പ്രത്യേക ഘട്ടത്തിൽ സാമൂഹിക അകലം പാലിച്ചുകൊണ്ട് പോളിംഗ് ബൂത്തിൽവന്ന് വോട്ട് ചെയ്യാൻ കഴിയാത്ത അവസ്ഥയാണ്. അതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നിശ്ചയിച്ചിട്ടുള്ള ബി.പി.ഒ.-മാരും അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ടവരും രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടിയിലുൾപ്പെടെയുള്ളവരും വീട്ടിൽചെന്ന് ഇൻഫർമേഷൻ നടത്തി തപാൽ വോട്ടെന്ന സംവിധാനം വളരെ നല്ലരൂപത്തിൽ നടപ്പിലാക്കാനായി. ഇതിൽ എന്ത് പ്രയാസമാണുണ്ടായത്? കാലാകാലങ്ങളിൽ ഈ പറഞ്ഞ രൂപത്തിലുള്ള പ്രയാസങ്ങൾ നേരിടുന്നതിനുവേണ്ടി ഉണ്ടാക്കിയെടുത്തിട്ടുള്ള ഭേദഗതി നൂറ് ശതമാനം അംഗീകരിക്കുകയെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയിലേയ്ക്കാണ് പോകേണ്ടത്. മാത്രമല്ല നമുക്ക് കേട്ടുകേൾവിയില്ലാത്ത കോവിഡ്പോലുള്ള സാംക്രമിക രോഗങ്ങൾ ഇനി എന്നുണ്ടാകുമെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ലെങ്കിൽപ്പോലും വരില്ലെന്ന് പറയാൻ നമുക്ക് സാധിക്കില്ല. ഇപ്പോഴത്തെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ എന്നാണ് കോവിഡ് അവസാനിക്കുകയെന്നും നമുക്ക് പറയാൻ സാധിക്കില്ല. കോവിഡിന്റെ സാഹചര്യത്തിൽ സാംക്രമികരോഗങ്ങൾ ബാധിച്ച 80 വയസ്സിന് താഴെയുള്ളവർക്ക് മറ്റ് ശാരീരിക അവശതകളില്ലെങ്കിൽ നേരിട്ട് പോളിംഗ് ബൂത്തിലെത്തി വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവസരം എല്ലാവരുംതന്നെ അതിന്റെ ഭാഗമായി ഒരുക്കിക്കൊടുത്തതല്ലേ; എല്ലാ രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളും അത്തരത്തിൽ ആളുകളെ കൊണ്ടുവന്ന് വോട്ട് ചെയ്യിപ്പിച്ചതല്ലേ? സ്വാഭാവികമായും ഇത് അനിവാര്യമാണ്. കോവിഡിന്റെ ഒന്നാംഘട്ടത്തിൽ വളരെ കർശനമായ ക്വാറന്റീൻ നിർദ്ദേശങ്ങളായിരുന്ന സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റ് പുറപ്പെടുവിച്ചത്. കണ്ടെയ്ൻമെന്റ് സോണുകളുണ്ടായില്ലേ; സി.എഫ്.എൽ.ടി.സി.-കൾ ഉണ്ടായില്ലേ; വിദേശത്തുനിന്നും വരുന്നവർക്ക് വീടുകളിൽത്തന്നെ ക്വാറന്റീൻ സംവിധാനങ്ങൾ ഏർപ്പെടുത്തിയില്ലേ; സമ്പർക്ക പട്ടികയിലുള്ളവർക്ക് ക്വാറന്റീൻ സംവിധാനങ്ങളുണ്ടായില്ലേ? ആ രൂപത്തിൽ ക്വാറന്റീൻ സംവിധാനങ്ങൾ ഏറ്റവും നല്ല രീതിയിൽ നടപ്പിലാക്കി അത്തരത്തിലുള്ളവർക്ക് വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവസരമുൾപ്പെടെയാണ് ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭേദഗതിയായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളതെന്നത് ഏറ്റവും സ്വീകാര്യമായ കാര്യമാണ്. മറ്റൊന്ന്, ടാക്സ് പിരിവ് സംബന്ധിച്ചാണ്. ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കോർപ്പറേഷനുകൾക്കും ബാധിക്കുന്ന ചില നിയമങ്ങളുടെ ഭാഗമായി കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് ആക്ടിൽ വന്നിട്ടുള്ള ചില പ്രധാനപ്പെട്ട വകുപ്പുകൾ ഇവിടെ സൂചിപ്പിക്കുകയുണ്ടായി. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടത് 'ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ്' എന്നതാണ്. തൊഴിൽ മേഖലയുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ഈ കാര്യം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട നയമായിരുന്നു. ഈസ് ഓഫ് ഡൂയിംഗ് ബിസിനസ് എന്ന ഏകജാലക സംവിധാനം കേരളത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നതിന്റെ ഭാഗമായി നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രയാസങ്ങൾ പരിഹരിക്കാൻ സാധിച്ചു. ബിസിനസ്സ് തുടങ്ങാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്ന ആളുകൾ ദിവസങ്ങളോളം ഓരോ സർട്ടിഫിക്കറ്റുകളും ആവശ്യമാണോ അല്ലയോ എന്നറിയാതെ നിരന്തരം ഓഫീസുകൾ കയറിയിറങ്ങുന്ന സാഹചര്യമാണ് നിലവിലുണ്ടായിരുന്നത്. അതിൽനിന്നും മാറി വളരെ എളുപ്പത്തിൽ അവർക്ക് ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ലൈസൻസും മറ്റും ലഭ്യമാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഒരു സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായാണ് ഇത് കൊണ്ടുവന്നതെന്ന് ഈ നിയമത്തിൽ വളരെ വ്യക്തമായി സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുള്ളതാണ്. അതിന്റെ രണ്ടാം വകുപ്പിൽ (xvi എ)-യിൽ "എംപാനൽഡ് ലൈസൻസി" എന്നതിന്റെ ഡെഫനിഷൻ സൂചിപ്പിക്കുന്നുണ്ട്. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ ആർക്കിടെക്ടുകൾ, എഞ്ചിനീയർമാർ, ബിൽഡിംഗ് മേഖലയിൽ തൊഴിലെടുത്ത് ജീവിക്കുന്നവർ, എഞ്ചിനീയറിംഗ് കോളേജുകളിൽനിന്നും കോഴ്സുകൾ പാസ്സായി പുറത്തുവന്ന് തൊഴിലില്ലാതെ ഇരിക്കുന്നവർ എന്നിങ്ങനെ അഭ്യസ്തവിദ്യരായ ചെറുപ്പക്കാരെയും തൊഴിൽ അറിയാവുന്നവരെയും പഞ്ചായത്തടിസ്ഥാനത്തിൽ കണ്ടെത്തി എംപാനൽഡ് ഏജൻസികളായി തീരുമാനിച്ച് അവർ നിർണ്ണയിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു സംവിധാനത്തിലൂടെ ഏകജാലക സംവിധാനത്തെ വ്യാപിപ്പിക്കാനുള്ള ശ്രമം നടത്തിയത് വളരെ ശ്ലാഘനീയമായ ഒന്നാണെന്നാണ് എന്റെ അഭിപ്രായം. അതുപോലെതന്നെ അപകടസാധ്യത കുറഞ്ഞ കെട്ടിടങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. ചെറിയ ചെറിയ സംരംഭങ്ങളാരംഭിക്കാനും തൊഴിൽ കേന്ദ്രങ്ങൾ സ്ഥാപിക്കാനും മറ്റ് അനുബന്ധ ബിസിനസ്സുകൾ ആരംഭിക്കാനുമൊക്കെ കെട്ടിട നിർമ്മാണത്തിന്റെ നടപടിക്രമങ്ങൾ ലഘൂകരിക്കണം. ഏഴ് മീറ്ററിൽ കുറവ് ഉയരമുള്ള രണ്ട് നിലവരെ പരിമിതപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതും 300 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവ് നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതുമായ കെട്ടിടങ്ങളെക്കുറിച്ച് വളരെ വ്യക്തമായി (xxii എ)-യിൽ പറയുന്നുണ്ട്. അതിൽ വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടത് പഞ്ചായത്തിൽനിന്നും ജനങ്ങൾക്ക് ലഭിക്കുന്ന സേവനങ്ങളിലെ സങ്കീർണ്ണതകളെ ലഘൂകരിക്കുക എന്നതാണ്. (xxvi എ)-യിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്ന "സ്വയം സാക്ഷ്യപത്രം" (self-certification) ആണ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട മറ്റൊന്ന്. എംപാനൽഡ് ഏജൻസികളും കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കാനുദ്ദേശിക്കുന്നവരും സംയുക്തമായി സ്വയം സർട്ടിഫിക്കേഷനും രേഖകളും അപേക്ഷയും സഹിതം സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകണമെന്നാണ്. സെക്രട്ടറി അഞ്ച് ദിവസത്തിനകം കൈപ്പറ്റ് സാക്ഷ്യപത്രം അപേക്ഷകന് നൽകുന്നതാണ്. ഇതിലൂടെ സ്ഥാപനം നടത്താൻ വ്യവസ്ഥകളോടുകൂടി ഒരു പൗരന് അധികാരം കൊടുക്കുകയാണ്. സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങൾക്ക് ഏറ്റവും ഗുണപ്രദമായ നിയമ സംവിധാനങ്ങളാണ് പ്രത്യേകിച്ച് പഞ്ചായത്തിന്റെ സേവനങ്ങളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഈ ബില്ലിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. എന്നാൽ ഒരു പൗരൻ ബോധപൂർവ്വം വ്യവസ്ഥകൾ ലംഘിക്കുകയാണെങ്കിൽ അതിന് ശിക്ഷാർഹമായ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നടപടി സ്വീകരിക്കേണ്ടതാണ്. അതിനുള്ള മുൻകരുതൽ നടപടിയെന്നുള്ള നിലയ്ക്ക് പ്രത്യേകം ഫൈൻ ഈടാക്കുന്നതിനും ശിക്ഷാ നടപടികളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നതിനുംവേണ്ടിയുള്ള വകുപ്പ് കൂട്ടിച്ചേർത്തിട്ടുണ്ട്. നമ്മുടെ രാജ്യം നിയമത്താൽ ബന്ധിതമാണ്, വീഴ്ചകൾ വരുത്തിയാൽ പിഴ ഈടാക്കാനും ഇതിൽ വ്യവസ്ഥ ചെയ്യുന്നുണ്ട്. ഒരു നടപടിയെടുക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ ലംഘനത്തിന് ലഭിക്കുന്ന ശിക്ഷകൂടി വരുമ്പോഴാണ് ഒരു നിയമത്തിന്റെ വകുപ്പ് പൂർണ്ണമാകുന്നത്. ആ അർത്ഥത്തിലാണ് അതിന്റെ ശിക്ഷാനടപടികൾകൂടി ഇതിൽ സൂചിപ്പിക്കപ്പെട്ടിട്ടുള്ളതെന്നാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. 25 വർഷക്കാലയളവിലെ നമ്മുടെ പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങളുടെ വളർച്ച ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ കേരളത്തിൽ 1995-ൽ നടന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ഘട്ടത്തിൽ ഒരുവർഷക്കാലം പഞ്ചായത്തുകളുടെ സ്ഥിതിയെന്തായിരുന്നു എന്ന് ചിന്തിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. ഞാൻ 1995-ൽ ജില്ലാ പഞ്ചായത്തംഗമായിരുന്നു. അതിനാൽ വളരെ വ്യക്തമായി അറിയാവുന്ന കാര്യമാണ്, പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് യഥാർത്ഥത്തിൽ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന് കാത്തുനിൽക്കുന്ന അവസ്ഥയാണുണ്ടായിരുന്നത്. Untied fund എന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ചെറിയ സംഖ്യ കൊടുത്ത് എന്തെങ്കിലും പണി ചെയ്യുകയെന്ന രീതിയിലായിരുന്നു പഞ്ചായത്ത് സംവിധാനങ്ങൾ നിലനിന്നിരുന്നത്. എന്നാൽ 1996-ലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് അധികാരത്തിൽ വന്നതിനുശേഷമാണ് 'അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം', 'ജനകീയ ആസൂത്രണം' എന്ന വാക്കുകൾ കേരളത്തിലും ലോക മലയാളികൾക്കും പരിചയപ്പെടുത്തിക്കൊടുത്തത്. അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് ജനങ്ങളുടെ പങ്കാളിത്തം സാധ്യമായത്. 1997-ലെ ഫണ്ടുകൾ ബഡ്ജറ്റിന്റെ ഭാഗമായി ലഭ്യമാക്കിയെന്നത് 25 വർഷത്തിന്റെ ഭാഗമായി ചർച്ച ചെയ്യപ്പെടുമ്പോൾ അറിയാം. എന്നാൽ ഇടക്കാലത്ത് കേരളത്തിൽ അധികാരത്തിൽവന്ന യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ്....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

<u>ശ്രീ. പി. വി. ശ്രീനിജിൻ</u>: സർ, ഈ ബില്ലിലെ "സാംക്രമിക രോഗം" എന്ന സ്ഥലത്ത് "ക്വാറന്റീനിൽ ആയിരിക്കുന്ന ആൾ" എന്നുപറയുന്നതിൽ ക്വാറന്റീൻ സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ആരാണ് കൊടുക്കുക എന്നുള്ള ഭാഗം ഇതിൽ പറയുന്നതായി കാണുന്നില്ല. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽവന്നിട്ടുണ്ടോ?

<u>ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ.</u>: സർ, തീർച്ചയായും ഇത് പ്രസക്തമായ ചോദ്യമാണ്. നിലവിൽ ഈ ബില്ലിൽ തെരഞ്ഞെടുപ്പും അനുബന്ധ നടപടികളും സംബന്ധിച്ച് പ്രതിപാദിക്കുന്ന വകുപ്പുകളാണ് 74 (എ)-ഉം 6-ഉം. ഈ നിയമത്തിൽ ക്വാറന്റീനിൽ കഴിയുന്നവർക്ക് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നൽകാനും വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അത് മെഡിക്കലുമായി ബന്ധപ്പെട്ടുള്ള വിഷയമാണ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ

പ്രത്യേക നിർദ്ദേശമനുസരിച്ച് ഇപ്പോൾ നൽകിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് മെഡിക്കൽ ഓഫീസർമാർക്ക് ലഭ്യമാക്കാമെന്നുള്ള വ്യവസ്ഥയാണുള്ളത്. പക്ഷേ അത് ഈ പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമത്തിൽ സൂചിപ്പിക്കുന്നില്ലെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയുന്നത്. അതിന് അധികാരപ്പെട്ട സ്ഥാപനത്തിൽനിന്നുമാണ് സർട്ടിഫിക്കറ്റ് ലഭ്യമാക്കേണ്ടതെന്നും സൂചിപ്പിക്കുന്നു. പ്രാദേശിക ഭരണ സംവിധാനത്തിന്റെ ഒരു പ്രധാനപ്പെട്ട നേട്ടമെന്താണെന്ന് സൂചിപ്പിക്കാൻ ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഒരിക്കൽക്കൂടി ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. കാരണം ഏറ്റവും പുതിയ കണക്കനുസരിച്ച് കേരളത്തിൽ 941 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളാണുള്ളത്. അതിൽ 15962 വാർഡുകളിൽ 50 ശതമാനമെന്ന നിലയിൽ 9365 സംവരണ വാർഡുകൾ, 152 ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകളിൽ 2079 വാർഡുകൾ. അങ്ങനെ 50 ശതമാനമെന്ന നിലയിൽ വലിയ രൂപത്തിൽ സംവരണം ലഭ്യമാക്കിയ സാഹചര്യമാണുള്ളത്. അദ്ധ്യക്ഷ പദവികളെ സംബന്ധിച്ചെല്ലാം വളരെ വ്യക്തമായി നമുക്കറിയാം. പഞ്ചായത്തുകളിൽ വനിതകൾ, എസ്.സി., എസ്.ടി. എന്നീ മേഖലകളിൽനിന്നുള്ളവർ അദ്ധ്യക്ഷ പദവികളിലേയ്ക്ക് വരുന്നു. കഴിഞ്ഞ 25 വർഷത്തിനകത്ത് ലോക്കൽ ബോഡികൾ നടപ്പിലാക്കിയിട്ടുള്ള ശരാശരി വികസനത്തിന്റെ തോതും ചെലവഴിക്കപ്പെട്ട ഫണ്ടിനെക്കുറിച്ചുള്ള ഒരു ചെറുവിവരണവുംകൂടി സൂചിപ്പിച്ച് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കാം. ക്രെഡിബിളായി പഞ്ചായത്തുകൾ പ്രവർത്തനം നടത്തി മുന്നോട്ടുപോകുന്നുവെന്നുള്ളതാണ്. 1996-1997 മുതൽ 2015-2016 വരെയുള്ള കാലഘട്ടത്തിലെ മാത്രം കണക്കനുസരിച്ച് പഞ്ചായത്തുകൾക്ക് ലഭ്യമായത് 38,235 കോടി രൂപയാണ്. നോൺ പ്ലാൻ ഇനത്തിൽ 19827.67 കോടി രൂപ ചെലവഴിച്ചിട്ടുണ്ട്. അങ്ങനെ പരിശോധിച്ചുനോക്കിയാൽ 2017 മുതൽ 2021-2022 കാലഘട്ടം വരെ മാത്രം 52587.46 കോടി രൂപയാണ് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി വിനിയോഗിക്കുന്നതിന് തയ്യാറായിട്ടുള്ളത്. തീർച്ചയായും പഞ്ചായത്തുകളുടെ ഭരണ സംവിധാനത്തെ ഏകോപിപ്പിക്കാനും ശക്തിപ്പെടുത്താനും അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം എന്ന ആശയത്തെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്താനും ഈ ഭേദഗതിക്ക് സാധ്യമാകുമെന്ന് മാത്രം സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിട്ടുകൊണ്ട് നിർത്തുന്നു.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ പാനൽ ഓഫ് ചെയർമാൻ ശ്രീ. ജോബ് മൈക്കിൾ]

ശ്രീ. പി. പി. സുമോദ് ചുമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, 2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 15-10-2021 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 2016-ലെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നിയമത്തിനാണ് ഇവിടെ ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. 2016-ലെ നിയമനിർമ്മാണത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയും മറ്റംഗങ്ങളും സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ട്. 73, 74 ഭരണഘടനാ ഭേദഗതികളുടെ ഭാഗമായി കേരളത്തിൽ നിലവിലുണ്ടായിരുന്ന കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ നിയമങ്ങൾ വൈരുദ്ധ്യമുള്ളതാണെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതിയിൽ റിട്ട് പെറ്റീഷൻ പോയപ്പോൾ ഒരു ഏകീകൃത നിയമമുണ്ടാക്കണമെന്നതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 2013-ലാണ് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റ് ഓർഡിനൻസ് കൊണ്ടുവരുന്നത്. അതാണ് 2016 മാർച്ച് മാസത്തിൽ നിയമമാകുന്നത്. ഞാൻ ഇത് പറയാൻ കാരണം, രണ്ട് നിയമസഭാ സമ്മേളനങ്ങൾ നടന്നിട്ടും ചില ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിക്കാൻ കഴിയാതെ വന്നത് വലിയ തെറ്റാണെന്ന വാദഗതികളുണ്ടായി എന്നതുകൊണ്ടാണ്. ആ ബിൽ ഏഴ് തവണ ഓർഡിനൻസായി ഇറക്കിയിട്ടുണ്ട്. 2013 സെപ്റ്റംബർ, 2014 ഫെബ്രുവരി, ജൂലൈ, 2015 ജനുവരി, ഏപ്രിൽ, സെപ്റ്റംബർ. 2016 മാർച്ച് 17-ന് ഇത് ബില്ലായി അവതരിപ്പിച്ചു. അന്നതിന് കാരണങ്ങളുണ്ടാകാം, അതിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. ജനാധിപത്യത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കത്തെക്കുറിച്ച് പ്രഭാഷണം നടത്തുന്നവർ, ഒരു ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് വാദഗതികളുയർത്തുമ്പോൾ..., ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ റൂളിംഗ് നടത്തിയിട്ടുള്ളതിനാൽ ഞാൻ അതിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് പോകുന്നില്ല. ഈ നിയമത്തിന്റെ ഭേദഗതിയുടെ ഭാഗമായി ഇന്നത്തെ സാഹചര്യത്തിനാവശ്യമായ കാലാനുസൃതമായ മാറ്റങ്ങളാണ് കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ നിയമത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നിട്ടുള്ളത്. നമ്മുടെ ഭൂപ്രകൃതി, ജനസാന്ദ്രത, നഗരങ്ങളും ഗ്രാമങ്ങളും തമ്മിൽ യാതൊരു വ്യത്യാസവുമില്ലാത്ത അവസ്ഥ, നമ്മൾ നേരിട്ട രണ്ട് പ്രളയങ്ങളും അതോടൊപ്പംതന്നെ പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങളുംമൂലം പുതിയ ചില പ്രശ്നങ്ങൾ നേരിടേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ടായി. അത്തരമൊരു സാഹചര്യത്തിലാണ് നിയമങ്ങളിൽ ഈ പ്രശ്നങ്ങൾക്കുകൂടി പരിഹാരം കാണാൻവേണ്ടി കാലാനുസൃതമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണമെന്ന് കഴിഞ്ഞ സർക്കാർ തീരുമാനിച്ചത്. മാസ്റ്റർപ്ലാനുകളെക്കുറിച്ച് വലിയ ആശങ്ക പ്രതിപക്ഷത്തുള്ള ചിലർ ഉന്നയിച്ചു. അതിൽ വസ്തുതയുണ്ട്. മാസ്റ്റർപ്ലാനുള്ള സ്ഥലങ്ങളിൽത്തന്നെ അത് ഭൂമി ഫ്രീസ് ചെയ്തിടാനുള്ളതാണ്. 2013-നുശേഷം 2016 വരെയും മാസ്റ്റർപ്ലാനുള്ള സ്ഥലത്ത് ഒരു നിർമ്മാണ പ്രവർത്തനങ്ങളും നടന്നിട്ടില്ലെന്നുള്ളത് കാണണം. ഇതിനുപുറമെ മാസ്റ്റർപ്ലാനുള്ള പ്രദേശങ്ങളിൽത്തന്നെ Detailed Town Planning (DTP) സ്കീമുകളുമുണ്ട്. പുതിയ കാലഘട്ടത്തിന്റെ ഇത്തരം പ്രശ്നങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിന് 2016-ൽ സമഗ്രമായുണ്ടാക്കിയ നിയമത്തിൽ ഭേദഗതികളുണ്ടാകണമെന്നുള്ള അവസരം ഇതിന്റെ ഭാഗമായാണ് സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടത്. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി ബില്ലിന്റെ വിശദാംശങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഞാൻ പോകുന്നില്ല. അതിന് വകുപ്പ് തിരിച്ചുള്ള ചർച്ചയുണ്ടല്ലോ? മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള കാലതാമസം കേരളത്തിൽ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

വലിയൊരു പ്രശ്നമായിരുന്നു. ഇത്രയും കാലമായി കേരളത്തിലെ നഗര പ്രദേശങ്ങൾക്കോ മറ്റ് പ്രദേശങ്ങൾക്കോ എത്ര മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയിട്ടുണ്ട്? വളരെ കുറവാണ്. പഞ്ചായത്ത് രാജ് നിയമങ്ങൾ വരുന്നതിനുമുമ്പും ഇവിടെ നിയമങ്ങളുണ്ട്. അതിന്റെ ഭാഗമായ നിയമങ്ങൾ മാസ്റ്റർപ്ലാനുണ്ടാക്കിയാലും നാൽപ്പതും അൻപതും വർഷങ്ങളായി ഒരു പ്രവർത്തനവും നടക്കാതെ കിടക്കുന്നുവെന്ന ആക്ഷേപം വളരെ ഗൗരവപ്പെട്ടതാണ്. അതുപോലെതന്നെ ഒരു മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിയെടുക്കാൻ പത്തും പന്ത്രണ്ടും വർഷക്കാലത്തെ കാലതാമസമുണ്ടാകുന്നു. ആ പ്രശ്നത്തിന് പരിഹാരം കാണാൻവേണ്ടിയുള്ള ഭേദഗതികൾ ഇതിലുണ്ട്. അതിനുശേഷമാണ് ഈ ദുരന്ത സാധ്യതകൾ. ദുരന്ത സാധ്യതകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പുതിയ പ്രശ്നങ്ങൾ നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടായി. മണ്ണിടിച്ചിലും വെള്ളപ്പൊക്കത്തിന്റെ ഭാഗമായി പുതിയ പ്രശ്നങ്ങളും വന്നു. നമ്മുടെ നാട്ടിലെ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ പ്ലാൻ ചെയ്തുണ്ടായതല്ലല്ലോ. അതിന്റെ ഭാഗമായി വരുന്ന കെടുതികളെ അഭിമുഖീകരിക്കാൻ കഴിയുന്ന പുതിയ മാറ്റങ്ങൾ വേണ്ടേ; ആ മാറ്റങ്ങൾ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ ദുരന്ത സാധ്യത പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് സ്ഥലപരാസൂത്രണം ഓർഡിനൻസിന്റെ ഭാഗമായിത്തന്നെ കൊണ്ടുവന്നു. അതിപ്പോൾ നിയമമാക്കാൻ പോകുകയാണ്. ആ സാധ്യതയ്ക്കുവേണ്ടിയാണ് അത് ചെയ്യുന്നത്. അതുപോലെതന്നെ നിലവിലുള്ള നിയമത്തിൽ വരുന്ന കുറവുകൾ. പ്ലാനാണോ DTP സ്കീമാണോയെന്നുള്ള തർക്കം ടൗൺ പ്ലാനിംഗ് വിഭാഗത്തിനും ഉദ്യോഗസ്ഥർക്കും സെക്രട്ടറിമാർക്കുമിടയിലുണ്ടാകുന്നുണ്ട്. അതിന് ഇപ്പോൾ വ്യക്തത വരുത്തിയിട്ടുണ്ട്. മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കിക്കഴിഞ്ഞാൽ മറ്റെല്ലാം അതിന് വിധേയമായി പോകണമെന്ന രീതിയിലുള്ള നിർദ്ദേശങ്ങൾ ഇതിന്റെ ഭാഗമായുണ്ട്. പലപ്പോഴും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനെ ജനപ്രതിനിധികൾ ഭയപ്പെടുകയാണ്. അതിനുകാരണം അവിടെയുള്ള വികസന പ്രവൃത്തികൾ ജനങ്ങളുടെ സമ്മർദ്ദത്തിന്റെ ഫലമായാണുണ്ടാകുന്നത് എന്നതുകൊണ്ടാണ്. കൃഷി സ്ഥലങ്ങളോ വ്യവസായ സ്ഥലങ്ങളോ അതുപോലുള്ള മറ്റ് ഏരിയകളുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നങ്ങളിലോ കൃത്യമായ ധാരണയില്ലാതെ ആസൂത്രണപ്രക്രിയ പൂർണ്ണമാകാത്തതിന്റെ ഭാഗമായി പ്രശ്നങ്ങളും പ്രതിസന്ധികളുമുണ്ടാകാറുണ്ട്. അതിന് പരിഹാരം കാണാൻകഴിയുന്ന സ്ഥിതി ഈ മാസ്റ്റർപ്ലാനിന്റെ ഇപ്പോഴത്തെ ഭേദഗതി നിയമത്തിന്റെ ഭാഗമായി കൊണ്ടുവന്നിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ മാസ്റ്റർപ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയാൽ അതിൽ സർക്കാരിന് ഇടപെടാൻ കഴിയുന്ന വ്യവസ്ഥകൾകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ആ വ്യവസ്ഥകൾ ചില സ്ഥലത്ത് അനിവാര്യമാണ്. ഒരു ഭൂപ്രദേശം രണ്ടോ മൂന്നോ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന്റേതായിരിക്കും. അവിടെ അടിയന്തരമായൊരു കാര്യം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിന് ഒരു പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കാൻ അതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനം ഇടപെടണം.

അങ്ങനെയുള്ള ചില പ്രശ്നങ്ങളുണ്ട്. അതുപോലെ പ്രളയംപോലുള്ള ദുരന്തസംഭവങ്ങളും നമ്മുടെ നാട്ടിലുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അക്കാര്യത്തിലും മാതൃകാപരമായ, നിയമവിധേയമായ ഇടപെടലുകൾക്ക് അവസരമുണ്ടാകണം. അതിന്റെ ഭാഗമായി ഏതെങ്കിലും തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അധികാരം എടുത്തുകളഞ്ഞ ഒരു വ്യവസ്ഥയും ഈ ഭേദഗതിയിലില്ല. പഴയ നിയമത്തിലെ എല്ലാ വ്യവസ്ഥകളും നിലനിർത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഈ നിയമത്തിലെ 24-ാം വകുപ്പ് എടുത്തുകളഞ്ഞതിനെ സംബന്ധിച്ച് പറഞ്ഞു. 24-ാം വകുപ്പിന്റെ ഉപയോഗം 23-ാം വകുപ്പിന്റെ കൂട്ടിച്ചേർത്ത ഖണ്ഡികയിലുണ്ടെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. അതിനാൽ അത് ആവർത്തിക്കേണ്ടതില്ല. അതിന്റെ എക്സ്ക്ലിക്യൂഷൻ എന്നുള്ളത്, മുൻഗണനാ പദ്ധതികൾ 23-ാം വകുപ്പിന്റെ ഭാഗത്തുതന്നെ കൂടുതലായി ചേർക്കപ്പെട്ട ഭാഗത്ത് വ്യക്തതയോടുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ടാകാം 24-ാം വകുപ്പ് ഒഴിവാക്കിയതെന്ന് കരുതുന്നു. ഈ അർത്ഥത്തിൽ, നഗരവത്കരണത്തിന്റെ കാര്യത്തിൽ ഭൂമിയുടെ വിനിയോഗത്തിലും മറ്റുമൊക്കെയുണ്ടാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങൾക്ക് പരിഹാരം കാണാൻ ഈ നിയമം പാസ്സാക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായി കഴിയും. നിലവിലെ നിയമപ്രകാരം ജില്ലയ്ക്കുവേണ്ടി സ്ഥലപര പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിൽ ഉദ്യോഗസ്ഥ സംവിധാനത്തിനാണ് പ്രധാന ചുമതല. അതിനുപകരം ഭരണഘടനാനുസൃതമായി ആസൂത്രണ സമിതിക്ക് ചുമതല നൽകുന്നു. അതൊരു ജനാധിപത്യ പ്രക്രിയയല്ലേ; ഉദ്യോഗസ്ഥരെ ഏൽപ്പിക്കുന്നതിനുപകരം തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ഡി.പി.സി.-യെ ജില്ലാ പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള നടപടികൾ ഏൽപ്പിക്കുന്നു. ഇതിന്റെ ഭാഗമായി തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് ജനാധിപത്യപരമായ പങ്കാളിത്തം ഉറപ്പുവരുത്തുകയും ചെയ്യുന്നു. അതുപോലെ 2018-ലെയും 2019-ലെയും പ്രളയത്തിൽ ദുരന്ത സാധ്യതയുള്ള പ്രദേശങ്ങളിലെ അടിയന്തരാസൂത്രണം ആവശ്യമാണെന്ന് കാണുന്നപക്ഷം ആയതിന് നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ നിയമത്തിൽ വ്യവസ്ഥ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഒരു പ്രത്യേക പ്രദേശത്തിന് അടിയന്തര ഇടപെടൽ സാധ്യമാക്കി പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിനുള്ള വ്യവസ്ഥകളും ഭേദഗതികളിൽ ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനത്തിന് പ്രത്യേക പ്രദേശത്തിനുവേണ്ടി സ്ഥലപര പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കുന്നതിന് നടപടി സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. അങ്ങനെ വിവിധ പ്ലാനുകൾ തയ്യാറാക്കാമോയെന്നതാണ് തർക്കം. മൂലനിയമത്തിലെ 30-ാം വകുപ്പിൽ ഇതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട വ്യവസ്ഥകളുണ്ട്. അതിൽ വ്യക്തത വരുത്തുകയെന്ന സമീപനമാണ് ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. ഞാൻ നേരത്തെ സൂചിപ്പിച്ചതുപോലെ, സർക്കാരിന് ജനോപകാരപ്രദമായി കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ കഴിയുന്ന ജനാധിപത്യ വ്യവസ്ഥകളാണ് ഇതിന്റെ ഭാഗമായി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളത്. ഒരു അധികാരത്തെയും ചോദ്യംചെയ്യുന്ന സമീപനമല്ല. അതിനാൽ പുതിയ കാലഘട്ടത്തിലെ പ്രശ്നങ്ങൾക്ക്, ദുരന്തകാലത്തെ അതിജീവിക്കാൻ കഴിയുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നവകേരള സൃഷ്ടിക്കായുള്ള, റീബിൽഡ് കേരള ഇനീഷ്യേറ്റീവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഇപ്പോൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്, ആ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുകൂടി സഹായകരമാകുന്ന രീതിയിലാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഭേദഗതികൾ വിഭാവന ചെയ്യുന്നത്.

സാന്ദർഭികമായി ഒന്നുരണ്ട് കാര്യങ്ങൾകൂടി പറയുകയാണ്. നേരത്തെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻപ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സംസാരിച്ചപ്പോൾ കഴിഞ്ഞ ബില്ലിലെ വ്യവസ്ഥകളെ സംബന്ധിച്ച് അദ്ദേഹം മുമ്പുപറഞ്ഞ അതേ വാദഗതി ആവർത്തിക്കുകയുണ്ടായി. അത് മാറ്റി ഇപ്പോൾ ഭേദഗതി വീണ്ടും വന്നപ്പോഴാണ് ഉന്നയിക്കാൻ അവസരമുണ്ടായതെന്നത് വസ്തുതയാണ്. 2011-ലെ സെൻസസ് അനുസരിച്ച് കേരളത്തിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും വാർഡ് വിഭജനം ഇതുവരെയും നടന്നിട്ടില്ല. അന്നത്തെ ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് വാർഡ് വിഭജനം നടന്നത് ചില മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലേയ്ക്കും കോർപ്പറേഷൻ പ്രദേശങ്ങളിലേയ്ക്കുമാണ്. അതായത്, പുതുതായി രൂപീകരിച്ച മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളോട് കൂട്ടിച്ചേർക്കപ്പെട്ട ചില പ്രദേശങ്ങളിലുമാണ്. അങ്ങനെ വന്നപ്പോൾ ആ പ്രദേശങ്ങൾ പുതിയ മുനിസിപ്പാലിറ്റികളായി. അവിടെ വാർഡ് വിഭജനം നടന്നിട്ടുണ്ട്. കേരളത്തിലെ മഹാഭൂരിപക്ഷം വരുന്ന തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും 2011-ലെ സെൻസസ് അനുസരിച്ചുള്ള വിഭജനം നടന്നിട്ടില്ല. ആ സാഹചര്യത്തിലാണ് ഈ മാറ്റം വേണമെന്ന് തീരുമാനിച്ചത്. ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി എന്തോ ചെയ്യുവെന്നാണ് മുൻപ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ഉന്നയിച്ച രണ്ടാമത്തെ ആക്ഷേപം. ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായ നിലപാട് സർക്കാർ അന്നും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. നിയമസഭ അത്തരമൊരു ബിൽ പാസ്സാക്കിയതിൽ നിയമവിരുദ്ധമായൊന്നും ചെയ്തിട്ടില്ല. കേരളത്തിലെ ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളുടെ കാര്യത്തിൽ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറിയെന്ന് പറയുന്നത് പഞ്ചായത്തിന്റെ അതിർത്തിയും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളുടെ കാര്യത്തിൽ മുനിസിപ്പൽ അതിർത്തിയുമാണ്. പുതിയ പഞ്ചായത്തോ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയോ രൂപീകരിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി അതിന്റെ അഡ്മിനിസ്ട്രേറ്റീവ് ബൗണ്ടറികളിൽ ഒരുമാറ്റവും വരുത്താൻ സർക്കാർ ഉദ്ദേശിച്ചിട്ടില്ല. ഞാൻ അക്കാര്യം മുമ്പും വ്യക്തമാക്കിയതാണ്. സെൻസസിന്റെ വ്യവസ്ഥകൾക്കുവിരുദ്ധമായി ചെയ്യുവെന്ന് പറയുന്നതിൽ വസ്തുതയില്ല. 'ഞങ്ങൾ അത് ഈ ചെകുത്താൻമാരോട് പറഞ്ഞുവെന്നാണ് മുൻപ്രതിപക്ഷ നേതാവ് സൂചിപ്പിച്ച വാചകം. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സംരക്ഷിച്ച മാലാഖമാരായിരുന്നു കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ഗവൺമെന്റുകളെന്ന് ഞങ്ങൾ പറയും. ഞാൻ പഴയ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനുവേണ്ടി ആരാണ് ചെയ്തതെന്നൊക്കെയുള്ള ചോദ്യങ്ങളുണ്ടായി. മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾ പുതിയതായി രൂപീകരിക്കാൻവേണ്ടി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നടന്ന പരിശ്രമങ്ങൾ, നിങ്ങൾ ഒരുപാട് ശ്രമിച്ചുവെന്നു പറയുന്നതിനെ അംഗീകരിക്കുകയാണ്. പക്ഷേ ആ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് ജീവവായു നൽകാനാവശ്യമായ സ്റ്റാഫ് ഉണ്ടായിരുന്നോ; ആ മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്ക് ആവശ്യമായ ജീവനക്കാരെ അനുവദിച്ചുനൽകിയത് കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റാണെന്ന് അഭിമാനത്തോടെ ഞങ്ങൾ പറയും. ഞങ്ങൾ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ കയ്യൊഴിയുകയാണോ ചെയ്തത്; അഞ്ചുവർഷക്കാലത്തെ യു.ഡി.എഫ്.-ന്റെ ഭരണത്തിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കായി 33,000 കോടി രൂപയാണ് ചെലവഴിച്ചതെങ്കിൽ കഴിഞ്ഞ എൽ.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത് ആകെ ചെലവഴിച്ചത് 53,000 കോടി രൂപയാണ്. ആരാണ് ഇതിന്റെ കൂടെനിന്നത്? ഇപ്പോൾ പ്രശ്നങ്ങളും പ്രതിസന്ധികളുമുണ്ടായിട്ടുണ്ട്. അത് കോവിഡുണ്ടാക്കിയ പ്രതിസന്ധിയാണ്. കോവിഡ് കാലത്ത് ജനങ്ങളെ സംരക്ഷിക്കുകയെന്നത് ഒരു വികസന പ്രവർത്തനമല്ലേ; രോഗപ്രതിരോധം എന്നത് പഞ്ചായത്തീരാജ് നിയമത്തിലുള്ളതല്ലേ? ഒരു പ്രതിസന്ധിയെ അതിജീവിക്കാനാവശ്യമായ പണം മുടക്കാൻ ബാധ്യതയുള്ളത് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്കെന്നാണ് ഞാൻ കരുതുന്നത്. ആവശ്യമായ സഹായം നൽകാമെന്ന് സർക്കാർ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. അത് നൽകണം, അക്കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് രണ്ട് പക്ഷമില്ല. ഇതിനുവേണ്ടി ചെലവഴിച്ച സംഖ്യ നൽകാൻ കഴിയണം. കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഏകപക്ഷീയമായി ആരുടേതെങ്കിലുമല്ലല്ലോ; കാസർഗോഡ് മുതൽ ഇവിടംവരെയുള്ള തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെടുത്താൽ വ്യത്യസ്ത രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികൾ കൈകാര്യം ചെയ്യുന്ന തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഭരണാധികാരികളുമായി ബന്ധമുള്ളവരല്ലേ ഈ സഭയിലിരിക്കുന്നത്? ഇക്കാര്യം നിർവ്വഹിക്കുന്നതിൽ വീഴ്ച വരുത്തിയത് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളാണോയെന്ന് അവർ പറയട്ടെ. ഗവൺമെന്റിന്റെ നിർദ്ദേശത്തിന്റെയും സഹായത്തിന്റെയും അടിസ്ഥാനത്തിൽ കോവിഡ് പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ രാജ്യത്തെയാകെ ഒന്നായി അണിനിരത്തി കേരളം മാതൃകയാകുന്ന രീതിയിലുള്ള പ്രവർത്തനമാണ് കാഴ്ചവച്ചത്. അതൊരു വികസന പ്രവർത്തനമായി കാണണം. അതിനുവേണ്ടി കേരളത്തിലെ ധനകാര്യ വകുപ്പും സർക്കാരും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾക്ക് കൂടുതൽ ഫണ്ട് അനുവദിക്കണമെന്നുള്ള കാര്യത്തിൽ എനിക്ക് യോജിച്ച അഭിപ്രായമാണുള്ളത്.

ഇടതുപക്ഷ രാഷ്ട്രീയത്തെ സംബന്ധിച്ച് ഗാന്ധിജിയായിരുന്നു ഇടതുപക്ഷം, പണ്ഡിറ്റ്ജിയായിരുന്നു ഇടതുപക്ഷം എന്നൊക്കെയുള്ള വലിയ അവകാശവാദങ്ങൾ ഉന്നയിച്ചു. അതിനോട് ഞങ്ങൾ യോജിക്കുന്നു. എന്നാൽ പ്രതിപക്ഷം ആ ഇടതുപക്ഷ നയം പിന്തുടരുന്നുണ്ടോയെന്നതാണ് പ്രശ്നം. ഗാന്ധിജി പിന്തുടർന്ന നയം, ഗ്രാമ സ്വരാജിന്റെ സങ്കൽപ്പം രണ്ടാം യു.പി.എ. ഗവൺമെന്റിന്റെ കാലത്ത്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

തകർത്തെറിഞ്ഞവരല്ലേ നിങ്ങൾ? എല്ലാം മാർക്കറ്റിന് വിട്ടുകൊടുത്ത നയം സ്വീകരിച്ച് സമ്പന്നന്മാർക്ക് കൂടുതൽ സമ്പത്തുണ്ടാക്കി കൊടുക്കാൻ വഴിയൊരുക്കിയതിന്റെ മാതൃകയാണ് ഇപ്പോഴുള്ളവർ ചെയ്യുന്നത്. ശതകോടീശ്വരന്മാരുടെ എണ്ണം വർദ്ധിച്ചതിനെ സംബന്ധിച്ചൊക്കെ ഇപ്പോൾ പറഞ്ഞല്ലോ; നെഹ്റുവിന്റെ ഇടതുപക്ഷ കാഴ്ചപ്പാടിലും മതേതര കാഴ്ചപ്പാടിലും കോൺഗ്രസ് നിൽക്കുന്നുണ്ടോ; സഭയിൽ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ചില അംഗങ്ങൾ പറഞ്ഞു, ഖിലാഫത്ത് പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ കാലത്ത് ഗാന്ധിജി അതിനെ പ്രോത്സാഹിപ്പിച്ചുവെന്ന്. അത് മതന്യൂനപക്ഷങ്ങളെ വിശ്വാസത്തിലെടുക്കുന്നതിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. എന്തിനാണ് ഗാന്ധിജിയുടെ പാർട്ടി അയോദ്ധ്യയിൽ ശിലാന്യാസം നടത്താൻ കൂടെനിന്നത്; എന്ത് മതനിരപേക്ഷതയായിരുന്നു നിങ്ങൾക്ക് അക്കാര്യത്തിലുണ്ടായിരുന്നത്? ഇവിടെ പള്ളി തകർത്തല്ലോ, ഒരു പ്രധാനമന്ത്രിയുണ്ടായിരുന്നു നിങ്ങൾക്ക്, നിങ്ങളിപ്പോൾ ഓർക്കാൻ ഇഷ്ടപ്പെടാത്ത പേരുള്ള ഒരാൾ. മതന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ ആരാധനാലയം തകർക്കലല്ല. ഇന്ത്യയിലെ മതനിരപേക്ഷതയുടെ കടയ്ക്കൽ കത്തി വച്ചപ്പോൾ എന്തുകൊണ്ട് നെഹ്റുവിന്റെയും ഗാന്ധിജിയുടെയും വാക്കുകൾ നിങ്ങൾ ഓർത്തില്ല? നിങ്ങൾ ആ ലക്ഷ്യത്തിൽനിന്നും മാറി സഞ്ചരിച്ചുവെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് കോൺഗ്രസ് ദുർബലമായത്. ആ വസ്തുത നിങ്ങൾ അംഗീകരിക്കുന്നില്ല. നിങ്ങൾ തലമാറ്റി കളിക്കുകയാണ്, മുറമാറിയിട്ടില്ല. തലമുറമാറ്റത്തിൽ തല മാറി, മുറമാറിയിട്ടില്ല. അതായത് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നയം അഖിലേന്ത്യാതലത്തിലും കേരളത്തിലും മാറിയിട്ടില്ല. ഇക്കാര്യം ഞങ്ങൾ പറഞ്ഞതല്ല, കഴിഞ്ഞ ദിവസം ഈ നയത്തിൽ മാറ്റം വേണമെന്ന് ശ്രീ. വി. എം. സുധീരൻ പറഞ്ഞത് ഞാൻ പത്രത്തിൽ വായിച്ചതാണ്. അദ്ദേഹം അഭിപ്രായം പറയുന്ന ആളാണ്. ഞാൻ അദ്ദേഹത്തിന്റെ രാജിയെക്കുറിച്ചൊന്നും ഈ സഭയിൽ ഉന്നയിക്കുന്നില്ല. ശ്രീ. വി. എം. സുധീരന്റെ അഭിപ്രായമുള്ള കോൺഗ്രസ്സുകാരുണ്ട്. നിങ്ങൾ ഏത് വിഭാഗത്തിന്റെ കൂടെയാണെന്ന് എനിക്കറിയില്ല. രാജ്യത്ത് ഈ നയങ്ങളുണ്ടാക്കിയ കെടുതികൾ നിങ്ങളെ കൂടുതൽ വലതുപക്ഷത്തേയ്ക്ക് കൊണ്ടുപോകുകയും നിങ്ങളുടെ കൂടെയുള്ള ധാരാളം ആളുകൾ തീവ്രവലതുപക്ഷമായ ബി.ജെ.പി.-യിൽ ചേക്കേറുകയും ചെയ്തതിന്റെ കാരണം അന്വേഷിക്കേണ്ടതില്ല. ഇതാണ് വിഷയം. ആ നയത്തിന് നിങ്ങൾ മാറ്റം വരുത്തണം. ആ നയത്തിന് മാറ്റമുണ്ടാകാതെ വെറും അധരവ്യായാമത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ തുടക്കം നിങ്ങളാണെന്ന് വാദിക്കുകയാണ്. ഞങ്ങൾ അതൊന്നും നിഷേധിക്കുന്നില്ല. ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ അങ്ങനെയല്ലെന്നുള്ള കാര്യം മാത്രമാണ് ഞാൻ സൂചിപ്പിച്ചത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീനെപ്പോലെ ഒരു മുതിർന്ന നേതാവ് രാമക്ഷേത്ര ശിലാന്യാസവുമായി ബന്ധപ്പെടുത്തി ഇടതുപക്ഷ ചായ്വ് ആർക്കാണെന്ന് പറയാൻ ശ്രമിച്ചു. ഞാനെന്റെ പ്രസംഗത്തിൽ ഒരു കാര്യം പറഞ്ഞിരുന്നു. ഈ രാജ്യം ഏറ്റവും കൂടുതൽ വർഗ്ഗീയമായി ചേരിതിരിഞ്ഞിരുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സമയത്ത് രാജ്യത്തെ ന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ പ്രതിഷേധമായിരുന്ന ഖിലാഫത്ത് മൂവ്മെന്റ്. ഇന്നത്തെ കാലത്താണെങ്കിൽ മഹാത്മാഗാന്ധിയെ ജിഹാദിയെന്ന് വിളിക്കുമായിരുന്നു. ആ സമയത്ത് നിലപാടെടുത്ത കോൺഗ്രസ്, അതുപോലതന്നെ ഇന്നും കോൺഗ്രസ്സിനെ വേട്ടയാടുന്ന ഏറ്റവും വലിയ വിഷയം, അങ്ങേയ്ക്ക് ഈ സഭയിൽ പറയാൻ സാധിക്കുമെങ്കിൽ പറയൂ. ഈ രാജ്യത്തെ ന്യൂനപക്ഷങ്ങളുടെ വിശ്വാസത്തെ അല്ലെങ്കിൽ വൈകാരികതയെ തൊടുന്നൊരു ജഡ്ജ്മെന്റ് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയിൽ നിന്നുമുണ്ടായപ്പോൾ ബഹുമാന്യനായ രാജീവ് ഗാന്ധി അതിനെതിരെ നിയമനിർമ്മാണം നടത്തിയതാണ് കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ഇന്നത്തെ ഏറ്റവും വലിയ തെറ്റായിട്ടും കുറ്റമായിട്ടും പറയുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗത്തിന് അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു നിലപാട് പറയാമോ? അങ്ങ് ശിലാന്യാസത്തെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു, എന്തുകൊണ്ട് ഇതിനെക്കുറിച്ച് പറയുന്നില്ല. ഏത് വശത്ത് വേദന വന്നാലും അവിടെ കോൺഗ്രസ്സുണ്ടായിരുന്നു. ഞങ്ങൾക്ക് ഏതെങ്കിലുമൊരു വശം മാത്രം നോക്കിപ്പറയാൻ കഴിയില്ല. രണ്ട് വശവും ചേർത്ത് എല്ലാ സമയത്തും ഒരുപോലെ നിന്നിട്ടുണ്ട് .

<u>ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ</u>: സർ, നിങ്ങൾ സൗകര്യാനുസരണം എല്ലാവശത്തും നിന്നിട്ടുണ്ട്. അതുതന്നെയാണ് പ്രശ്നം, നിങ്ങൾ പഞ്ചാബിലും അങ്ങനെ നിന്നു. ഭിന്ദ്രൻവാല കയ്യിലെ അഞ്ച് വിരലാണെന്ന് പറഞ്ഞ് വോട്ട് നേടാൻ സാധിക്കുമോയെന്ന് നോക്കി. അക്കാര്യംതന്നെയാണ് ഞാൻ പറഞ്ഞത്. ഇവിടെ ഷാ ബാനു കേസ് നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ഉപയോഗിച്ചത്? അതല്ലേ അദ്ദേഹം ഉദ്ദേശിച്ചത്. അപ്പുറത്ത് പോകുന്നത് ഇവിടെനിന്ന് കിട്ടാൻ മാർഗ്ഗമുണ്ടോയെന്ന് നോക്കാൻവേണ്ടി നിങ്ങൾ നീതിന്യായ വ്യവസ്ഥയെയും നിയമനിർമ്മാണത്തെയും അപഹാസ്യമാക്കുന്ന നടപടികൾ സ്വീകരിച്ചത് സദുദ്ദേശ്യപരവും ആളെ കൂടെച്ചേർത്ത് ഇന്ത്യയുടെ മതനിരപേക്ഷത കാത്ത് സൂക്ഷിക്കാനാണെന്നുമുള്ള അബദ്ധം ഇനി പറയരുത്. നിങ്ങൾ ചെയ്തത് വോട്ടിനുവേണ്ടിയുള്ള രാഷ്ട്രീയമാണ്, ആ രാഷ്ട്രീയം നിങ്ങൾ തിരുത്തണം. സദുദ്ദേശ്യപരമായിട്ടാണ് ഞങ്ങൾ പറയുന്നത്. നിങ്ങൾ മതനിരപേക്ഷതയ്ക്കൊപ്പം അടിയുറച്ച് നിൽക്കുകയും ഈ സാമ്പത്തിക നയങ്ങളുണ്ടാക്കിയ പ്രത്യാഘാതങ്ങൾക്കെതിരായി ജനങ്ങളെ അണിനിരത്തുകയും വേണം. നിങ്ങളുടെ 23 ആളുകളെയെങ്കിലും കൂടെ നിർത്തണം, അവർ തെറ്റൊന്നും പറയുന്നില്ലല്ലോ; സംഘടനാപരമായ നിങ്ങളുടെ മറ്റ് സവിശേഷതകളിലേയ്ക്കൊന്നും ഞാൻ പോകുന്നില്ല. അത് നിങ്ങളുടെ പാർട്ടിയുടെ ആഭ്യന്തരപ്രശ്നം. അതൊന്നുമിവിടെ പറയേണ്ട കാര്യമുണ്ടെന്ന് ഞാൻ കരുതുന്നില്ല. പക്ഷേ, അടിസ്ഥാനപരമായ പ്രശ്നങ്ങളിൽ നിങ്ങളുടെ നിലപാട് വ്യക്തമാക്കാതെ ഞങ്ങൾ ഇടതുപക്ഷമാണ്, ഞങ്ങൾ മതനിരപേക്ഷതയുടെ കൂടെയാണ്, അവശതയനുഭവിക്കുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എല്ലാവരുടേയും കൂടെയാണെന്ന് പറയരുത്. കാരണം, അതിന്റെ പിന്നിലുള്ള ഇത്തരം രാഷ്ട്രീയ ലക്ഷ്യങ്ങൾ ഇന്ത്യയിലെ ജനങ്ങൾക്ക് മനസ്സിലായിട്ടുണ്ട്. നിങ്ങളേക്കാൾ വലതുപക്ഷം അപ്പുറത്തുണ്ട്, അതുകൊണ്ട് അവരുടെകൂടി സഹായത്തോടെയുള്ള നിലപാട് രാജ്യത്തുണ്ടാകുന്നു. നിങ്ങൾ അത് തിരുത്തണം എന്ന സദുദ്ദേശ്യമേ എന്റെ മനസ്സിലുള്ളൂ. അത് നിങ്ങൾ ചെയ്യണമെന്നുള്ളതാണ് എനിക്ക് അഭ്യർത്ഥിക്കാനുള്ളത്. ഇനി ഒരു ബില്ലുകൂടിയുണ്ടെന്നുള്ളതുകൊണ്ട് ഈ ബില്ലിനെ സംബന്ധിച്ച് എന്റെ അഭിപ്രായം ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞു. സാന്ദർഭികമായി വന്നിട്ടുള്ള ഈ വിഷയങ്ങളിൽക്കൂടി പ്രതികരിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ വാക്കുകൾ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, 2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 2018-ലെ പ്രളയത്തെത്തുടർന്നാണ് അതിജീവനക്ഷമതയേറിയ പശ്ചാത്തല സൗകര്യങ്ങളും നഗരവൽക്കരണവും സാദ്ധ്യമാക്കുന്നതിനും മഹാപ്രളയത്തിന്റെയും പ്രകൃതിക്ഷോഭങ്ങളുടെയും ആഘാതം അതിജീവിക്കുന്നതിനുംവേണ്ടി ദുരന്താഘാത സാദ്ധ്യതയും പരിസ്ഥിതി ദുർബലതയും പൈതൃക സംരക്ഷണവും സർക്കാർ നിർദ്ദേശിക്കുന്ന പ്രകാരമുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളുടെ അടിയന്തര വികസനവും പരിഗണിച്ചുകൊണ്ട് അടിയന്തര ആസൂത്രണ നടപടികൾ ആവശ്യമാണെന്ന് കണ്ടെത്തിയിട്ടുള്ള പ്രത്യേക പ്രദേശങ്ങളിലെ സ്ഥലപരാസൂത്രണം സംബന്ധിച്ച വ്യവസ്ഥകൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള ഭേദഗതി ഗവൺമെന്റ് അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതി അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ സാമൂഹ്യപശ്ചാത്തലം നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ആഗോളവൽക്കരണ-സ്വകാര്യവൽക്കരണ നയങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയതിനുശേഷം നഗരങ്ങളുടെ വളർച്ചയും ഗ്രാമീണ വാസമേഖലയിലെ നഗരവൽക്കരണവും വളരെ വേഗത്തിലാണ് പോകുന്നത്. ഈ നൂറ്റാണ്ടിലെ ആദ്യ പത്ത് വർഷത്തിനുള്ളിൽ പത്ത് ലക്ഷത്തിലധികം ജനസംഖ്യയുള്ള ഇന്ത്യൻ നഗരങ്ങളുടെ എണ്ണം പകുതിയോളം വർദ്ധിച്ചിരിക്കുകയാണ്. 35-ൽനിന്ന് 53 ആയി വർദ്ധിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇനിയൊരു പത്ത് വർഷത്തിനുള്ളിൽ രാജ്യത്തെ ആറ് നഗരങ്ങളുടെ ജനസംഖ്യ ഒരുകോടി കവിയുമെന്നാണ് കണക്കുകൾ സൂചിപ്പിക്കുന്നത്. അപ്പോഴേയ്ക്കും നമ്മുടെ രാജ്യത്ത് നഗരവാസികളുടെ എണ്ണം ഏതാണ്ട് 57% വരുമെന്നാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. ഈയൊരു മാറ്റം നമുക്ക് ഇത്തരം നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ കൊണ്ടുവരുന്നതിന് കാരണമാകുന്നുണ്ട്. ജനസംഖ്യ വർദ്ധിക്കുന്നതിനോടൊപ്പംതന്നെ നഗരങ്ങളിലെ അടിസ്ഥാന സൗകര്യം മെച്ചപ്പെടുത്തുകയെന്നത് ഇന്ത്യയെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം വലിയൊരു വെല്ലുവിളിയാണ്. ലോകത്ത് ഏറ്റവും

വേഗത്തിൽ നഗരവൽക്കരിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന സംസ്ഥാനങ്ങളുടെ കൂട്ടത്തിലാണ് കേരളം. 26 ശതമാനത്തിൽ താഴെനിന്നിരുന്ന നഗരവാസികളുടെ എണ്ണം 2011-ൽ അവസാനിച്ച ഒരു പതിറ്റാണ്ടിനിടയിൽ 47 ശതമാനത്തിലേയ്ക്ക് എത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഇത് ദേശീയ നിലവാരത്തിന്റെ ഏകദേശം 4 മടങ്ങാണ്. ഇതനുസരിച്ച് കേരളത്തിന്റെ സാമൂഹിക ജീവിതവും പരിസ്ഥിതിയും വളരെ വേഗത്തിൽ മാറുകയാണ്. 2001-ലെ സെൻസസ്പ്രകാരം നഗരവൽക്കരണത്തിന്റെ തോതിൽ രാജ്യത്ത് 19-ാം സ്ഥാനത്തുണ്ടായിരുന്ന കേരളം പത്ത് വർഷത്തിനുള്ളിൽ അതായത്, 2011-ൽ 9-ാം സ്ഥാനത്തായി ഉയർന്നു. ഇത് അത്ഭുതപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു വസ്തുതയാണ്. മലപ്പുറം, കോഴിക്കോട് തുടങ്ങിയ ജില്ലകളിലെ നഗരവൽക്കരണത്തിന്റെ വേഗം അമ്പരപ്പിക്കുന്നതാണ്. നമ്മുടെ നഗരാസൂത്രണത്തിലും സാമൂഹിക വികസന ദൗത്യങ്ങളിലും ഇത് എത്രമാത്രം പരിഗണിക്കുന്നുണ്ടെന്നതാണ് പ്രസക്തമായ ചോദ്യം. കേരളത്തിലെ ജനവാസത്തിന്റെ സ്വഭാവം ഒന്ന് വേറെ തന്നെയാണ്. ഇടനാട്ടിലും തീരപ്രദേശങ്ങളിലുമാണ് നഗരവൽക്കരണത്തിന്റെ സ്വാധീനം ഏറ്റവും കൂടുതലുള്ളത്. ഏറ്റവും ഫലഭൂയിഷ്ഠവും ജലസമൃദ്ധവുമായ മേഖലകളിൽ കൃഷിയും പരമ്പരാഗത വ്യവസായങ്ങളും ഇല്ലാതാക്കിക്കൊണ്ട് ഈ മാറ്റം തുടരുകയാണ്. പല സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നഗരങ്ങളിൽ മാത്രം ലഭ്യമായിട്ടുള്ള അടിസ്ഥാന സൗകര്യങ്ങളും സേവനങ്ങളും കേരളത്തിലെ മുഴുവൻ ഗ്രാമങ്ങളിലും സാധാരണയായി ലഭിക്കുന്ന വസ്തുതയാണ്. ജനസാന്ദ്രതയുടെ കാര്യത്തിൽ ബീഹാറിനും പശ്ചിമ ബംഗാളിനും പിന്നിൽ 3-ാം സ്ഥാനത്താണ് കേരളമെന്ന് നമുക്കറിയാം.

6.00 p.m.]

ഒരു ചതുരശ്ര കിലോമീറ്റർ സ്ഥലത്ത് 860 പേർ ജീവിക്കുന്നുണ്ട്. കേരളം ഒരൊറ്റ വലിയ നഗരമായി മാറുന്നതിന് അതിവേഗത്തിലുള്ള മാറ്റം സൃഷ്ടിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ നഗരങ്ങൾക്കും ഗ്രാമങ്ങൾക്കുമിടയിലുള്ള വിഭജനം നേർത്തുനേർത്ത് ഇല്ലാതായിക്കൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. ഗ്രാമത്തിന്റെ പ്രതീതി നൽകുന്ന സ്ഥലങ്ങൾ മാറുന്ന കാലത്തിനൊപ്പം ഇല്ലാതാകുകയാണ്. സമീപഭാവിയിൽ കുറഞ്ഞത് ഇരുന്നൂറോളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളും കോർപ്പറേഷനുകളും നഗരസഭകളും അവയുടെ ഭാഗമാകുമെന്നാണ് കണക്കാക്കുന്നത്. കേരളം അതിവേഗത്തിൽ നഗരമായി മാറുന്ന പശ്ചാത്തലമാണ്. പ്രളയത്തിന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ വളരെ വിദഗ്ധമായി ഈ വിഷയത്തെ നേരിടാൻ തയ്യാറാക്കിയിരിക്കുന്ന നിയമ ഭേദഗതിയാണിത്. ഗ്രാമകേരളം എങ്ങനെയായിരുന്നുവെന്ന് നമുക്കറിയാം. പഴയകാല സിനിമകളിൽ അന്നത്തെ നായകനും നായികയുമൊക്കെ പ്രണയിച്ചും കലഹിച്ചുമൊക്കെ നടന്നിരുന്ന വയലേലകളും തെങ്ങിൻ പാടങ്ങളും പറമ്പുകളും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നെൽപ്പാടങ്ങളുമെല്ലാം നാഷണൽ ഹൈവേയും മൂറ്റൻ ഷോപ്പിംഗ് മാളുകളുമായി മാറുന്ന സ്ഥിതിയാണ്; ആ സാമൂഹ്യ പശ്ചാത്തലം നമ്മുടെ നാട്ടം നേരിടുന്നുണ്ട്. അന്നത്തെ ചെറിയ അരുവികൾ ഇന്ന് അഴുക്കുചാലുകളായി മാറുന്ന അവസ്ഥയാണ്. മാനത്തുകണ്ണി, പരൽമീൻ തുടങ്ങിയ ചെറിയ മീനുകളൊക്കെ കളിച്ചിരുന്ന ചെറുനീർ തോടുകൾ ഇന്ന് വലിയ കെട്ടിട സമുച്ചയങ്ങളുടെ അടിയിലേയ്ക്ക് അപ്രത്യക്ഷമായി. ഇത്തരം നീരൊഴുക്കുകളും പ്രകൃതിസൗഹൃദമല്ലാത്ത പ്രവർത്തനങ്ങളും നടത്തിയതിന്റെ പരിണതഫലമാണ് 2018-ലെ പ്രളയം നമുക്ക് മനസ്സിലാക്കിത്തന്നത്. ഈ ഒരു സാമൂഹ്യ പശ്ചാത്തലം കൃത്യമായി നേരിടുന്നതിനുള്ള ആസൂത്രണമാണ് ഈ ബില്ലിൽ ഗവൺമെന്റ് വിഭാവന ചെയ്യുന്നത്. ഗ്രാമങ്ങൾ ഉപേക്ഷിച്ച് നഗരങ്ങളിലേയ്ക്ക് ഇന്ത്യയിലെ ജനങ്ങൾ കൂടിയേറുമ്പോൾ അതിൽനിന്നും വ്യത്യസ്തമായി ഗ്രാമങ്ങൾ വികസിച്ച് നഗരസ്വഭാവം കൈവരിക്കുന്നതാണ് കേരളത്തിന്റെ പ്രത്യേകത. നഗരമാക്കൽ അല്ലെങ്കിൽ നഗരമായാൽ വികസനമായെന്ന് പറയുന്ന മലയാളികളുടെ തെറ്റായ കാഴ്ചപ്പാട്, ആ വികസന കാഴ്ചപ്പാട് മലയാളിയെ വഴിതെറ്റിക്കുന്നതാണ്. ഇങ്ങനെപോയാൽ, ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ ഒരൊറ്റ നഗരമായി കേരളം മാറുമെന്നാണ് വിലയിരുത്തപ്പെടുന്നത്. നമ്മുടെ വികസന നേട്ടങ്ങളെയും അതിന് ശക്തിപകർന്ന സാമൂഹ്യ മുന്നേറ്റങ്ങളെയും വിലയിരുത്താൻ വിദേശസംഘങ്ങളും ഗവേഷകരുമൊക്കെയായി ഓരോ വർഷവും കേരളം സന്ദർശിക്കുന്നത് നിരവധിപേരാണ്. സങ്കീർണ്ണമായ വികസന പ്രശ്നങ്ങളുടെ നാടായി സമീപഭാവിയിൽ കേരളം മാറിയതിൽ അത്ഭുതപ്പെടാനില്ല. അത്തരം സങ്കീർണ്ണതകൾ ഒഴിവാക്കി പ്രകൃതി സൗഹൃദവും പ്രായോഗികവുമായ വികസന പ്രവർത്തനങ്ങൾ ഉറപ്പാക്കാനുള്ളതാണ് ഈ നിയമ ഭേദഗതിയെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നു. ഇത്രയും കാര്യങ്ങൾ സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ പൊതുജനാഭിപ്രായം ആരായുന്നതിനായി 30-11-2021 വരെ സർക്കുലേറ്റ് ചെയ്യണമെന്ന 1 (എ) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ, ഇവിടെ നിരാകരണ പ്രമേയത്തിലും മറ്റുരീതിയിലും ചർച്ച ചെയ്യപ്പെട്ട തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ അന്തഃസത്തയ്ക്കും സമഗ്ര കാഴ്ചപ്പാടിനും കൂടുതൽ ശക്തിപകരുന്നതാണെന്ന് പറയാൻ കഴിയില്ല. കാരണം, ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, ഈ നിയമത്തിന്റെ ഡ്രാഫ്റ്റിംഗിൽ വലിയ പോരായ്മ സംഭവിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ആമുഖമായി പറയാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അത് സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിച്ചാൽ നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയുന്ന ചില കാര്യങ്ങളാണ്. ഉദാഹരണമായി, കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി നിയമവും ചട്ടങ്ങളും എന്നതിൽ ചട്ടം 387-ൽ പറയുന്നത്, 'മുനിസിപ്പിൽ പ്രദേശത്ത് കൂടിലല്ലാത്ത ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ ചെയ്യുന്നതിന് ഏതെങ്കിലും ആൾ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഉദ്ദേശിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ അയാൾ സെക്രട്ടറിക്ക്.....' എന്നാണ്. ഇവിടെ പറയുന്ന കാര്യം ബില്ലിൽ കാണുന്നില്ല. ചട്ടത്തിൽ കൂടിലിനെ നിർവ്വചിച്ചുകൊണ്ട് പറയുന്നു, (1)-ാം ഉപവകുപ്പിൽ "കൂടിൽ" എന്ന വാക്കിനുശേഷം,.... അങ്ങനെയൊരു വാക്ക് അതിലില്ല. അത് എങ്ങനെ കടന്നുവന്നുവെന്ന് അറിയില്ല. അതോടൊപ്പം, രണ്ട് വൈരുദ്ധ്യങ്ങളും പറയാം. 389-ാം വകുപ്പിൽ പറയുന്നു "അനുവാദം കൂടാതെ തുടങ്ങുന്നതിനെതിരായുള്ള നിരോധനം പണി നടത്തുന്നതിനായി സെക്രട്ടറി അനുവാദം നൽകാത്തപക്ഷവും നൽകുന്നതുവരെയും ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ നിർമ്മാണമോ പുനർനിർമ്മാണമോ ആരംഭിക്കാൻ പാടില്ല." അതിന്റെ വൈരുദ്ധ്യം ഈ നിയമഭേദഗതിയിൽ പല സ്ഥലത്തും കാണാൻ കഴിയും. അതോടൊപ്പം വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ് ചട്ടങ്ങൾ സംബന്ധിച്ച് പറയുന്ന കാര്യങ്ങൾ. ചട്ടം 4-ൽ പെർമിറ്റിന്റെ അനിവാര്യതയെപ്പറ്റിയാണ് പറയുന്നത്. 'സെക്രട്ടറിയിൽനിന്നും വികസനത്തിനല്ലെങ്കിൽ പുനർവികസനത്തിന് അനുവാദപത്രം ലഭിക്കാതെ ഒരാളും ഒരുതുണ്ട് ഭൂമിയുടെപോലും വികസനമോ പുനർവികസനമോ നടത്തുകയോ അതിന് കാരണമാകുകയോ ചെയ്യാൻ പാടുള്ളതല്ല'. ഈ വൈരുദ്ധ്യം ഭേദഗതിയിലൂടനീളം നമുക്ക് കാണാൻ കഴിയും. അതോടൊപ്പം മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, വകുപ്പ് " 392(എ):- <u>കുറഞ്ഞ അപകടസാധ്യതയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ നിർമ്മിക്കുന്നതിനുള്ള അപേക്ഷ:</u> (1) കുറഞ്ഞ അപകട സാധ്യതയുള്ള ഒരു കെട്ടിടം നിർമ്മിക്കുകയോ പുനർനിർമ്മിക്കുകയോ ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്ന ഏതൊരാളും, അപ്രകാരമുള്ള കെട്ടിടത്തിന്റെ കെട്ടിടസ്ഥാനത്തിനുള്ള അംഗീകാരത്തിനായും പണിനടത്തുന്നതിനുള്ള അനുവാദത്തിനായും ഒരു അപേക്ഷ, നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള ഫാറത്തിലുള്ള സ്വയം സാക്ഷ്യപത്രവും അപ്രകാരമുള്ള രേഖകളും സഹിതം, സെക്രട്ടറിക്ക് നൽകേണ്ടതാണ് ". സബ് സെക്ഷൻ 2-ൽ, എല്ലാരീതിയിലും പൂർണ്ണമായ (1)-ാം ഉപവകുപ്പ് പ്രകാരമുള്ള ഒരു അപേക്ഷ ലഭിക്കുന്നതിന്മേൽ സെക്രട്ടറി, അഞ്ച് പ്രവൃത്തി ദിവസങ്ങൾക്കകം നിർണ്ണയിക്കപ്പെടാവുന്ന പ്രകാരമുള്ള, ഫാറത്തിൽ ഒരു കൈപ്പറ്റുസാക്ഷ്യപത്രം അപേക്ഷകന് നൽകേണ്ടതാണ്". ഇതിന്റെ വൈരുദ്ധ്യം മനസ്സിലാകുന്നത് 22 എ-യിലാണ്. "കുറഞ്ഞ അപകടസാധ്യതയുള്ള കെട്ടിടങ്ങൾ" എന്നതിൽ ഏഴ് മീറ്ററിൽ കുറവായ ഉയരമുള്ളതും രണ്ടുനില വരെ പരിമിതിപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതും 300 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതും എ 1 വിനിയോഗഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ വാസഗൃഹങ്ങളും 200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണത്തോടുകൂടിയതും എ2 വിനിയോഗഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ ഹോസ്റ്റൽ, ഓർഫനേജ്, ഡോർമിറ്ററി, ഓൾഡ് ഏജ് ഹോം, സെമിനാരി എന്നിവയും 200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണത്തോടുകൂടിയതും ബി വിനിയോഗ ഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ വിദ്യാഭ്യാസ കെട്ടിടങ്ങളും 200 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണമുള്ളതും ഡി വിനിയോഗ ഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ മതപരവും

ദേശസ്നേഹപരവുമായ ആവശ്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ആളുകൾ സമ്മേളിക്കുന്ന കെട്ടിടങ്ങളും 100 ചതുരശ്രമീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണത്തോടുകൂടിയതും എഫ് വിനിയോഗഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ കെട്ടിടങ്ങളും ശല്യമില്ലാത്തതും അപകട സാധ്യതയില്ലാത്തതുമായ 100 ചതുരശ്ര മീറ്ററിൽ കുറവായ നിർമ്മിത വിസ്തീർണ്ണമുള്ള ജി1 വിനിയോഗഗണത്തിൽപ്പെട്ടതുമായ കെട്ടിടങ്ങളും ഉൾപ്പെടുന്നു". ഇത് വളരെ സങ്കീർണ്ണമാണെന്ന് മാത്രമല്ല, ഇത് ഏതെങ്കിലും അനധികൃത നിർമ്മാണത്തെ ക്രമപ്പെടുത്താൻ വേണ്ടിയിട്ടുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ ഒരു ശ്രമമാണെന്ന് സംശയിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. അത് ഗൗരവതരമായി വിശദീകരിക്കേണ്ടതുണ്ട്. അക്കാര്യം വളരെ തെറ്റിദ്ധാരണയുണ്ടാകുന്ന ഒന്നാണ്. മറ്റൊന്ന് 130-ാം വകുപ്പിനുശേഷം 130 (എ) തപാൽ വോട്ടുകളെ സംബന്ധിച്ചാണ് പറയുന്നത്. ഇക്കാര്യം ചർച്ച ചെയ്തതുകൊണ്ട് ഞാൻ നീട്ടിക്കൊണ്ട് പോകുന്നില്ല. തപാൽ വോട്ടുകൾ രേഖപ്പെടുത്തുന്നതുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇവിടെ എന്റെ യുവ സ്നേഹിതൻ ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ വിശദീകരിച്ചു. വളരെ കൃത്യമായ ഒരു കാര്യമാണ് അദ്ദേഹം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. അതിനെ സംബന്ധിച്ച് കൃത്യമായ ഒരു മറുപടി അനിവാര്യമാണ്. കാരണം ഒരു പകർച്ചവ്യാധി പിടിപെട്ടയാൾ, അയാൾക്ക് ഏതുകാലത്തും ഈ വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്താമോ; അതിനൊരു ക്ലാരിഫിക്കേഷൻ വേണം. അതുമാത്രമല്ല, കേരളത്തിലെ തദ്ദേശഭരണ തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലും മറ്റ് തെരഞ്ഞെടുപ്പുകളിലുമൊക്കെ ധാരാളമായി കള്ളവോട്ടുകൾ നടക്കുന്നുണ്ടെന്നാണ് മനസ്സിലാക്കുന്നത്. യഥാർത്ഥത്തിൽ കൃത്യമായി വോട്ട് രേഖപ്പെടുത്താൻ കഴിയാത്ത പല സ്ഥലങ്ങളും ബൂത്തുകളും കണ്ണൂർ, കോഴിക്കോട് തുടങ്ങി കേരളത്തിന്റെ പല ഭാഗത്തുമുണ്ട്. അങ്ങോട്ട് പോകാൻപോലും സാധിക്കില്ല. അങ്ങനെയുള്ള ആളുകളെക്കൂടി ഈ തപാൽ വോട്ടിന്റെ ഗണത്തിൽപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു ഭേദഗതി കൊണ്ടുവന്നാൽ നിർഭയമായി വോട്ട് ചെയ്യാനുള്ള അവകാശം അവർക്ക് അനുവദിച്ചുകിട്ടുമെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. ആ ഒരു ഭേദഗതി തന്നെ യഥാർത്ഥത്തിൽ ഉണ്ടാകേണ്ടതാണ്.

<u>ശ്രീ. കെ. ബാബു (നെന്മാറ):</u> സർ, ...(മൈക്ക് ഓഫ്).....

<u>ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്:</u> സർ, എന്തുപറ്റി; ഞാൻ വല്ല അശ്ലീലവും പറഞ്ഞോ; (.....ബഹളം.....) കണ്ണൂർ എന്ന് പറഞ്ഞാൽ അശ്ലീലമാണോ? (....ബഹളം....)

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ]

<u>ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്:</u> സർ, (....ബഹളം....) എന്റെ ബഹുമാന്യനായ സ്നേഹിതൻ..... കണ്ണൂർ എന്ന് പറഞ്ഞാൽ നിങ്ങളുടെ തറവാട് സ്വത്താണെന്ന് ധരിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിക്കരുത്. അവിടെ എല്ലാവരുമുണ്ട്. അവിടെ ജനാധിപത്യപരമായ അവകാശങ്ങൾ.....

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്.... പ്ലീസ്...

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ പ്രിയപ്പെട്ട പത്നി മുനിസിപ്പൽ ചെയർപേഴ്സൺ ആയിരുന്ന മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ പല ബൂത്തിലും വോട്ട് ചെയ്യാൻ ആളുകൾക്ക് സ്വതന്ത്ര്യവും നീതിപൂർവ്വവുമായി പോകാൻ കഴിയില്ലെന്ന് രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ളതാണ്.

മി. ഡെപ്യൂട്ടി സ്പീക്കർ: പ്ലീസ്... പ്ലീസ്....

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, (....ബഹളം....) നിങ്ങൾ എന്തിനാണ് ബഹളം വയ്ക്കുന്നത്? ഇത് വളരെ പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യമായി ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ ആയിരത്തിൽപ്പരം ബൂത്തുകളിൽ മറ്റൊരു രാഷ്ട്രീയ പാർട്ടികളെയും വോട്ട് ചെയ്യാൻ അനുവദിക്കാത്ത ബൂത്തുകളുണ്ടെന്നത് നഗ്നസത്യമാണ്. അവിടെ കള്ളവോട്ടുമുണ്ട്. അത് (....ബഹളം....) ഒഴിവാക്കണം; അവർക്ക് നിർഭയമായി വോട്ട് ചെയ്യാൻ 130 (എ) എന്ന വകുപ്പ് ഉപയോഗപ്പെടുത്താൻ കഴിയുമോയെന്ന് പരിശോധിക്കണമെന്ന് മാത്രമേ ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളൂ. അതിൽ കൂടുതൽ ആരും ബഹളമുണ്ടാക്കിയിട്ട് കാര്യമില്ല. ഇനി ഞാൻ മറ്റൊരു വിഷയത്തിലേയ്ക്ക് വരാം. എന്റെ തൃക്കാക്കര നിയോജകമണ്ഡലം, കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേഷന് കീഴിലുള്ള 24 ഡിവിഷൻ കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേഷനിലും തൃക്കാക്കര മുനിസിപ്പാലിറ്റിയും മാത്രമുള്ളതാണ്. എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലം പഞ്ചായത്തില്ലാത്ത ഒരു നിയോജകമണ്ഡലമാണ്. കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേഷൻ അടക്കമുള്ള കോർപ്പറേഷനുകളിൽ, ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കറിയാം, മാലിന്യ സംസ്കരണത്തിനായി തെരഞ്ഞെടുത്തിരിക്കുന്ന സ്ഥാപനത്തിന്റെ നിയമാനുസൃതമായ ഘടനയും അനുഭവ സമ്പത്തും യോഗ്യതയും വലിയ വിവാദ ചുഴിയിലാണെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. മാലിന്യശേഖരണവും അവയുടെ ട്രാൻസ്പോർട്ടേഷനും സംസ്കരണവും യുദ്ധകാലാടിസ്ഥാനത്തിൽ നടക്കേണ്ടതാണെന്ന കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുമില്ല. എന്നാൽ അതിനെ മറയാക്കി വേണ്ടത്ര യോഗ്യതയില്ലാത്ത കമ്പനികൾക്ക് ഇത്തരം കരാറുകൾ നൽകിയാൽ അത് അഴിമതിയുടെ ഭൂതം കൂടം തുറന്നുവിടുന്നൊരു നടപടിയാകുമെന്ന് മുന്നറിയിപ്പ് നൽകാൻ ഞാൻ ഈ അവസരം ഉപയോഗിക്കുകയാണ്. അത് ഗുരുതര വിഷയമായി വളർന്ന് വരുന്നതാണ്. തൃക്കാക്കര മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ സെക്രട്ടറിമാർ തമ്മിലുള്ള കസേര കളിയാണ്. പട്ടികജാതി വിഭാഗത്തിൽപ്പെട്ട കൃഷ്ണകുമാർ എന്ന സെക്രട്ടറി ഫെബ്രുവരിയിൽ വന്നതാണ്. നേരം വെളുത്തപ്പോൾ അദ്ദേഹത്തെ തൃശ്ശൂരിലേയ്ക്ക് സ്ഥലംമാറ്റി. അദ്ദേഹം ഒരു പാവമായതുകൊണ്ട് തൃശ്ശൂരിലേയ്ക്ക് പോയി. അവിടെ ജോയിൻ ചെയ്യാൻ എത്തിയപ്പോൾ അവിടത്തെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സെക്രട്ടറി ഒരു സ്റ്റേ വാങ്ങി. അദ്ദേഹത്തിന് അവിടെ ജോയിൻ ചെയ്യാൻ സാധിച്ചില്ല. ഇവിടെ തിരിച്ചുവന്നപ്പോൾ പുനലൂരിൽ ജോലിചെയ്തിരുന്ന അനിൽകുമാർ എന്ന സെക്രട്ടറി ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കസേരയിൽ കയറി ഇരിക്കുകയാണ്. ആരും ചാർജ്ജ് കൊടുത്തിട്ടില്ല. സ്വയം assume ചെയ്യുകയാണ്. നമ്മുടെ പ്രിയപ്പെട്ട ശ്രീ. സുരേഷ് ഗോപി തൃശ്ശൂർ പോയി "ഞാൻ ഇങ്ങോട്ടെടുക്കുകയാണ്" എന്ന് പറഞ്ഞതുപോലെ, ഈ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി തൃക്കാക്കരയെ അങ്ങോട്ടെടുത്തു. ആരും ചാർജ്ജ് കൊടുത്തില്ല. കേരളത്തിലെ നിയമാനുസൃതമുള്ള ട്രിബ്യൂണലിന്റെ വിധി ഈ പട്ടികജാതിക്കാരനായ സെക്രട്ടറിക്ക് അനുകൂലമായുള്ളപ്പോൾ മറ്റൊരു സെക്രട്ടറി വന്ന് ആ സ്ഥാനം പിടിച്ചടക്കി കസേരയിൽ കയറിയിരിക്കുകയാണ്. രണ്ട് ദിവസം രണ്ട് സെക്രട്ടറിമാരായിരുന്നു. ഇപ്പോൾ ഏതായാലും ട്രിബ്യൂണലിന്റെ തീരുമാനം അംഗീകരിച്ച് ' എടുക്കാൻ വന്ന' സെക്രട്ടറിയെ ചങ്ങനാശ്ശേരിയിലോ മറ്റോ മാറ്റിയിട്ടുണ്ട്. അതുയും നല്ലത്. അദ്ദേഹം ഒരു ദിവസം മാത്രമേ അവിടെയിരുന്നുള്ളൂ. അദ്ദേഹം മുനിസിപ്പൽ ചെയർപേഴ്സനോടും സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാൻമാരോടും പറഞ്ഞു, "ഞാൻ ചിലതൊക്കെ ശരിയാക്കാൻ വന്നിരിക്കുകയാണെന്ന്". ആരാണ് ഇങ്ങനെയുള്ള അധികാരം കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്. തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ട ജനപ്രതിനിധിയെ ഭയപ്പെടുത്തുന്ന ഒരു സെക്രട്ടറി. ഞാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ നടപടിയെപ്പറ്റി അന്വേഷിക്കണം. ഞാൻ പറയുന്നത് ബോധ്യപ്പെട്ടാൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പേരിൽ ശക്തമായ നടപടിയുണ്ടാകണം. ഹെൽത്ത് സ്റ്റാൻഡിംഗ് കമ്മിറ്റി ചെയർമാനായ കൗൺസിലർ റാഷിദ് ഉള്ളംപള്ളിയോട് പറഞ്ഞത് "ചാർജ്ജ് പിടിച്ചെടുത്തിട്ട് ഭരണസമിതിക്ക് ഞാൻ പണി തരും" എന്നാണ്. ഇതെന്താ മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറി പഴയ പട്ടാള മേധാവിപോലും ചെയ്യാത്ത കാര്യമാണോ ചെയ്യുന്നത്? ഇത്തരം പെരുമാറ്റം ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അറിഞ്ഞുകൊണ്ടാണെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അക്കാര്യം പരിശോധിക്കണം.

<u>ശ്രീ. അൻവർ സാദത്ത്</u>: സർ, ഇവിടെ സാമൂഹ്യക്ഷേമ പെൻഷൻ കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. അതിലെ ഒരു പ്രശ്നമാണ് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തുന്നത്. പാവപ്പെട്ടവരായ ചില ഡയാലിസിസ് രോഗികൾക്ക് ഡോക്ടർമാരുടെ നിർദ്ദേശത്തെ തുടർന്നും രോഗത്തിന്റെ അവസ്ഥയനുസരിച്ചും അവരുടെ വീടുകളിൽ എ.സി. വയ്ക്കേണ്ട സാഹചര്യമുണ്ട്. പക്ഷേ എ.സി.-യുള്ളതുകൊണ്ട് അവർക്ക് സാമൂഹ്യക്ഷേമ പെൻഷൻ കൊടുക്കാൻ പാടില്ലെന്നുള്ള ഒരു നിബന്ധനയുണ്ട്. ഇങ്ങനെയുള്ള രോഗികളെക്കൂടി പരിഗണിച്ച് അവർക്കുകൂടി പെൻഷൻ ലഭിക്കാനുള്ള ഒരു സാഹചര്യമുണ്ടാക്കുമോ? പഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരും

മുൻപഞ്ചായത്ത് മെമ്പർമാരും കാലാകാലങ്ങളായി അവരുടെ പെൻഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട ആവശ്യങ്ങൾ ഉന്നയിക്കുന്നുണ്ട്. അവർ എല്ലാ പാർട്ടികളിലും ഉൾപ്പെട്ടവരാണെന്ന് നമുക്കറിയാം. അവർ രാഷ്ട്രീയപരമായും സാമ്പത്തികമായും വലിയ ബുദ്ധിമുട്ടനുഭവിക്കുന്നവരാണ്. അവർക്ക് പെൻഷൻ അനുവദിക്കുന്ന സാഹചര്യമുണ്ടായാൽ അത് ആ പൊതുപ്രവർത്തകരോട് ചെയ്യുന്ന ഏറ്റവും വലിയ നീതിയായിരിക്കും. അതിന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇടപെട്ടാൽ അങ്ങനെയൊരു സാമൂഹ്യ പെൻഷനുണ്ടാക്കുവാൻ സാധിക്കും. ആലുവ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഡയറക്ടർ ശ്രീ. കമലിന് അവിടെയൊരു ബിൽഡിംഗുണ്ട്. അദ്ദേഹം ബിൽഡിംഗിനുവേണ്ടി സെക്രട്ടറിയുടെ അടുത്തുചെന്നപ്പോൾ റെഗുലറൈസേഷന്റെ ഭാഗമായി അദ്ദേഹത്തിനോട്; ബിൽഡിംഗിന് 7 ലക്ഷം രൂപ ഫൈൻ അടയ്ക്കാൻ പറഞ്ഞതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ അദ്ദേഹം ഫൈൻ അടച്ചു. അതിനുശേഷം വീണ്ടും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലെ ഉദ്യോഗസ്ഥർ പ്രസ്തുത ബിൽഡിംഗ് ശരിയല്ല; അത് പൊളിച്ച് കളയണമെന്ന് പറയുന്നു. ഇത് എന്ത് തീരുമാനമാണെന്ന് മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി അതിലൊന്ന് ഇടപെടണം.

ശ്രീ. എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട തൃക്കാക്കര അംഗം പി. ടി. തോമസ് ഉന്നയിച്ച, സെക്രട്ടറിമാരുടെ സ്ഥലംമാറ്റവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് കേരളത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുന്ന എല്ലാ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലും ഇതേ സ്വഭാവമുള്ള സംഭവങ്ങൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പെരുമ്പാവൂരിൽ വെങ്ങോല പഞ്ചായത്തിൽ പൗലോസ് എന്ന സെക്രട്ടറിയെ അന്യായമായി സ്ഥലം മാറ്റിക്കഴിഞ്ഞു. അതിനുശേഷം അദ്ദേഹം ഓർഡർ വാങ്ങി തിരിച്ചുവന്നു. പക്ഷേ സംഘടനാ ഭാരവാഹികൾ അദ്ദേഹത്തെ പേടിപ്പിച്ച് നിർബന്ധമായി ലീവെടുത്തുപോകേണ്ട അവസ്ഥയുണ്ടായി. യു.ഡി.എഫ്. ഭരിക്കുന്ന പല സ്ഥലങ്ങളിലും പഞ്ചായത്ത് ഭരണസമിതി നന്നായി ഭരണം കൊണ്ടുപോകുമ്പോൾ സംഘടനാപരമായി എതിർവിഭാഗം ആളുകൾ ഇടപെട്ട് അവരെ സ്ഥലം മാറ്റുന്ന രീതി എല്ലായിടത്തുമുണ്ട്. അത് മാത്രമല്ല, കോവിഡ്-19-ന്റെ പശ്ചാത്തലത്തിൽ പഞ്ചായത്തിൽ താൽക്കാലികമായി ജോലിചെയ്യുന്ന ആളുകളെ ഇനിയൊരു ഗവൺമെന്റ് അറിയിപ്പുണ്ടാകുന്നതുവരെ പിരിച്ചുവിടരുത് എന്നൊരു ഉത്തരവുകൂടി ഗവൺമെന്റ് ഇറക്കിയിരിക്കുകയാണ്. ഈ ഗവൺമെന്റ് ചെയ്തത് എന്താണ്? കോവിഡ്-19-ന്റെ സാഹചര്യത്തിൽ താൽക്കാലികമായി നിയമിച്ച ആരോഗ്യ പ്രവർത്തകരെയും മറ്റുള്ളവരെയുമെല്ലാം കോവിഡ് ശമിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് പിരിച്ചുവിട്ട സംഭവവുമുണ്ടായി. ഇതൊക്കെകൂടി അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോയെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട അംഗം ഒന്ന് പരിശോധിക്കണം.

[അദ്ധ്യക്ഷവേദിയിൽ മി. സ്പീക്കർ]

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട അൻവർ സാദത്ത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത് വളരെ മാനുഷികവും ജീവകാരുണ്യപരവുമായ കാര്യമാണ്. കാരണം, ഡയാലിസിസ് രോഗികൾക്ക് അവരുടെ വീടുകളിൽ എ.സി. വയ്ക്കേണ്ടിവരും. അതുപോലെ ഗുരുതരാവസ്ഥയിലുള്ള രോഗികളുടെ കാര്യം, പ്രത്യേക കേസ്സായിത്തന്നെ ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി പരിശോധിക്കണം. ചട്ടത്തിലോ, നിയമത്തിലോ ആവശ്യമായ ഭേദഗതി വരുത്തണമെങ്കിൽ അത് വരുത്തണമെന്ന് പറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. മറ്റൊന്ന്, മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരില്ലെന്നുള്ളതാണ്. തൃക്കാക്കര മുനിസിപ്പൽ സെക്രട്ടറിയെ മാറ്റിയതുപോലെ അല്ലെങ്കിൽ അവിടെ നടന്ന കസേരകളിപോലൊരു കാര്യമാണ് ബഹുമാന്യനായ എൽദോസ് പി. കുന്നപ്പിള്ളിൽ ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചത്. ഇത്തരം സംഭവങ്ങൾ ആവർത്തിക്കാതിരിക്കാൻ ശ്രദ്ധിക്കണം. ഇത്തരം കാര്യങ്ങൾ ജനങ്ങളിൽ മോശപ്പെട്ട അവസ്ഥയാണുണ്ടാക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയുടെ ശ്രദ്ധയിൽ ഒരു കാര്യം ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വരുമാനമുള്ളൊരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയാണ് തൃക്കാക്കര മുനിസിപ്പാലിറ്റി. 145 കോടി രൂപ വരുമാനമുണ്ട്. 145 കോടി രൂപ വരുമാനമുള്ള ഈ മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെ 'എ' ഗ്രേഡ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയായി ഉയർത്തിയത് യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്താണ്. ഇന്നുവരെ ആ സ്റ്റാഫ് പാറ്റേൺ അംഗീകരിച്ചിട്ടില്ല. 29 ജീവനക്കാരാണ് അവിടെയുള്ളത്. ഇതിൽ 6 പേരെ സ്ഥലം മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. സ്ഥലം മാറിപ്പോയ ആളുകളെ ആരെയും തിരിച്ചുതന്നിട്ടില്ല. പതിനഞ്ച് കോടി രൂപയോളം പിരിച്ചെടുക്കാനുണ്ട്. ടാക്സ്, റെന്റ് എന്നിവ പിരിക്കാൻ ആവശ്യത്തിന് ജീവനക്കാരില്ല. കൊറോണക്കാലത്ത് ആവശ്യത്തിന് ജൂനിയർ ഹെൽത്ത് ഇൻസ്പെക്ടർ (ജെ.എച്ച്.ഐ.)-മാരുടെ സേവനം തികയാതിരിക്കുമ്പോൾ നിലവിലുള്ളവരെക്കൂടി സ്ഥലം മാറ്റിയിരിക്കുകയാണ്. ഇക്കാര്യം ഗൗരവമായി പരിശോധിക്കുകയും കേരളത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ വരുമാനമുള്ള മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ ഒന്ന് എന്ന നിലയിൽ 'എ' ഗ്രേഡ് മുനിസിപ്പാലിറ്റിയുടെ സ്റ്റാഫ് സ്ട്രെംഗ്ത് അടിയന്തരമായി അനുവദിച്ചുതരാൻ നടപടി സ്വീകരിക്കുകയും ചെയ്യണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് അഭ്യർത്ഥിക്കുകയാണ്. നേരത്തെ ഞാൻ വേസ്റ്റ് മാനേജ്മെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ടൊരു കാര്യം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. അതിനിടയ്ക്ക് ചോദ്യം വന്നതുകൊണ്ടാണ്. കൊച്ചിൻ കോർപ്പറേഷന്റെ ലെഗസി വേസ്റ്റ് നീക്കം ചെയ്യാൻ പതിനഞ്ച് കോടി എഴുപത്തിയഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയാണ് ആദ്യം നിശ്ചയിച്ചിരുന്നത്; പിന്നീട് ഇത് അമ്പത്തിനാല് കോടി രൂപയായി; ഇപ്പോൾ അത് അറുപത്തിമൂന്ന് കോടി രൂപയായി വർദ്ധിച്ചതായി പറയപ്പെടുന്നു. 'സോണറ്റ്' എന്ന പുതിയ കമ്പനിയാണ് ഇപ്പോൾ രംഗത്തുവന്നിരിക്കുന്നത്. ബ്രഹ്മപുരത്തുള്ള ലെഗസി വേസ്റ്റ് ഒരു റാ-മെറ്റീരിയലായി ഉപയോഗിക്കാനായിരുന്നു യു.ഡി.എഫ്. ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭരണകാലത്ത് തീരുമാനിച്ചിരുന്നത്. ഒരു തുകയും കൊടുക്കേണ്ട. ഇപ്പോൾ ഇത് നീക്കം ചെയ്യുന്നതിന് വലിയ തുക വേണ്ടിവരുമെന്നാണ് കേൾക്കുന്നത്. ഈ വേസ്റ്റ്

പുതുതായി വന്ന കമ്പനിക്ക് കൊടുക്കുമെന്നാണ് പറയുന്നത്. അങ്ങനെയാണ് തീരുമാനമെങ്കിൽ, വേസ്റ്റ് കൊടുക്കുന്നതുകൊണ്ട് വിരോധമില്ല. എന്നാൽ ഈ കരാർ യഥാർത്ഥത്തിൽ എന്താണെന്ന് ആർക്കുമറിയില്ല. ഈ കമ്പനി 100 കോടി രൂപയുടെ വർക്ക് ചെയ്ത ട്രാക്ക് റിക്കാർഡുള്ളതായും കാണുന്നില്ല, ബയോ മൈനിംഗ് പരിചയമുള്ളതായും അറിയുന്നില്ല, ക്യാപ്പിംഗ് മാത്രം നടത്തിയ ഒരു കമ്പനിയാണെന്ന് പറയപ്പെടുന്നു, ഈ കമ്പനിക്കുള്ള രാഷ്ട്രീയ സ്വാധീനം പിന്നാമ്പുറങ്ങളിൽ സംസാരവിഷയമാണ്. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിക്കും അപ്പുറത്തിരിക്കുന്ന പലർക്കും അതറിയാം. ഞാൻ ഇപ്പോൾ അത് പറയുന്നില്ല. അതിനൊരു അവസരം വരുമ്പോൾ ഞാൻ പറയും. സർക്കാർ ഇക്കാര്യത്തിൽ മുൻകരുതലെടുക്കണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രിയോട് പറയുകയാണ്. വളരെ ഗുരുതരമായൊരു വിഷയമായി മാറാനുള്ള സാധ്യത തള്ളിക്കളയാൻ കഴിയില്ല. മറ്റൊരു കാര്യം, എന്റെ നിയോജകമണ്ഡലത്തിൽ 2016-2017 കാലത്ത് എം.എൽ.എ. ഫണ്ടിൽനിന്നും നാൽപ്പത്തിയൊൻപത് ലക്ഷത്തി തൊണ്ണൂറായിരം രൂപ വെണ്ണല സ്കൂളിന്റെ നിർമ്മാണത്തിനുവേണ്ടി കൊടുത്തു. ഇന്നുവരെ പണിചെയ്ത കോൺട്രാക്ടർക്ക് കുടിശ്ശിക തുക കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഞാൻ രേഖാമൂലം മന്ത്രിയോട് പറയുന്നു. ഇരുപത്തിയെട്ട് ലക്ഷംരൂപ ആദ്യംകൊടുത്തു; പതിനാറ് ലക്ഷത്തി അമ്പത്തിയൊൻപതിനായിരം രൂപ ഇന്നുവരെ കൊടുത്തിട്ടില്ല. ഇയാൾ രാവിലെയും വൈകിട്ടും എന്റെ ഓഫീസിൽ കയറിയിറങ്ങി നടക്കുകയാണ്. ഗവൺമെന്റ് എം.എൽ.എ.-മാർക്ക് അനുവദിച്ചിരിക്കുന്ന ഫണ്ടുപയോഗിച്ച് പണി ചെയ്ത ഒരു കെട്ടിടത്തിന്റെ പണിതീർന്നതിനുശേഷവും അത് അങ്ങോട്ടുമിങ്ങോട്ടുമിട്ട് തട്ടികളിക്കുകയാണ്. നാൽപ്പത്തിയൊൻപത് ലക്ഷം രൂപയിൽ നാൽപ്പത്തിയഞ്ച് ലക്ഷം രൂപയേ ചെലവായിട്ടുള്ളൂ. ഇക്കാര്യത്തിൽ ഒരു തീരുമാനമുണ്ടാകണം. എൽ.എസ്.ജി.ഡി. ചീഫ് എഞ്ചിനീയറുടെ ഓഫീസിൽ പണത്തിനുവേണ്ടി രാവിലെയും വൈകിട്ടും കയറിയിറങ്ങുകയാണ്. എം.എൽ.എ. ഫണ്ടാണെന്ന് വിചാരിച്ചാണ് പോയതെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ഞങ്ങൾ എന്തുചെയ്യും?

മി. സ്പീക്കർ: തടസ്സപ്പെടുത്തരുത്, അദ്ദേഹം പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കാൻ പോകുകയാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ പറയുന്നത് ഗൗരവമായി കേട്ട് ഇതിൽ ഒരു തീരുമാനമെടുക്കണം.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, അങ്ങയുടെ രണ്ടാമത്തെ പ്രസംഗമാണ്. അങ്ങേയ്ക്ക് ചുരുക്കാവുന്നതാണ്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ആദ്യത്തെ പ്രസംഗം പഞ്ചായത്തുമായി ബന്ധപ്പെട്ടതാണ്. തീർച്ചയായും ഞാൻ പെട്ടെന്ന് പ്രസംഗം നിർത്താം. നിയമനിർമ്മാണത്തിൽ സമയ പരിമിതിയില്ലെങ്കിലും ഇന്നത്തെ പ്രത്യേക സാഹചര്യം കണക്കിലെടുത്ത് പ്രസംഗം ഉടൻ നിർത്താം. ഞാൻ ഒന്നുരണ്ട്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ചെറിയ കാര്യങ്ങൾകൂടി പറയുകയാണ്. ഇവിടെ വലിയ വീരവാദങ്ങളൊക്കെ മുഴങ്ങി. ആരാണ് ഇടതുപക്ഷം എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു. ഇവിടെയിരിക്കുന്ന ബഹുമാനപ്പെട്ട മെമ്പർമാരോട് ഞാൻ ചോദിക്കട്ടെ, നിങ്ങളുടെ തൃതല പഞ്ചായത്തിലെ കൂട്ടുകെട്ട് എങ്ങനെയാണ്? പത്തനംതിട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റി ചെയർമാന്റെ പേര് സക്കീർ ഹുസൈൻ, വൈസ് ചെയർമാന്റെ പേര് ആമിന ഹൈദ്രാലി. ആരാണ് ആമിന ഹൈദ്രാലി? എസ്.ഡി.പി.ഐ. -യുടെ നേതാവ്.

ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ: സർ, ആമിന ഹൈദ്രാലി സ്വതന്ത്ര സ്ഥാനാർത്ഥിയായി ജയിച്ചുവന്ന വ്യക്തിത്വമാണ്. അവർക്ക് എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുമായി ബന്ധമുള്ള ആളല്ല. സഭാരേഖയിൽനിന്നും ഇത് നീക്കം ചെയ്യണം.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ആമിന ഹൈദ്രാലിയെക്കൊണ്ട് ഇക്കാര്യമൊന്ന് പറയിപ്പിക്കാമോ? ശ്രീ. കെ. യു. ജനീഷ് കുമാർ ഇത് പറയും. ആമിന ഹൈദ്രാലി ഇതുപറയുമോ? പത്തനംതിട്ട മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിൽ കോൺഗ്രസ്-13, കോൺഗ്രസിന്റെ സ്വതന്ത്രന്മാർ -2, സി.പി.ഐ.(എം) - 10 കേരളാ കോൺഗ്രസ് (മാണി) -2, സി.പി.ഐ-1, എസ്.ഡി.പി.ഐ -4. ഈ എസ്.ഡി.പി.ഐ. - 4-ൽ ഉൾപ്പെട്ടതാണ് ആമിന ഹൈദ്രാലി (....ബഹളം....) ഇങ്ങനെയല്ലെങ്കിൽ ആമിന ഹൈദ്രാലിയെക്കൊണ്ട് അവർക്ക് എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്ന് ഒരു പ്രസ്താവന സമർപ്പിക്കു.

ശ്രീ. ഡി. കെ. മുരളി: സർ, തിരുവനന്തപുരം ജില്ലയിൽ പാങ്ങോട് പഞ്ചായത്തിൽ യു.ഡി.എഫ്.-6, വെൽഫെയർ പാർട്ടി-2, എസ്.ഡി.പി.ഐ. -2 (സ്വതന്ത്രരല്ല). അവർ അവരുടെ പാർട്ടി ചിഹ്നത്തിൽ മത്സരിച്ചുവന്നവരാണ്. എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുടെയും വെൽഫെയർ പാർട്ടിയുടെയും പിന്തുണയോടുകൂടിയാണ് പാങ്ങോട് പഞ്ചായത്തിൽ അങ്ങയുടെ പ്രദേശികനേതാവ് പ്രസിഡന്റായിരിക്കുന്നത്. അത് അങ്ങയുടെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടിട്ടുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, പത്തനംതിട്ടയിലെ ന്യായീകരണത്തിന് വേണ്ടിയാണ് ഇത് പറയുന്നതെങ്കിൽ ഞാൻ സമ്മതിച്ചുതരാം. രണ്ട്, നിങ്ങൾക്ക് ആരോടും കൂടാൻ ഒരു മടിയുമില്ലെന്നുള്ളതിന്റെ തെളിവാണ് റാന്നി. അവിടത്തെ പ്രസിഡന്റ് ശ്രീമതി ശോഭാ ചാർലി (കേരള കോൺഗ്രസ് മാണി), എൽ.ഡി.എഫ്.- 5 ബി.ജെ.പി.-2, യു.ഡി.എഫ്. -5, കോൺഗ്രസ് സ്വതന്ത്രൻ-1. ഇവിടെ ബി.ജെ.പി.-യിലെ രണ്ടംഗങ്ങളുടെ പിന്തുണയോടെ ശ്രീമതി ശോഭാ ചാർലി ഭരിക്കുകയാണ്. അതിനുശേഷം നിയമസഭയിൽ വന്നിരുന്ന് സംസാരിക്കുകയാണ്. എന്തെങ്കിലും പറയാനുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പ്രമോദ് നാരായൺ: സർ, ശ്രീമതി ശോഭാ ചാർലി കേരള കോൺഗ്രസ് (എം)-ന്റെ പ്രസിഡന്റ് എന്നാണ് റാന്നിയെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചപ്പോൾ അങ്ങ് പറഞ്ഞത്. ശ്രീമതി ശോഭാ ചാർലി കേരള കോൺഗ്രസ് (എം)-ന്റെയോ എൽ.ഡി.എഫ്.-ന്റെയോ പ്രസിഡന്റല്ല. എൽ.ഡി.എഫ്. അക്കാര്യത്തിൽ സംഘടനാപരമായി നടപടിയെടുത്തിട്ടുണ്ട്. ഇദ്ദേഹം അക്കാര്യത്തെക്കുറിച്ചൊന്നും അന്വേഷണം നടത്താതെയാണ് സഭയെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, അവർക്കെതിരെ എന്ത് നടപടിയെടുത്തുവെന്ന ഉത്തരംകൂടി പറഞ്ഞാൽ കാര്യങ്ങൾ മനസ്സിലാകും. ഞാൻ പറഞ്ഞത് സത്യമാണെന്ന് പറഞ്ഞതിന് പ്രത്യേക നന്ദി. എസ്.ഡി.പി.ഐ.-യുമായുള്ള പത്തനംതിട്ട സഖ്യം മഹാരാജാസ് കോളേജിൽ ഭീകരരുടെ കുത്തേറ്റുമരിച്ച അഭിമന്യുവിന് ഞാൻ സമർപ്പിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ ഇന്നത്തെ പ്രസംഗത്തിൽ മുഴുവനും ആരാണ് ഇടതുപക്ഷം; ഞങ്ങളല്ലേ ഇടതുപക്ഷം; എന്നുള്ള ചോദ്യങ്ങളാണുണ്ടായത്. എനിക്ക് വളരെ സ്നേഹ ബഹുമാനമുള്ള ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രി എ. സി. മൊയ്തീന്റെ പ്രധാനവാദം യു.ഡി.എഫ്. ഭരണകാലത്ത് 33,000 കോടി രൂപ കൊടുത്തുവെന്നാണ്. ഇപ്പോൾ 53,000 കോടി രൂപ നിങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നുവെന്നാണ്. അത് സ്വാഭാവികമല്ലേ? 2016-17-ലെ ബഡ്ജറ്റ് തുകയും 2020-21-ലെ ബഡ്ജറ്റ് തുകയും കൂട്ടിക്കഴിഞ്ഞാൽ ആ വ്യത്യാസം മനസ്സിലാകും. അത് പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യമല്ല.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ശതമാനക്കണക്കിൽ നോക്കിയാൽ ഈ വർഷം കൊടുത്തത് പദ്ധതി വിഹിതത്തിന്റെ ഇരുപത്തിയാറ് ശതമാനമാണ്. അത് സർവ്വകാല റിക്കോർഡാണ്. അതിനുമുമ്പത്തെ വർഷം ഇരുപത്തിയഞ്ച് ശതമാനമാണ്. നിങ്ങളുടെ കാലത്ത് കൊടുത്തത് പരിശോധിച്ചു നോക്കൂ.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, എന്റെ കയ്യിൽ സി. ആൻഡ് എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടുണ്ട്.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിനെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കാൻ ഭരണപക്ഷം സഹായിക്കണം. പ്രസംഗം ചുരുക്കുമെന്ന് അദ്ദേഹം വാഗ്ദാനം നൽകിയിട്ടുണ്ട്.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കോർപ്പറേഷനുകൾക്കും നൽകിയ തുക കുറഞ്ഞുപോയിയെന്ന സി. ആൻഡ് എ.ജി.-യുടെ റിപ്പോർട്ടിന്റെ കോപ്പി എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. ഇവിടെ കോവിഡ് കാലഘട്ടത്തിലെ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കുറിച്ച് പറയുകയുണ്ടായി. കേരളം ഇന്ത്യയ്ക്കും ലോകത്തിനും ഏറ്റവും വലിയ മാതൃകയാണെന്ന് പറഞ്ഞു. എല്ലാവരും സഹകരിച്ച്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കോവിഡ് കാലത്ത് എല്ലാകാര്യങ്ങളും നടന്നു. ലോകത്തിന് മാതൃകയാണെന്നുള്ള നമ്മുടെ വാദം ചീട്ടുകൊട്ടാരംപോലെ പൊളിഞ്ഞുപോയിയെന്ന് നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതല്ലേ. അത് മുൻ ആരോഗ്യ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീമതി കെ. കെ. ശൈലജ ടീച്ചറിന്റേയോ അല്ലെങ്കിൽ ഇപ്പോഴത്തെ വകുപ്പുമന്ത്രി ശ്രീമതി വീണാ ജോർജ്ജിന്റേയോ പ്രശ്നമായിട്ടല്ല പറയുന്നത്. ആ വാദം, മേനിനടിക്കൽ ചീട്ടുകൊട്ടാരംപോലെ പൊളിഞ്ഞുപോയിയെന്നത് സത്യമല്ലേ? കോവിഡ് പ്രതിരോധ പ്രവർത്തനങ്ങൾക്കുവേണ്ടി ആയിരക്കണക്കിന് പേരെ നിയമിച്ചു. അവരെല്ലാം കോവിഡ് രോഗികൾക്കുവേണ്ടി ജോലിചെയ്തു. അവരെ യാതൊരു മുന്നറിയിപ്പുമില്ലാതെ പിരിച്ചുവിട്ടിരിക്കുകയാണ്. ഞാൻ ഇക്കാര്യം ബഹുമാന്യനായ നിയമ വകുപ്പുമന്ത്രി പി. രാജീവിനോട് പറഞ്ഞിരുന്നു. (.....ബഹളം.....) കേന്ദ്ര സർക്കാർ പറയുന്നതെല്ലാം ചെയ്യാനിരിക്കുകയാണോ നിങ്ങൾ? അക്കാര്യത്തിൽ ഒരു പുനർവിചിന്തനം നടത്തണമെന്നുപറയാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്.

മറ്റൊരു കാര്യം, ബി.ജെ.പി.-യെ നമ്മൾ എന്തോ ചെയ്യുവെന്ന രീതിയിൽ ബഹുമാന്യനായ എ. സി. മൊയ്തീൻ പറഞ്ഞു. രണ്ട് സീറ്റുണ്ടായിരുന്ന ബി.ജെ.പി.-ക്ക് ഇന്ത്യയിൽ രാഷ്ട്രീയ മാന്യതകൊടുത്തത് ആരാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനറിയാം. ഗാന്ധി വധത്തിനുശേഷം പുറത്തിറങ്ങാൻ കഴിയാതെ തലയിൽ മുണ്ടിട്ടുനടന്ന സംഘ്പരിവാർ ശക്തികൾക്ക് ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിൽ മാന്യതയുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തത് നിങ്ങളാണ്. കൽക്കട്ടയിലെ പീരങ്കി മൈതാനത്ത് ഇ.എം.എസ്.-ഉം ജ്യോതിബസുവും ശ്രീ. എൽ. കെ. അദ്വാനിയും എ. ബി. വാജ്പേയിയും കൈകോർത്ത് നിൽക്കുന്ന മനോഹരമായ ചിത്രമുണ്ടല്ലോ; ഇന്ന് ആ പീരങ്കി മൈതാനത്ത് ഒരു സി.പി.ഐ.(എം)-കാരൻ പോലുമില്ല. ആ ദുരന്തം നിങ്ങൾ അറിയണം. അങ്ങനെ നിങ്ങളാണ് അവർക്ക് മാന്യതയുണ്ടാക്കിക്കൊടുത്തത്.

ശ്രീ. സേവ്യർ ചിറ്റിലപ്പിള്ളി: സർ, ഗാന്ധിവധത്തിനുശേഷം നിരോധിക്കപ്പെട്ട ആർ.എസ്.എസ്.-ന് ഇന്ത്യയ്ക്കത്ത് നിരോധനം പിൻവലിച്ചത് സാക്ഷാൽ പണ്ഡിറ്റ് ജവഹർലാൽ നെഹ്റുവല്ലേ; അതങ്ങേയ്ക്കറിയില്ലേ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, നിങ്ങൾ ഇന്ത്യാ-ചൈന യുദ്ധകാലത്ത്.....

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാന്യനായ പി. ടി. തോമസ്, അങ്ങ് പ്രസംഗം ചുരുക്കുന്നുവെന്ന് വാശാനം നൽകിയിട്ട് 10 മിനിട്ട് കഴിഞ്ഞു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ച് ഇതിനൊന്നും മറുപടി പറയുന്നില്ല. അല്ലെങ്കിൽ മറുപടി എന്റെ കയ്യിലുണ്ട്. ഇന്ത്യയുടെ ഏറ്റവും വലിയ സംസ്ഥാനമായ ഉത്തർപ്രദേശിൽ കോൺഗ്രസിന്റെ മുഖ്യമന്ത്രിയുണ്ടായിരുന്ന ഒരുകാലത്തും ബാബറി മസ്ജിദിനുനേരെ ഒരു

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പൂഴിമണൽപോലും വാരിയെറിയാൻ ഞങ്ങൾ സമ്മതിച്ചിട്ടില്ല. അവിടെ ക്ഷണികവികാരത്തിന്റെ പേരിൽ നിങ്ങൾ കല്യാൺ സിംഗിനെ അധികാരത്തിൽ കൊണ്ടുവന്നു. കല്യാൺ സിംഗ് പള്ളിപൊളിക്കുമെന്ന് പറഞ്ഞ് അധികാരത്തിൽ വന്നു, പള്ളിപൊളിച്ചു. നിങ്ങൾ നരസിംഹ റാവുവിനെ കുറ്റം പറഞ്ഞല്ലോ? ഞങ്ങൾ നിരീക്ഷണ ക്യാമറ ഉൾപ്പെടെ വച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതി പറഞ്ഞു. അവിടെ ബഹുമാനപ്പെട്ട സുപ്രീംകോടതിയുടെ നിരീക്ഷണമുണ്ടായിരുന്നു. സുപ്രീംകോടതി പറയാതെ നരസിംഹ റാവുവിന് അവിടെ പ്രവർത്തിക്കാൻ കഴിയുമായിരുന്നില്ല. അത് വസ്തുതയാണ്. അക്കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് നിങ്ങൾ മേനിനടിച്ച് ഞങ്ങളെ പേടിപ്പിക്കാൻ നോക്കണ്ട. ഞാനൊരു വാക്കുകൂടി പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കുകയാണ്. നിങ്ങളിപ്പോൾ ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ കാര്യം പറഞ്ഞല്ലോ. അങ്ങേയ്ക്കറിയാമല്ലോ

'വരിക വരിക സഹജരേ,

സഹനസമര സമയമായി...'

എന്ന അംശി നാരായണപിള്ളയുടെ കവിതയിലെ ഒരു വരിയാണ്,

'എത്രനാൾ അടിമയായി

കിടക്കണം സഖാക്കളേ'

ഈ സഖാക്കളൊന്നും നിങ്ങളുടെ വകയല്ല. നിങ്ങൾ പലതും ഏറ്റെടുത്തു. ഞാൻ ഇന്നലെ നിങ്ങളുടെയൊരു വിപ്ലവ ഗാനം കേട്ടു,

'മാറുമറയ്ക്കാൻ സമരം ചെയ്ത

ഇൻക്വിലാബിന് അഭിവാദ്യം'

ആറാട്ടുപുഴ വേലായുധ പണിക്കർ ജീവിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആത്മാവ് എഴുന്നേറ്റുവന്ന് നിങ്ങളെ തല്ലുമായിരുന്നു. ഇതാണ് നിങ്ങളുടെ വാദം. അതുകൊണ്ട്, ഏറ്റവും പുരോഗമനപരമായ നിയമനിർമ്മാണം കേരളത്തിലും ഇന്ത്യയിലുംകൊണ്ടുവന്ന പാർട്ടി ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസാണ്. അല്ലെങ്കിൽ കോൺഗ്രസ് പിന്തുണച്ചിട്ടുള്ള ഗവൺമെന്റുകളാണെന്നകാര്യം അറിയണം. ഇപ്പോൾ സി.പി.ഐ.-ലെ ബഹുമാന്യരായ നേതാക്കൾ പലതും മറയ്ക്കുകയാണ്. തിരുവിതാംകൂറിലെ ആദ്യ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം പി. എസ്. നടരാജപിള്ള കൊണ്ടുവന്നതാണ്. ആ നിയമത്തെ പിന്തുണച്ചുകൊണ്ട് 'ഇന്ത്യയ്ക്ക് മാതൃകയായ നിയമം' എന്ന് കെ. ആർ. ഗൗരിയമ്മ കേരള നിയമസഭയിൽ പ്രസംഗിച്ചതിന് രേഖയുണ്ട്. കെ. ആർ. ഗൗരിയമ്മ ജീവിച്ചിരുന്ന സമയത്ത് ആ സഭയിൽ അംഗമാകാൻ എനിക്ക് ഭാഗ്യം ലഭിച്ചു. ഞാനത് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചപ്പോൾ ഗൗരിയമ്മ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നെ അഭിനന്ദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇ. എം. ശങ്കരൻ നമ്പൂതിരിപ്പാട് അതിനുശേഷം കൊണ്ടുവന്ന നിയമത്തിന് നിയമപ്രാബല്യം ലഭിച്ചില്ല. ആക്ട് (1)1964 എന്ന പി. ടി. ചാക്കോ അവതരിപ്പിച്ച, ആർ. ശങ്കർ മന്ത്രിസഭയിലെ നിയമമാണ് പിന്നീട് കൊണ്ടുവന്ന സമഗ്ര നിയമം. കോൺഗ്രസിന്റെ പിന്തുണയോടെ സി. അച്യുതമേനോൻ കൊണ്ടുവന്ന 1969-ലെ ദേഭഗതിയാണ് സമഗ്രമായ കേരള ചരിത്രത്തിലെ ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം. സി.പി.ഐ.-ലെ ശ്രീ. കാനം രാജേന്ദ്രൻ ശ്രീ. ഡി. രാജയെ തള്ളിപ്പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് നിലനിൽപ്പിനുവേണ്ടി ചിലപ്പോൾ സി. അച്യുതമേനോനെയും തള്ളിപ്പറയാം. പക്ഷെ അതാണ് സത്യം. അതുകൊണ്ട് നിങ്ങളിങ്ങനെ എല്ലാത്തിന്റെയും മേനിയൊന്നും നടിക്കണ്ട. വിപ്ലവകരമായ തീരുമാനങ്ങളെടുത്ത് മുന്നോട്ടുപോയിട്ടുള്ള പാരമ്പര്യമുള്ള ഇന്ത്യൻ നാഷണൽ കോൺഗ്രസിനെ, 'ചെണ്ടകൊട്ട് കേട്ടു വളരുന്ന കോഴിയെ ചെറിയ തകിലുകൊട്ടി പേടിപ്പിക്കാൻ ദയവായി നോക്കരുത് എന്ന് വിനയപൂർവ്വം അഭ്യർത്ഥിച്ചുകൊണ്ട് ഈ ഭേദഗതി നിയമത്തിന്റെ പോരായ്മകളും അതിലുണ്ടാകേണ്ട മാറ്റങ്ങളും ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ എന്റെ പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ കുറെ കാര്യങ്ങൾ പറയാനുണ്ടെങ്കിലും ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കറുടെ അഭ്യർത്ഥന മാനിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ നിർത്തുന്നു.

ശ്രീ. എച്ച്. സലാം ചൂമതലപ്പെടുത്തിയതുപ്രകാരം ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്: സർ, 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ ഒരു സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന 2(ബി) നമ്പർ ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ബഹുമാനപ്പെട്ട സ്പീക്കർ പറഞ്ഞതുപോലെ ജനോപകാരപ്രദമായ നിരവധി കാര്യങ്ങൾ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടാണ് ബിൽ ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. ഇപ്പോഴത്തെ ജനസംഖ്യാ വർദ്ധനവും ഇന്നത്തെ ജീവിത സാഹചര്യങ്ങളുംവച്ച് ഈ ബില്ലിലെ പല വ്യവസ്ഥകളും ജനോപകാരപ്രദമായി മാറ്റാൻ നമുക്ക് സാധിക്കും. പ്രത്യേകിച്ച് തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വലിയ നിലയ്ക്കുള്ള മുന്നേറ്റം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഒരു കാലഘട്ടത്തിലാണ് ഈ ബിൽ സഭ മുമ്പാകെ വരുന്നത്. നേരത്തേ ഇവിടെ ചർച്ച ചെയ്തതുപോലെ സംസ്ഥാന പദ്ധതി വിഹിതത്തിന്റെ 26 ശതമാനം തുക വരെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ വഴി ചെലവഴിക്കപ്പെടുന്ന ഏറ്റവും സുന്ദര മുഹൂർത്തത്തിലാണ് നമ്മളുള്ളത്. ഒരു ഗവൺമെന്റ് അതിന്റെ 26 ശതമാനം പദ്ധതി വിഹിതം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾവഴി ചെലവിടുമ്പോൾ, അത് ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ലക്ഷ്യങ്ങൾ പൂർത്തീകരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ പലകാര്യങ്ങളും നേടിയെടുക്കുകയാണ്. നമ്മുടെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ പ്രാദേശിക സർക്കാരുകളായി മാറ്റിക്കൊണ്ട് കോവിഡ് അടക്കമുള്ള മഹാമാരിയെ ചെറുത്തുനിർത്താൻ നടത്തിയിട്ടുള്ള പരിശ്രമങ്ങൾ നമുക്കെല്ലാവർക്കും അറിയാവുന്നതാണ്. അത് തീർച്ചയായും അഭിമാനകരമായിട്ടുള്ള ഒരു വസ്തുതയായി

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

നമ്മുടെ മുമ്പിൽ നിൽക്കുകയാണ്. വൃത്തി, വെള്ളം, വിളവ് എന്നീ മേഖലകളിൽ രാജ്യത്തെ രണ്ടരലക്ഷം ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളോട് മത്സരിച്ച് ഒന്നാമതെത്തിയ പാപ്പിനിശ്ശേരി പഞ്ചായത്ത്, ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത് വികസന പദ്ധതി പുരസ്കാരം നേടിയിരിക്കുകയാണ്. ജൈവവൈവിധ്യത്തിന്റെ കേന്ദ്രങ്ങൾ സംരക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ജലവും മണ്ണും പരിപാലിച്ച് വികസനത്തിന് ഹരിതമുഖം നൽകിയ കിനാനൂർ-കരിന്തളം ഗ്രാമപഞ്ചായത്ത്, ദേശീയ ജല അവാർഡ് നേടുകയുണ്ടായി. ഐക്യരാഷ്ട്രസഭ വിഭാവനം ചെയ്യുന്നതരത്തിൽ കുട്ടികൾക്ക് അതിജീവനം, സംരക്ഷണം, പങ്കാളിത്തം, വികസനം എന്നിവ നടപ്പിലാക്കിയതിലുള്ള അംഗീകാരമായാണ് കോലഴി ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിന് ജനസൗഹൃദ പഞ്ചായത്ത് അവാർഡ് നേടാനായത്. 2019-ലെ ദീൻദയാൽ ഉപാദ്ധ്യായ പഞ്ചായത്ത് ശാക്തീകരൺ പുരസ്കാരം നേടിയ തിരുവനന്തപുരം ജില്ലാ പഞ്ചായത്ത്, നെടുമങ്ങാട്, ശ്രീകൃഷ്ണപുരം ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾ, ദീൻദയാൽ ഉപാദ്ധ്യായ പഞ്ചായത്ത് ശാക്തീകരൺ പുരസ്കാരവും നാനാജി ദേശ്മുഖ് രാഷ്ട്രീയ ഗൗരവ് ഗ്രാമസഭ പുരസ്കാരവും നേടിയ തിരുനാവായ പഞ്ചായത്ത് എന്നിവ കേരളത്തിന് അഭിമാനകരമാണ്. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളും പഞ്ചായത്തുകളും കോർപ്പറേഷനുകളും നമ്മൾ ഉദ്ദേശിക്കുന്ന ലക്ഷ്യത്തിലേയ്ക്ക് വളരെ പെട്ടെന്നതന്നെ അടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണ്. പരമ്പരാഗത ചുമതല നിറവേറ്റുന്നതിന് പദ്ധതി വിഹിതത്തിൽനിന്നും 3.5 ശതമാനം നൽകുന്നുണ്ട്. 6 ശതമാനം തുക വികേന്ദ്രീകരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി മെയിന്റനൻസിനുവേണ്ടി നൽകുകയാണ്. തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളെ സഹായിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി നിരവധി നടപടികൾ കഴിഞ്ഞകാലത്ത് ഗവൺമെന്റ് ഏറ്റെടുത്തുവെന്നതാണ് ഏറെ ശ്ലാഘനീയമായ കാര്യം. അതിന്റെ സബ്സിഡി മാർഗ്ഗരേഖയിലും പദ്ധതി മാർഗ്ഗരേഖയിലും മാറ്റം വരുത്താൻ തയ്യാറായത്, പ്രത്യേക ജനവിഭാഗങ്ങൾക്ക് പരിഗണന നൽകിയത്, ട്രാൻസ്ജെൻഡേഴ്സിനെ ഉൾപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ടുള്ള തീരുമാനം, കുട്ടികൾക്കും ശാരീരിക-മാനസിക വെല്ലുവിളികൾ നേരിടുന്നവർക്കുംവേണ്ടിയുള്ള കാര്യങ്ങൾ എന്നിവയെല്ലാംതന്നെ തദ്ദേശസ്വയംഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ പുരോഗതിയായി കാണാൻ കഴിയുന്നതാണ്. ഞാൻ ദീർഘമായി സംസാരിക്കുന്നില്ല. സദ്ഭരണത്തിന്റെ പുതിയ കാൽവയ്പുകളാണ് ഗവൺമെന്റ് കാഴ്ചവച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. പ്രത്യേകിച്ച് അഞ്ച് വകുപ്പുകൾ ഏകീകരിച്ചുകൊണ്ട് പൊതുസർവ്വീസ് വരുന്ന ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഇത്തരത്തിലുള്ള നിയമ ഭേദഗതികൾ ജനങ്ങൾക്ക് വളരെ ഗുണകരമായി മാറുകയാണ്. പഞ്ചായത്തും നഗരകാര്യവും ഗ്രാമവികസനവും ടൗൺ പ്ലാനിംഗും എഞ്ചിനീയറിംഗും ഒന്നിക്കുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ജനങ്ങൾ ആഗ്രഹിക്കുന്ന നിലയിൽ വരാൻകഴിയും. തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങൾ ഐ.എസ്.ഒ. നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് ഉയരുകയാണ്. 941 ഗ്രാമപഞ്ചായത്തുകളിൽ 939-നും ഐ.എസ്.ഒ. അംഗീകാരം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ലഭിച്ചിരിക്കുകയാണ്. ബ്ലോക്ക് പഞ്ചായത്തുകൾക്കെല്ലാം ഈ അംഗീകാരം ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞു. രണ്ട് മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകൾക്കാണ് നിലവിൽ അംഗീകാരം ലഭിച്ചത്. അത് ബാക്കിയുള്ള മുനിസിപ്പൽ കോർപ്പറേഷനുകളിൽക്കൂടി വ്യാപിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കും. മുനിസിപ്പൽ നഗരസഭകളെ കൂടുതൽ ശക്തിപ്പെടുത്തുന്നതിനാവശ്യമായ നടപടികൾ സ്വീകരിക്കണം. കേന്ദ്ര-സംസ്ഥാന പദ്ധതികൾ നടപ്പാക്കുന്നതിനുവേണ്ടി വലിയ പ്രയത്നമാണ് നടക്കുന്നത്. ജനസംഖ്യാനുപാതികമായി വർക്ക് സ്റ്റഡി നടത്തുകയും അവശ്യംവേണ്ട ശുചീകരണം, ഇലക്ട്രിക്കൽ, മെക്കാനിക്കൽ, എൻവയോൺമെന്റ് എഞ്ചിനീയറിംഗ്, സ്ട്രക്ച്ചറൽ എഞ്ചിനീയറിംഗ് തുടങ്ങി വിവിധ വിഭാഗങ്ങളിൽ ജീവനക്കാരെ നൽകാനുള്ള ഇടപെടൽകൂടി ഗവൺമെന്റ് സ്വീകരിക്കണമെന്നാണ് എനിക്ക് സൂചിപ്പിക്കാനുള്ളത്. വലിയ നഗരസഭകളെ സംബന്ധിച്ചും ഈ പ്രശ്നമുണ്ട്. ഒരു ഫിനാൻസ് ഓഫീസറേയും ലാ ഓഫീസറേയും പബ്ലിക് റിലേഷൻ ഓഫീസറേയും നൽകാൻ സാധിക്കണം. അങ്ങനെയുള്ള നിരവധി കാര്യങ്ങളിൽക്കൂടി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഇടപെടലുണ്ടാകണം. ഇവിടെ പലതവണ ആവർത്തിച്ച കാര്യങ്ങളായതുകൊണ്ട് ബിൽ സംബന്ധിച്ച് മറ്റ് കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കുന്നില്ല. ഇത്രയും സൂചിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് ബിൽ സെലക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന ഭേദഗതി ഞാൻ അവതരിപ്പിക്കുകയാണ്.

മി. സ്പീക്കർ: കാര്യമാത്ര പ്രസക്തമായി പ്രസംഗിച്ചതിന് അങ്ങയെ അഭിനന്ദിക്കുന്നു.

തദ്ദേശസ്വയംഭരണം, ഗ്രാമവികസനം, എക്സൈസ് വകുപ്പുമന്ത്രി (ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ): സർ, ഇവിടെ ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ മുതൽ അവസാനം സംസാരിച്ച ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത് ഉൾപ്പെടെ പത്തൊൻപത് അംഗങ്ങളാണ് നിരാകരണപ്രമേയം അവതരിപ്പിച്ചും അതിനെ പിന്താങ്ങിയും ഭേദഗതി അവതരിപ്പിച്ചുമെല്ലാം സംസാരിച്ചത്. ഒരു സംവാദംപോലെതന്നെ, വിശദാംശങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് അംഗങ്ങൾ ബില്ലിന്മേൽ ഈ സമയമത്രയും സംസാരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അതോടൊപ്പം ഇന്ത്യൻ രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെയും കേരള രാഷ്ട്രീയത്തിന്റെയും പ്രശ്നങ്ങളും ചില മുതിർന്ന നേതാക്കളുൾപ്പെടെ വളരെ വിശദമായി ചർച്ചയുടെ ഭാഗമായി ഉന്നയിച്ചു. ബഹുമാനപ്പെട്ട പി. സി. വിഷ്ണുനാഥും പി. ടി. തോമസും ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടനുമെല്ലാം പ്രധാനമായി ഊന്നൽ നൽകിയത് രാഷ്ട്രീയ പ്രശ്നങ്ങളിലാണ്. ബില്ലുകൾ അവതരിപ്പിച്ചുകൊണ്ട് സംസാരിച്ചപ്പോൾ, ഇടത്-വലത് എന്നുള്ള പ്രശ്നം ഉയർന്നുവന്ന സന്ദർഭത്തിൽ എന്റെ അഭിപ്രായം അപ്പോൾത്തന്നെ പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞതാണ്. പക്ഷേ ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ സംസാരിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ എന്തോ തെറ്റായ രീതിയിൽ വിശദീകരിക്കുകയാണ് ചെയ്തതെന്ന പരാമർശം നടത്തുകയുണ്ടായി. ഞാൻ തെറ്റായ പരാമർശമല്ല നടത്തിയത്, വ്യക്തമായ ധാരണവച്ച കൊണ്ടുതന്നെയാണ്

പറഞ്ഞത്. ഇന്ത്യയിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഇടതുപക്ഷ പാർട്ടി കോൺഗ്രസ്സാണെന്നും ഏറ്റവും വലിയ വലതുപക്ഷ പാർട്ടി ബി.ജെ.പി.-യാണെന്നും അദ്ദേഹം പറഞ്ഞു. ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞ കാര്യം ആവർത്തിക്കുകയാണ്, കോൺഗ്രസ് ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വലതുപക്ഷ പാർട്ടിയാണ്. ഇന്നത്തെ സാർവ്വദേശീയ, ദേശീയ പശ്ചാത്തലം പരിശോധിച്ചാൽ ബി.ജെ.പി. തീവ്ര വലതുപക്ഷ പാർട്ടിയാണ്. ഈ പ്രയോഗത്തിന് വ്യത്യാസമുണ്ട്. ലോകവ്യാപകമായി പരിശോധിച്ചാൽ, ട്രംപിന്റെ കാലം മുതൽ ഇങ്ങോട്ട് ലോകത്തിലെ വിവിധ രാജ്യങ്ങളിൽ തീവ്ര വലതുപക്ഷത്തിന് നല്ല മുൻകൈ നേടാൻ സാധിച്ചിട്ടുള്ള സാർവ്വദേശീയ പശ്ചാത്തലമാണുള്ളത്. അതിൽ ഇന്ത്യയും ഉൾപ്പെടും. ഒരു ഹിന്ദു രാഷ്ട്രമാക്കി മാറ്റണമെന്ന ഉദ്ദേശ്യത്തോടുകൂടി പാർലമെന്ററി ജനാധിപത്യത്തെയും ജനാധിപത്യ ഉള്ളടക്കമുള്ള സ്വതന്ത്ര സംവിധാനത്തെയും (പാർലമെന്റ് ഉൾപ്പെടെ) വളരെ അപകടകരമായ രീതിയിൽ ഹിന്ദു വർഗ്ഗീയ വാദത്തിനെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ജനാധിപത്യ വിരുദ്ധമായി, ഭരണഘടനാ വിരുദ്ധമായി കൈകാര്യം ചെയ്തുപോകുകയാണ്. ഭരണഘടനാ സ്ഥാപനങ്ങളെന്നുപറയുന്ന സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം ആർ.എസ്.എസ്.-ന്റെ നിയന്ത്രണത്തിൽ ഗൗരവകരമായ അപകടം സൃഷ്ടിക്കത്തക്കരീതിയിൽ നീങ്ങുന്നു എന്നാണ് വിമർശനം ഉയർന്നുവരുന്നത്. കോൺഗ്രസുകാർതന്നെ ആ വിമർശനം ഉന്നയിച്ചിട്ടുണ്ട്. വളരെ തീവ്രമായ വലതുപക്ഷ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട്, വർഗ്ഗീയ സമീപനങ്ങൾ ശക്തിമത്തായ രീതിയിൽ ധ്രുവീകരണത്തിലേയ്ക്കെത്തിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി, പൗരത്വ ഭേദഗതി ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രശ്നം ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഇതെല്ലാം വച്ചുകൊണ്ട് നടത്തുന്ന പ്രവർത്തനങ്ങളെ ഫലപ്രദമായി പ്രതിരോധിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഇന്ത്യയിൽ സാധിക്കണം. അതിനുവേണ്ടി വലിയ കൂട്ടായ്മ രാജ്യത്ത് ഉയർന്നുവരികയും വേണമെന്ന കാര്യത്തിലും യാതൊരു സംശയവുമില്ല. പക്ഷേ കോൺഗ്രസ് എടുത്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന നിലപാടുകളെല്ലാം ഇടതുപക്ഷത്തിന്റേതാണ്, ഇടതുപക്ഷ സമീപനമാണ് എന്നിവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതിനോട് എനിക്ക് യോജിക്കാൻ സാധിക്കുന്നതല്ല. കാരണം കോൺഗ്രസ് എല്ലാക്കാലത്തും ഒരേ രീതിയിലുള്ള കോൺഗ്രസ് ആയിരുന്നില്ല. കോൺഗ്രസിനെ പരിശോധിച്ചുനോക്കിയാൽ മഹാത്മാഗാന്ധി കോൺഗ്രസിന്റെ അമരക്കാരനായി വരുന്ന ആദ്യഘട്ടം മുതൽ കോൺഗ്രസിലുണ്ടായിരുന്ന ചില ആളുകളുടെ ധാരണ കോൺഗ്രസിനെ ഒരു ഹിന്ദുരാഷ്ട്ര പാർട്ടിയാക്കി രൂപപ്പെടുത്താനാകുമെന്നാണ്. സുദീർഘമായ ആശയ പോരാട്ടത്തിലൂടെ അത് നടക്കില്ലായെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയപ്പോൾ, മതനിരപേക്ഷ ഉള്ളടക്കത്തോടുകൂടിയാണ് കോൺഗ്രസും മഹാത്മാഗാന്ധിയും മുന്നോട്ടുപോകുന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയപ്പോൾ കെ. ബി. ഹെഡ്ഗേവാറിനെ പോലെയുള്ള ആളുകൾ പുതിയ പ്രസ്ഥാനത്തിനുവേണ്ടി, ആർ.എസ്.എസ്.-നുവേണ്ടി പ്രവർത്തിക്കുകയും അതിന് രൂപം നൽകുകയും ചെയ്തു. അഞ്ച് വർഷക്കാലം വലിയ പോരാട്ടമായിരുന്നു ഇന്ത്യയിൽ നടന്നത്, പ്രത്യേകിച്ച് കോൺഗ്രസിന്റെ അകത്തും പുറത്തും. ആ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സന്ദർഭത്തിലെ കോൺഗ്രസിന്റെ ചരിത്രം പരിശോധിച്ചാൽ അതറിയാം. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി രൂപംകൊണ്ടത് 1920-ലാണെന്നും 1925-ലാണെന്നുമുള്ള പ്രശ്നമുണ്ട്. ആ തർക്കത്തിലേയ്ക്ക് ഞാനിപ്പോൾ കടക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ 1920-ൽ താഷ്കൻഡിൽനിന്ന് തിരിച്ചുവന്ന ഉടനെതന്നെ കോൺഗ്രസ് സമ്മേളനം അഹമ്മദാബാദിൽ നടക്കുമ്പോൾ, ആ സമ്മേളനത്തിൽ അന്നത്തെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് ഗ്രൂപ്പ് കോൺഗ്രസിന്റെതന്നെ ഭാഗമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന ഘട്ടം, അന്ന് അവതരിപ്പിച്ച പ്രമേയത്തിൽ ഒന്ന് 'പൂർണ്ണ സ്വരാജ്' എന്ന മുദ്രാവാക്യം വച്ചുകൊണ്ടുള്ളതായിരുന്നു. പൂർണ്ണ സ്വരാജ് എന്ന മുദ്രാവാക്യം വച്ചുകൊണ്ട് സമ്മേളനത്തിൽവന്ന പ്രമേയത്തെ അന്ന് മഹാത്മാഗാന്ധി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ അംഗീകരിച്ചില്ല. 'പൂർണ്ണ സ്വരാജ്' എന്ന പ്രമേയം ആ സമ്മേളനത്തിൽ തള്ളിപ്പോകുകയാണ് ചെയ്തത്. 'പൂർണ്ണ സ്വരാജ്' എന്ന മുദ്രാവാക്യം മുന്നോട്ടുവരാൻ 1931 വരെ കാത്തിരിക്കേണ്ടിവന്നു. അങ്ങനെ കോൺഗ്രസ്സിനകത്തുതന്നെ ഒരുപാട് വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു, അവാന്തര വിഭാഗങ്ങളുണ്ടായിരുന്നു. അതിന്റെ ഉൽപ്പന്നമാണല്ലോ കോൺഗ്രസ്സ് സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടി. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതുപോലെ, 1930-കളുടെ ആദ്യം നടന്ന ഏറ്റവും ശക്തമത്തായ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ സമരത്തിൽ ആവേശത്തോടുകൂടി പങ്കെടുത്ത ഇന്ത്യയിലെ വിവിധ മേഖലയിലെ ചെറുപ്പക്കാരുൾപ്പെടെയുള്ള ആളുകൾ ജയിലിൽനിന്നും ഇറങ്ങിവരുമ്പോഴേയ്ക്കും ഏതാണ്ട് കോൺഗ്രസ് വിരുദ്ധ സമീപനത്തിലേയ്ക്ക് നീങ്ങിയെന്ന് മനസ്സിലാക്കിയപ്പോഴാണ്, കോൺഗ്രസ്സിനെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു ജനകീയ പ്രസ്ഥാനമാക്കണമെന്ന ബോധപൂർവ്വമായ തീരുമാനത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി രൂപം കൊണ്ടതാണ് 1934-ലെ കോൺഗ്രസ് സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടി. ഒരാൾക്ക് കോൺഗ്രസ് സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടി അംഗമാകണമെങ്കിൽ അദ്ദേഹം അടിസ്ഥാനപരമായി കോൺഗ്രസ് ആയിരിക്കണം. അങ്ങനെ കോൺഗ്രസ് ആയിട്ടുള്ള കോൺഗ്രസ് സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടി ഒരു തിരുത്തൽ ശക്തിയെന്ന രീതിയിൽ ഇന്ത്യയിൽ പ്രവർത്തിച്ചുവെന്ന് ആർക്കാണറിയാത്തത്? അതിന്റെ ഭാഗമായാണ് വർഗ്ഗപ്രസ്ഥാനങ്ങളും ബഹുജന പ്രസ്ഥാനങ്ങളും രൂപീകരിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. കേരളത്തിൽ കർഷക പ്രസ്ഥാനം രൂപംകൊണ്ടത് അങ്ങനെയാണ്. 1935-ൽ കർഷക സംഘം രൂപീകരിക്കുന്നത് ആ പശ്ചാത്തലത്തിലാണ്. ട്രേഡ് യൂണിയൻ പ്രസ്ഥാനങ്ങളും യുവജന പ്രസ്ഥാനങ്ങളും വിദ്യാർത്ഥി പ്രസ്ഥാനങ്ങളും രൂപംകൊള്ളുന്നത് അങ്ങനെയാണ്. നിരവധി പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ ഇന്ത്യയിൽ രൂപംകൊണ്ടത് കോൺഗ്രസ്സിന്റെതന്നെ തിരുത്തൽ ശക്തിയായി സ്വതന്ത്രമായി പ്രവർത്തിക്കുന്ന കോൺഗ്രസ് സോഷ്യലിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ തീരുമാനത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടായിരുന്നുവെന്ന് കേരളത്തിന്റെ അനുഭവംവച്ചുകൊണ്ട് വളരെ വ്യക്തതയോടുകൂടി നമുക്ക് പറയാൻ സാധിക്കും. ഇന്ത്യയിലും അതുതന്നെയാണ്. 1931-ലെ കറാച്ചി സമ്മേളനത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട വേറൊരു പ്രമേയം കോൺഗ്രസുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പരിശോധിച്ചാൽ 'കൃഷിഭൂമി കൃഷിക്കാരന്' എന്ന മുദ്രാവാക്യമായിരുന്നു. 'കൃഷിഭൂമി

കൃഷിക്കാരന് എന്ന മുദ്രാവാക്യം ജനാധിപത്യപരമായ മുദ്രാവാക്യമാണ്. ഞങ്ങൾക്കാർക്കും എതിർക്കേണ്ട ഒരു കാര്യവുമില്ല. ആ ജനാധിപത്യപരമായ മുദ്രാവാക്യം 1947 ആഗസ്റ്റ് 15-ന് സ്വാതന്ത്ര്യം കിട്ടിയപ്പോൾ നിങ്ങൾ നടപ്പിലാക്കിയോ? കൃഷിഭൂമി കൃഷിക്കാരന് കൊടുത്തോ; ജന്മിത്വം അവസാനിപ്പിച്ചോ? വെച്ചുകാണലും കങ്കാണിയും മൂരിയും മുക്കാലും വാശിയും വണ്ണാത്തി മാറ്റുമടക്കലും കല്ലും തോലും വച്ചുകെട്ടലും ഉൾപ്പെടെയുള്ള നിരവധി അക്രമ പിരിവുകൾ, ചൂഷണം, അതിനടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടുള്ള തെറ്റായ ധാരണകൾ മലബാറിന്റെ മാത്രമല്ല, തിരുവിതാംകൂറിലും തിരുകൊച്ചിയിലും ഉൾപ്പെടെവന്ന ഇത്തരത്തിലുള്ള അക്രമങ്ങൾ പലരീതിയിലാണ് പല സ്ഥലങ്ങളിൽ പ്രതിരോധിക്കപ്പെട്ടത്. നവോത്ഥാന പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെയും ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെയും ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെയുമെല്ലാം വളരെ ഫലപ്രദമായ ഇടപെടലിനെത്തുടർന്നാണ് ഇതിനൊക്കെ മാറ്റം വന്നതെന്ന് മനസ്സിലാക്കണം. ഇൻക്വിലാബ് സിന്ദാബാദ് അതിന് സമർപ്പിക്കുന്നു എന്നുപറയുമ്പോൾ തെറ്റിദ്ധരിക്കേണ്ട, പരിഹസിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യവുമില്ല. രക്തസാക്ഷിത്വത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ് കേരളത്തിലെയും ഇന്ത്യയിലെയും സ്വാതന്ത്ര്യ പ്രസ്ഥാനം മുന്നോട്ടേയ്ക്കുവന്നത്. കോൺഗ്രസ് മാത്രമായിരുന്നില്ലല്ലോ ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട ശക്തിയും കരുത്തും എന്നുപറയുന്നത്. ദേശീയ സ്വാതന്ത്ര്യപ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി ആരൊക്കെയുണ്ടായിരുന്നു? ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ കോൺഗ്രസിൽ മഹാത്മാഗാന്ധി കടന്നുവരുന്നതിനുമുമ്പ് ഖദർ പ്രസ്ഥാനമില്ലേ; ഞാനാണ് എന്റെ ജീവിതമാണ് ആദ്യം സമർപ്പിക്കുന്നത് എന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ച് മുന്നോട്ടുവന്ന ഖദർ പ്രസ്ഥാനത്തിലെ ധീരരായ നേതാക്കന്മാരില്ലേ? സായുധ വിപ്ലവത്തിലൂടെ ഈ ബ്രിട്ടീഷ് സാമ്രാജ്യത്വത്തെ ഞങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുമെന്ന് പ്രഖ്യാപിച്ചുകൊണ്ടല്ലേ ലോകത്തിന്റെ വിവിധ മേഖലകളിലേയ്ക്ക് ആയുധം ശേഖരിക്കാൻ പുറപ്പെട്ടത്. ആ കപ്പൽ തിരിച്ചുവരുമ്പോഴല്ലേ അതിനകത്തുണ്ടായിരുന്ന നൂറുകണക്കിനാളുകളെ കൽക്കത്തയിലെത്തുന്നതിനുമുമ്പ് കൊന്നത്. ഇതൊക്കെ ചരിത്രത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. ദേശീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമായി രൂപപ്പെട്ട ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട സമരങ്ങളിൽ അത് കാണാൻ കഴിയും. ഭഗത് സിംഗിന്റെ പ്രസ്ഥാനമില്ലേ; ചന്ദ്രശേഖർ ആസാദിന്റെ പ്രസ്ഥാനമില്ലേ? എന്തിന് ഈ കേരളത്തിലും അതുപോലെ വിവിധ സംസ്ഥാനങ്ങളിലും നടന്ന കർഷക പ്രസ്ഥാനങ്ങൾ, ട്രേഡ് യൂണിയൻ പ്രസ്ഥാനങ്ങളുണ്ട്. അതുപോലെതന്നെ കരിവെള്ളൂർ, കാവുമ്പായി, പുന്നപ്ര വയലാർ തുടങ്ങി നിരവധി സമരങ്ങളുണ്ട്. സുഭാഷ് ചന്ദ്രബോസിന്റെ പ്രസ്ഥാനമുണ്ട്. ശരിയായിരുന്നോ എന്നുചോദിച്ചാൽ ശരിയായിരുന്നില്ല ആ നിലപാട്. പക്ഷേ സാമ്രാജ്യത്വത്തിനെതിരായിട്ടാണ് നടന്നത്. ബ്രിട്ടീഷ് സാമ്രാജ്യത്തെ കെട്ടുകെട്ടിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി യഥാർത്ഥത്തിൽ ശക്തമായ രീതിയിൽ മുന്നോട്ടുപോകാൻ, (തെറ്റായ നിലപാടാണ് ഫാസിസത്തോടൊപ്പം ചേർന്ന്) ബ്രിട്ടീഷുകാരെ ഒഴിവാക്കാൻ എന്നാണ് കരുതിയിരുന്നത്. അതും സ്വാതന്ത്ര്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഭാഗമല്ലേ? ആരെയും ഒഴിവാക്കാനാവില്ല. നിരവധി കൈവഴിയിലൂടെയാണ് ഈ കേരളത്തിൽ, ഇന്ത്യയിൽ ദേശീയപ്രസ്ഥാനം മുന്നേറിയത്. അതിൽ തുടിക്കുന്ന ഉജ്ജ്വലമായ പോരാട്ടത്തിന്റെ, രക്തസാക്ഷിത്വത്തിന്റെ ചരിത്രം ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനത്തിന്, കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പ്രസ്ഥാനത്തിനുണ്ടെന്ന കാര്യം മറക്കേണ്ട. ഞാനതിന്റെ ചരിത്രത്തിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കുന്നില്ല. എല്ലാവരും വലിയ രീതിയിൽ ചരിത്രം പറഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഞാൻ പറഞ്ഞുവെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. 1947-ൽ സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചിട്ട് കൃഷിഭൂമി കൃഷിക്കാരന് കൊടുത്തില്ല. എന്തുകൊണ്ടാണ് കൊടുക്കാതിരുന്നത്? ഇന്ത്യൻ ഭരണവർഗ്ഗത്തിന്റെ വർഗ്ഗനിലപാട് ഇന്ത്യയിലെ കുത്തക മുതലാളിമാർക്ക് അനുകൂലമായിരുന്നു. ടാറ്റയ്ക്കും ബിർളയ്ക്കും അംബാനിക്കും അദാനിക്കുംവേണ്ടി. ഇന്ത്യൻ സമ്പത്തിന്റെ 75 ശതമാനം സമ്പത്ത്/ആസ്തി ഒരു ശതമാനത്തിന്റെ കയ്യിലാണ്. നിങ്ങൾ ഇവിടെ സോഷ്യലിസവും സോഷ്യലിസംപോലെയുള്ള സമൂഹവുമെല്ലാം സൃഷ്ടിക്കും. ഞങ്ങൾ ഇടതുപക്ഷമാണ്, ഞങ്ങൾ ജനാധിപത്യത്തിനുവേണ്ടി നിലകൊള്ളുന്നുവെന്നെല്ലാം പറയുന്ന നിങ്ങൾ ആത്മപരിശോധന നടത്തണം. ഇപ്പോഴുള്ള ബി.ജെ.പി. ഗവൺമെന്റായാലും അതിനുമുമ്പുള്ള നിങ്ങളുടെ ഗവൺമെന്റായാലും ഇന്ത്യയിൽ സമ്പന്നരെ കൂടുതൽ സമ്പന്നരാക്കുകയും ദരിദ്രരെ കൂടുതൽ ദരിദ്രരാക്കുകയും ചെയ്തപ്പോൾ, 75 ശതമാനം ആസ്തി കൈവിരലിലെണ്ണാവുന്ന ഒരു ശതമാനത്തിന്റെ കയ്യിലാണ് നിൽക്കുന്നതെന്ന് ഇന്ത്യാ ഗവൺമെന്റിന്റെതന്നെ കൃത്യമായ കണക്കുകൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും സമ്പന്ന രാജ്യങ്ങളിലൊന്നാണ് ഇന്ത്യ. ഞാൻ പറയുമ്പോൾ നിങ്ങൾ സംശയിക്കുന്നുണ്ടാകും. ഒരു സംശയവും എനിക്ക് അതിലില്ല. സമ്പന്നമാണ് നമ്മുടെ രാജ്യം. ദരിദ്രരുടെ ഏറ്റവും വലിയ രാജ്യമായി ഇന്ത്യ മാറിയത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? ദരിദ്രരുടെ രാജ്യമാണ് ഇന്ത്യ, എന്നാൽ ഇന്ത്യ സമ്പന്നമായ രാജ്യമാണ്. 365 ദിവസവും കൃത്യമായി സൂര്യപ്രകാശം ലഭിക്കുകയും നമുക്കാവശ്യമായത് കൃഷി ചെയ്ത് ഉല്പാദനം ആവശ്യംപോലെയുണ്ടാക്കാനും വ്യാവസായിക മേഖലയിലേയ്ക്ക് കടക്കാനും ഏതുപശ്ചാത്തലത്തിലും മുന്നോട്ടുപോകാൻ കഴിയുന്ന എല്ലാ ഭൗതിക സമ്പത്തിന്റെയും കലവറയാണ് ഇന്ത്യ. അതിനെ ഫലപ്രദമായി മാറ്റാൻ സാധിക്കുന്ന ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട മനുഷ്യശേഷിയുള്ള കേന്ദ്രം കൂടിയാണ് ഇന്ത്യ. 193 രാജ്യങ്ങളിൽ നൂറിനപ്പുറം സ്ഥാനം നമുക്ക് കിട്ടിയത് എന്തുകൊണ്ടാണ്? പിന്നോക്കാവസ്ഥയിൽ ബംഗ്ലാദേശിന്റേയും മുകളിലാണ് നമ്മുടെ രാജ്യം. പിന്നോക്കാവസ്ഥയിലേയ്ക്ക് പോകാനുള്ള കാരണമെന്താണ്? നിങ്ങൾ കോൺഗ്രസ് ഗവൺമെന്റിന്റെ വലിയ വികസനത്തെപ്പറ്റി പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുകയാണല്ലോ? അദ്ധ്വാനിക്കുന്ന തൊഴിലാളികൾ, കൃഷിക്കാർ, കർഷകത്തൊഴിലാളികൾ, പട്ടികജാതിക്കാർ, പട്ടികവർഗ്ഗക്കാർ, മുന്നോക്ക സമുദായത്തിലെ പിന്നാക്ക വിഭാഗം എന്നിവരെങ്ങനെയാണ് ജീവിക്കുന്നത് എന്നുനോക്കിയിട്ടാണ് ഇൻഡക്സ് തയ്യാറാക്കുന്നത്. ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ സമ്പന്നരിൽ നാലിലൊരാൾ ലോകത്ത് ഏറ്റവും കൂടുതൽ ദരിദ്രർ താമസിക്കുന്ന ഇന്ത്യയിൽനിന്നാണ്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ആരാണിതിന് ഉത്തരവാദി; ഏത് ഭരണ സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ് ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ നീങ്ങിയത്? ഒരു സംശയവും വേണ്ട, അതിന്റെ പ്രധാനപ്പെട്ട കാരണം ഭരണവർഗ്ഗത്തിന്റെ നിലപാട് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയിട്ടാണ്. ടാറ്റയും ബിർളയും അദാനിയും അംബാനിയും വെറുതെ വരുന്നതല്ല, ഭരണവർഗ്ഗ നിലപാടിന്റെ ഭാഗമായിട്ടാണ്. അവർക്കുവേണ്ടി ഭ്രപ്രഭുത്വവുമായി സന്ധി ചെയ്യുകയാണ് നിങ്ങൾ ചെയ്തത്. അതാണ് ജന്മിത്വം അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയാത്തത്; അതുകൊണ്ടാണ് ഭ്രപ്രഭുത്വം അവസാനിപ്പിക്കാൻ സാധിക്കാത്തത്. ധനമൂലധന ശക്തികളുമായി അടിക്കടി കൂട്ടുകൂടി മുന്നോട്ടുപോകുന്ന നിലപാടുകളല്ലേ നിങ്ങളെ മുന്നോട്ടുനയിച്ചത്? ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകളെപ്പറ്റി ഇപ്പോൾ പ്രസംഗിക്കുകയാണ്. അത് പ്രസംഗിക്കാൻ നിങ്ങൾക്കെന്ത് അവകാശമാണുള്ളത്; 11.5 ലക്ഷം കോടി രൂപയല്ലേ ദേശസാൽകൃത ബാങ്കുകളിൽനിന്നും ഇന്ത്യയിലെ കുത്തക മുതലാളിമാർക്കുവേണ്ടി എഴുതിമാറ്റിയത്? പാവപ്പെട്ട മനുഷ്യൻ ബാങ്കിൽനിന്നും കടം വാങ്ങിയാൽ അവന്റെ വീടും പറമ്പുമെല്ലാം ജപ്തി ചെയ്യും. പക്ഷേ 11.5 ലക്ഷം കോടി രൂപ നിങ്ങൾ എഴുതിത്തള്ളി. ഇതെല്ലാം കുത്തകകൾക്കല്ലേ കൊടുത്തത്; പാവപ്പെട്ടവനല്ലല്ലോ? ബാങ്ക് ദേശസാൽക്കരണത്തിന്റെ അവസാനത്തെ സ്ഥിതിയാണിത്. 1980-കളുടെ മധ്യത്തോടുകൂടി, രാജീവ്ഗാന്ധിയുടെ ഭരണത്തിന്റെ തുടക്കത്തോടുകൂടി, പുതിയ സാമ്പത്തിക നയം, പുതിയ വിദ്യാഭ്യാസ നയം, എല്ലാം പുതിയ നയം എന്നെല്ലാം പറഞ്ഞുകൊണ്ട് ആഗോളവൽക്കരണം നടപ്പിലാക്കാൻ ശ്രമിക്കുകയായിരുന്നു. ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട നിലപാട് സ്വകാര്യവൽക്കരണമാണ്. എല്ലാം സ്വകാര്യവല്കരിക്കുകയാണ്. അപ്പോഴാണ് പൊതുമേഖല വേണ്ട, പൊതുവിതരണം വേണ്ട, സബ്സിഡി വേണ്ട, ഒരു കാര്യവും വേണ്ട എന്നുപറയുന്നത്. എന്നിട്ട് സബ്സിഡി കൊടുത്തതിനെ സംബന്ധിച്ചല്ലേ ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ഒന്നും നൽകേണ്ടതില്ലെന്ന് തീരുമാനിച്ചവരാണ് നിങ്ങൾ. ശക്തിമത്തായ സമരങ്ങളും പോരാട്ടങ്ങളും രാജ്യത്ത് നടന്നുവന്നപ്പോൾ, ഞങ്ങൾ മാത്രമല്ല, ജനങ്ങളാകെ ശക്തമായി മുന്നോട്ടുവന്നപ്പോഴാണ് ഒരുപരിധിവരെ അതിനെ പ്രതിരോധിക്കാൻ കഴിഞ്ഞത്. നിങ്ങളെ പിന്തുടർന്ന് ബി.ജെ.പി. അതേ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചപ്പോൾ മൂന്നോ നാലോ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളൊഴികെ മറ്റെല്ലാം വിൽക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. നിങ്ങളുടെ കാലത്താണ് ആ വിൽപ്പന തുടങ്ങിയത്. പിന്നീട് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ വിൽക്കാൻവേണ്ടി മന്ത്രിയെത്തന്നെ നിയമിച്ചു. ഇടതുപക്ഷത്തിന്റെ ഭാഗമാണ് ഞങ്ങളെന്ന് പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ.

7.00 p.m.]

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, അങ്ങ് പറഞ്ഞ വസ്തുതയെ നിഷേധിക്കുകയല്ല. ഇതിൽ ലെഫ്റ്റ് എന്നുപറയുന്നത് ഞങ്ങളെ സംബന്ധിച്ചിടത്തോളം ഫാഷനല്ല. Let me make it clear. ഈ കാലഘട്ടത്തിൽ ഇടതുപക്ഷം, ഇടതുപക്ഷം

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

എന്നുപറയുമ്പോൾ, കോൺഗ്രസ്സുകാർ ഇടതുപക്ഷത്തെ പ്രണയിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഫാഷനായി പറയുകയാണെന്ന് ധരിക്കരുത്. പൊളിറ്റിക്കൽ കോൺടെക്സ്റ്റിൽ സോഷ്യൽ ലെഫ്റ്റും സോഷ്യൽ റൈറ്റുമുണ്ട്. അതിൽ സോഷ്യൽ ലെഫ്റ്റ് ഭാഗത്താണ് ഞങ്ങളെന്ന് പറയാതിരിക്കാൻ കഴിയില്ല. ഇക്കണോമിക്കലി ലെഫ്റ്റും ഇക്കണോമിക്കലി റൈറ്റുമുണ്ട്. ഇതിൽ രണ്ടിലും we are totally against your policy. പക്ഷേ സോഷ്യലി ലെഫ്റ്റ് എന്നുപറയുന്നത്, ന്യൂനപക്ഷത്തിനും പിന്നാക്കക്കാരനും സാധാരണക്കാരനും വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. ആ നിലപാട് കോൺഗ്രസിന് ഒരു കാലത്തും കൈമോശം വന്നിട്ടില്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടനോട് എനിക്ക് വലിയ സ്നേഹമാണ്. പക്ഷേ, ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയുകയാണ്. നിങ്ങളിപ്പോൾ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നേതൃനിരയിലേയ്ക്ക് വന്നുകൊണ്ടിരിക്കുന്ന ആളാണ്. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ ചരിത്രവും ഇന്ത്യയുടെ പൊതുവായ ചരിത്രവും പൂർണ്ണമായും മനസ്സിലാക്കുമ്പോഴാണ് കോൺഗ്രസ് എന്തായിരുന്നുവെന്ന് കൃത്യമായി പഠിക്കാനാവുക. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് നേരത്തെ ഇവിടെ പറഞ്ഞല്ലോ. മുതലാളിത്തത്തിന്റെ നല്ല വശവും സോഷ്യലിസത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യവും ചേരുന്നതിനെയാണ് നിങ്ങൾ മിക്സഡ് ഇക്കോണമി എന്ന് വിളിച്ചത്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, 1989-90 ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിന്റെ ഏറ്റവും വലിയ ക്രൈസിസ്, ഇന്ത്യാ രാജ്യം മുന്നോട്ടുപോകാതെ തകർന്നുവെന്ന് ലോകം മുഴുവൻ വിധിയെഴുതിയ സമയം. എന്റെ അനുഭവത്തിൽനിന്ന് പറയാം. ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിന് കാൻസർ പിടിപെട്ട് മരിക്കാൻ പോകുകയാണെന്ന് ഇടതുപക്ഷ ബുദ്ധിജീവിയായ ഒരു നേതാവ് പ്രസംഗിക്കുന്നത് ഞാൻ കേട്ടതാണ്. അന്ന് 65 ടൺ സ്വർണ്ണം പണയം വച്ചു. അതിനുശേഷമാണ് ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ് പുതിയ നയം..... പ്ലീസ്..... ഒരു മിനിട്ടുകൊണ്ട് അവസാനിപ്പിക്കാം. 1990-നുശേഷമാണ് ഇന്ത്യാ രാജ്യത്ത് വെളിച്ചമുണ്ടായതെന്നറിയാമോ? ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തെ എല്ലാ ഗ്രാമങ്ങളിലും വൈദ്യുതിയെത്തിയത് അന്നാണ്. (.....ബഹളം.....) ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിന്റെ എല്ലാ പ്രധാനപ്പെട്ട മേഖലയിലും റെയിൽവേ എത്തിയത് അതിനുശേഷമാണ്. 2008-ലാണ് ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിന്റെ ചരിത്രത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ പണമുണ്ടാക്കിയത്. 65 ടൺ സ്വർണ്ണം പണയം വച്ചത് തിരികെയെടുത്തുവെന്നുമാത്രമല്ല, 1991-നുശേഷം ലോകത്തെ അമ്പരപ്പിച്ചുകൊണ്ട് 200 ടൺ സ്വർണ്ണം ഇന്ത്യാ രാജ്യത്തിന്റെ ഖജനാവിൽ മുതൽക്കൂട്ടി. ഇതൊക്കെ ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ് പുരപ്പുറത്തുനിന്ന് വിളിച്ചുപറയാത്തതുകൊണ്ടാണ് അറിയാത്തത്. നിങ്ങൾക്ക് ഇതിനെ നിഷേധിക്കാൻ കഴിയുമോ? (.....ബഹളം.....)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, എനിക്ക് പ്രസംഗിക്കാൻ സമയമുണ്ടാകില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, അങ്ങ് വളരെ ഉദാരമായി വഴങ്ങുന്നു. ഇത്രയും വഴങ്ങാനുള്ള സമയമില്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. ചെയർ അനുവദിക്കാത്തതിനാൽ ഞാൻ വഴങ്ങുന്നില്ല. ഏത് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരനാണ് പറയാനുള്ളതെന്ന് ചോദിച്ചുകൊണ്ട് നേരത്തെ ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ ഇവിടെ വെല്ലുവിളിച്ചല്ലോ? എനിക്ക് സംസാരിക്കാൻ അവസരം വരുമെന്നുള്ളതുകൊണ്ടാണ് ഞാനപ്പോൾ എഴുന്നേൽക്കാതിരുന്നത്. കോൺഗ്രസ്സുകാരനോട് വിശദീകരിക്കുമ്പോൾ തോറ്റുപോകുന്നതാണ് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകൾ പിന്നെ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റായി നടക്കുന്നതിൽ എന്ത് കാര്യമാണുള്ളത്; കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് എന്നുപറഞ്ഞ് നടക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ, കോൺഗ്രസ് പറയുന്ന നിലപാടുകളെയും നയങ്ങളെയും ഫലപ്രദമായി പ്രതിരോധിച്ചാൽ മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളുവെന്ന് ആർക്കാണ് അറിയാത്തത്? അതുകൊണ്ട് ആ രീതിയിലുള്ള വെല്ലുവിളികളൊന്നും വേണ്ട. ആ വെല്ലുവിളികളെല്ലാം കേട്ടവർ ഇപ്പോഴുള്ള ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ പഠിതാക്കളൊക്കെയാണ്. ഞാൻ ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ് പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടക്കാം.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, വഴങ്ങുമോ?

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ പറഞ്ഞ് തീർന്നതിനുശേഷം വഴങ്ങാം. അതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു കാര്യം ഞാൻ പറയാം. കോൺഗ്രസ്സിന്റെ നിലപാട് മിക്സഡ് ഇക്കോണമിയാണ്. ഇപ്പോൾ അതൊന്നും നിങ്ങൾ പറയുന്നില്ല. എന്നുപറഞ്ഞാൽ, സോഷ്യലിസത്തിന്റെ നല്ല വശവും മുതലാളിത്തത്തിന്റെ നല്ല വശവും തമ്മിൽ ചേർന്നുള്ള ലോകോത്തരമായ ഒന്നാണ് ഇന്ത്യയുടെ സമ്പദ്വ്യവസ്ഥ എന്നാണ് നിങ്ങളെ പറഞ്ഞ് പഠിപ്പിച്ചത്. സത്യം പറഞ്ഞാൽ എന്താണ്? രണ്ടാം ലോക മഹായുദ്ധം അവസാനിക്കുന്നതിനുമുമ്പ് സുഖവാസ കേന്ദ്രമായ ബ്രിട്ടൺവുഡ്സ് എന്ന സ്ഥലത്താണ് ഒരു സമ്മേളനം വിളിച്ചുചേർത്തത്. ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട ഒരു സാമ്പത്തിക ശാസ്ത്രജ്ഞന്റെ, (ആഡംസ്മിത്തിനെപ്പോലെയോ ഡേവിഡ് റിക്കാർഡോയെപ്പോലെയോ പ്രശസ്തനായിരുന്നില്ല) നേതൃത്വത്തിൽ അന്നത്തെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പ്രശ്നമായ മാന്ദ്യത്തെക്കുറിച്ച് ചർച്ച നടത്തി. ലോകം മുഴുവൻ മാന്ദ്യത്തിൽ കിടക്കുമ്പോഴും മാന്ദ്യം ബാധിക്കാത്ത ഒറ്റ രാജ്യം മാത്രമേയുണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ. അത് സോവിയറ്റ് റഷ്യയായിരുന്നു.

പ്രൊഫ. ആബിദ് ഹുസൈൻ തങ്ങൾ: സർ, ഇപ്പോൾ അതെങ്ങനെ പോയി?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, അതിനെക്കുറിച്ച് വിശദീകരിക്കാം. നമുക്ക് സമയമുണ്ടല്ലോ, എത്ര വേണമെങ്കിലും വിശദീകരിക്കാം. അതെങ്ങനെ പോയെന്നതിനെക്കുറിച്ചൊക്കെ ഞങ്ങൾക്ക് നല്ല ധാരണയുണ്ട്. നിങ്ങൾക്ക് ധാരണയില്ലെങ്കിൽ നമുക്ക് ധാരണയുണ്ടാക്കാം. ലോകം മുഴുവൻ സാമ്പത്തിക പ്രതിസന്ധിയുടെ ഭാഗമായി വലിയ രീതിയിലുള്ള തകർച്ചയെ അഥവാ മാന്ദ്യത്തെ അഭിമുഖീകരിക്കുമ്പോൾ ലോകത്ത് ഒരേയൊരു പ്രതീക്ഷ നൽകുന്ന രാഷ്ട്രം സോവിയറ്റ് റഷ്യയാണെന്ന് അന്ന് ജവഹർലാൽ നെഹ്റു പറഞ്ഞു. ഒരു കാര്യം വളരെ വ്യക്തമാണ്. ബ്രിട്ടൺവുഡ്സ് സമ്മേളനത്തിൽവച്ച് ലോക ബാങ്ക്, ഐ.എം.എഫ്. എന്നീ രണ്ട് സംഘടനകൾ രൂപീകരിച്ചു. അതിന് നേതൃത്വം കൊടുത്തത് കെയിൻസാണ്. സോവിയറ്റ് റഷ്യയൊഴിച്ച് ബാക്കി എല്ലായിടത്തും മുതലാളിത്ത സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയാണെന്ന് എല്ലാവർക്കും അറിയാമല്ലോ? അദ്ദേഹമാണ് പറഞ്ഞത്, രക്ഷപ്പെടാൻ ഒറ്റ വഴിയേയുള്ളൂ, ഉല്പാദിപ്പിക്കുന്ന മേഖലയിൽ ശക്തിപ്പെടണം. അതിന് പൊതുമേഖലവേണം. മുതലാളിത്തത്തിലെ പൊതുമേഖല സോഷ്യലിസമാണെന്ന് തെറ്റിദ്ധരിക്കുന്നവരാണ് നിങ്ങൾ. അല്ല, മുതലാളിത്തത്തിലെ പൊതുമേഖല സ്റ്റേറ്റ് മുതലാളിത്തമാണ്. അല്ലാതെ സോഷ്യലിസമാണെന്നുള്ള തെറ്റിദ്ധാരണവേണ്ട. ആ സ്റ്റേറ്റ് മുതലാളിത്തത്തെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ടാണ് സോഷ്യലിസത്തിന്റെ നല്ല വശവും മുതലാളിത്തത്തിന്റെ നല്ല വശവും ചേർന്ന് മിക്സഡ് ഇക്കോണമിയാണെന്ന് ഇവിടെ പറഞ്ഞത്. ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്, അങ്ങനെയാണ് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനം ആരംഭിക്കുന്നത്. അല്ലാതെ സോഷ്യലിസം കണ്ടിട്ടൊന്നുമല്ല, ഈ മാന്ദ്യത്തെ എങ്ങനെ മറികടക്കാമെന്ന കെയിൻസിന്റെ സിദ്ധാന്തമനുസരിച്ചാണ് മുതലാളിത്ത സമ്പദ്വ്യവസ്ഥയെ മറികടക്കാനായി യഥാർത്ഥത്തിൽ അന്ന് പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ ആരംഭിച്ചത്. അത് മുതലാളിത്ത താല്പര്യംവച്ചാണ്. ഇപ്പോൾ പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനം വേണ്ടെന്നുവച്ചതും മുതലാളിത്ത താല്പര്യം അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തിയാണ്. രണ്ടും ഒന്നാണ്, ഒരേ നയമാണ്. മുതലാളിത്ത വളർച്ചയ്ക്ക് തടസ്സമാണ് പൊതുമേഖല എന്നുവന്നു. കാരണം, ഇന്ത്യയിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കുത്തുറ്റ ശക്തിയായി, അതിന്റെ ഗോപുരനടയായി, അല്ലെങ്കിൽ അതിന്റെ പതാക ഉയർത്തുന്ന കൊടിമരമായി പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ നിന്നപ്പോൾ ഇന്ത്യൻ കുത്തക മുതലാളിത്തത്തിന് കയ്യിലുള്ള സമ്പത്ത് ഇനിയും കുന്നുകൂട്ടുന്നതിന് ഈ പൊതുമേഖല അവസാനിപ്പിക്കണം എന്നുള്ളതാണ്. അങ്ങനെയാണ് നിങ്ങൾ പൊതുമേഖലയെ അവസാനിപ്പിക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ലോകത്തെമ്പാടും ഇവിടെയും അങ്ങനെതന്നെ. അങ്ങനെയാണ് പൊതുമേഖല പൂർണ്ണമായും വിറ്റുതുലയ്ക്കാൻ തീരുമാനിച്ചത്. ഇപ്പോൾ ബി.ജെ.പി. നടപ്പിലാക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നതും അതുതന്നെയാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് കോൺഗ്രസും ബി.ജെ.പി.-യും ഒരേ നാണയത്തിന്റെ രണ്ട് വശങ്ങളാണെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞത്.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. പി. സി. വിഷ്ണുനാഥ്: സർ, കോൺഗ്രസ്സിന്റെ മിക്സഡ് ഇക്കോണമി ആ സമയത്ത് കൊണ്ടുവന്നുവെന്നാണ് മാഷ് ഇപ്പോൾ വിശദീകരിച്ചത്. എങ്ങനെയാണ് കോൺഗ്രസ് സാമ്പത്തിക ഉദാരവൽക്കരണ നയത്തിലേയ്ക്ക് വന്നതെന്ന് എന്റെ സ്നേഹിതൻ ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ പറയുകയുണ്ടായി. കോൺഗ്രസ് പറഞ്ഞിട്ടാണ് വന്നത്. എ.ഐ.സി.സി. റെസല്യൂഷൻ പാസ്സാക്കിയതിനെ എതിർത്തവരുണ്ട്. നരസിംഹ റാവുവിന്റെ സാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ ശ്രീ. വയലാർ രവി എ.ഐ.സി.സി.-യിൽ അതിനെ വിമർശിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. കോൺഗ്രസ് അങ്ങനെയാണ്. വിമർശിക്കാനും സാധിക്കും. മാഷ് മനസ്സിലാക്കണം, പത്ത് വർഷംകൊണ്ട് 27 കോടി ജനങ്ങളെ ദാരിദ്ര്യരേഖയ്ക്ക് മുകളിലേയ്ക്കുകൊണ്ടുവന്നത് ആ ഗവൺമെന്റും അതിന്റെ പോളിസിയുമാണ്. മാഷിന്റെ ബദൽ ഇനി എന്താണ്? നിങ്ങൾക്ക് ബദലുണ്ടെന്ന് പറഞ്ഞു. പശ്ചിമബംഗാളിൽ ടാറ്റായ്ക്കും സാലേം (Salem) ഗ്രൂപ്പിനുംവേണ്ടി പാവപ്പെട്ട കർഷകനെ വെടിവച്ച് കൊന്നത് നിങ്ങളുടെ ഏത് സാമ്പത്തിക ബദലാണ്; ലോക മുതലാളിത്തത്തിന്റെ പ്രതീകമായ ലണ്ടൻ സ്റ്റോക്ക് എക്സ്ചേഞ്ചിൽപ്പോയി നമ്മുടെ മുഖ്യമന്ത്രി ശ്രീ. പിണറായി വിജയൻ മണിയടിച്ചിട്ട് മസാല ബോണ്ട് വാങ്ങുന്നത് ഏത് ബദലാണ്?

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, സോഷ്യലിസമെന്നു പറയുന്നത് പൊതുമേഖലയിൽ മാത്രമല്ല, അത് 30-40 വർഷംമുമ്പായിരുന്നു. ഇന്നത്തെ സോഷ്യലിസം എവിടെയാണ്? ഡോ. മൻമോഹൻ സിംഗ് നടപ്പിലാക്കിയത് ഒന്നിനുപിറകെ ഒന്നായി പറയാം. വിവരാവകാശ നിയമം, തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതി .....(മൈക്ക് ഓഫ്) .....

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ഇനി വഴങ്ങാതിരിക്കുന്നതാണ് നല്ലത്. ഇപ്പോൾത്തന്നെ ബദലിനെക്കുറിച്ചുള്ള ചോദ്യങ്ങളാണ് നടക്കുന്നത്. മറുപടിക്ക് ഒരു മണിക്കൂർ സമയമാണുള്ളത്.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, നിങ്ങൾക്ക് ഒരു സംശയവും വേണ്ട, ഇന്ത്യയിൽ ഇതിന് ബദലുണ്ട്. പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങളെല്ലാം തീർന്നുവെന്നാണ് ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ പറയുന്നത്. ഞാൻ അതിന്റെ ബദലാണ് പറയാൻ പോകുന്നത്. അതായത്, ആഗോളവൽക്കരണത്തിന്റെ ഭാഗമായി പൊതുമേഖലാ സ്ഥാപനങ്ങൾ മുഴുവൻ വിറ്റുതുലയ്ക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ വിറ്റുതുലയ്ക്കാൻ മനസ്സില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞ ഗവൺമെന്റാണ് കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ്. അതാണ് ഇടതും വലതുമെന്നൊക്കെ പറയുന്നതിലെ വ്യത്യാസം. ഇവിടെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി വ്യക്തമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചുകൊണ്ട് ഞങ്ങൾ

വിറ്റുതുലയ്ക്കാനില്ലെന്ന് പറഞ്ഞു. കഴിഞ്ഞ ടേമിലും വിറ്റിട്ടില്ല, ഇപ്പോഴും വിറ്റിട്ടില്ല. അവർ വിൽക്കുന്നത് ഞങ്ങൾ വാങ്ങുകയാണ്. തിരുവനന്തപുരം എയർപോർട്ട് വാങ്ങാമെന്ന് പറഞ്ഞിട്ട് തരാതിരുന്നത് അദാനിയോടുള്ള താല്പര്യമാണ്, വർഗ്ഗപരമായ കൂറാണ്. അതുതന്നെയാണ് കോൺഗ്രസ്സും ചെയ്തുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഞങ്ങൾ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ അപ്പോസ്തലന്മാരാണെന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു. അടിയന്തരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിച്ച നിങ്ങളാണോ ജനാധിപത്യത്തിന്റെ അപ്പോസ്തലന്മാർ? രാജ്യത്തെ ജനാധിപത്യ സംവിധാനത്തെ മുഴുവൻ തകർത്തെറിഞ്ഞുകൊണ്ട്, എല്ലാ ജനാധിപത്യ അവകാശങ്ങളും അവസാനിപ്പിച്ച് ഭരണഘടനാവിരുദ്ധമായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ച, ജനാധിപത്യവിരുദ്ധ നിലപാട് സ്വീകരിച്ച നിങ്ങളാണോ ജനാധിപത്യ വിശ്വാസികൾ? 1975 ജൂൺ 26-ന് അടിയന്തരാവസ്ഥ പ്രഖ്യാപിച്ചു. ആ അടിയന്തരാവസ്ഥയെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി കാര്യങ്ങൾ മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോയത് നിങ്ങളാണ്.

<u>ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്</u>: സർ,.....

<u>മി. സ്പീക്കർ:</u> ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി, ചെയർ അനുവദിച്ചിട്ടില്ല. അങ്ങ് ചെയറിനെ അഡ്രസ്സ് ചെയ്യണം.

<u>ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ</u>: സർ, വഴങ്ങാൻ പാടില്ലായെന്ന് ചെയർ പ്രത്യേകിച്ച് പറയുന്നുണ്ട്. അടിയന്തരാവസ്ഥക്കാലത്തെ അനുഭവങ്ങൾക്കെതിരായി പൊരുതിവന്ന ചിലരെങ്കിലും അപ്പുറത്ത് ഇപ്പോഴുമുണ്ടല്ലോ. ഇത്രയുംകാലം കഴിഞ്ഞിട്ടാണ് കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നത്. ഇത്രനേരം പറഞ്ഞതുമുഴുവൻ കാലത്തിന്റെ ഭാഗമായിട്ടല്ല. വർത്തമാനകാലം മാത്രമേ നിങ്ങൾ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളുവെങ്കിൽ ഞാൻ ഈ ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായി ഒതുങ്ങി വർത്തമാനം പറഞ്ഞ് അവസാനിപ്പിക്കുമായിരുന്നു. നിങ്ങൾ 1947-നുമുമ്പുള്ള സാർവ്വദേശീയ പശ്ചാത്തലം മുഴുവൻ വിശദീകരിക്കാൻ തുടങ്ങി. അതുമാത്രമല്ല, ആരാണ് എന്നോട് വിശദീകരിക്കാനുള്ളതെന്നും കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ ആരെങ്കിലും ഇവിടെയുണ്ടോയെന്നും വെല്ലുവിളി ഉയർത്തി. അതിന് മറുപടി പറയാതെ പോകാൻ സാധിക്കില്ല. ഞാൻ ബിൽ അവതരിപ്പിക്കുമ്പോൾ ഒരു രാഷ്ട്രീയവും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. അപ്പുറത്തുള്ളവരുടെ ചർച്ച കേട്ടപ്പോഴാണ് കാര്യങ്ങൾ വിശദീകരിക്കണമെന്നും അതെല്ലാം രേഖയിലുണ്ടാകണമെന്നും തീരുമാനിച്ചത്.

ബാബ്റി മസ്ജിദ് പൊളിച്ചതിനെപ്പറ്റി പറഞ്ഞു. ബാബ്റി മസ്ജിദ് പൊളിക്കാൻ കൂട്ടുനിന്നത് നിങ്ങളാണ്. ഇല്ലെങ്കിൽ ബാബ്റി മസ്ജിദ് പൊളിയില്ല. ഇന്ത്യയിലെ പ്രതിപക്ഷ പാർട്ടികളും ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനങ്ങളും ഒറ്റക്കെട്ടായി ഇൻഡ്യൻ പ്രധാനമന്ത്രിയെ കണ്ട് സംസാരിച്ചു. ഒരുതരത്തിലും അത് പൊളിക്കാൻ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അനുവദിക്കരുതെന്ന് പറഞ്ഞു. എന്നാൽ ഒറ്റ ബറ്റാലിയൻ പോലീസോ പട്ടാളമോ മാത്രം മതി, ഒന്നും സംഭവിക്കില്ലെന്നുപറഞ്ഞു. (.....ബഹളം.....)

മി. സ്പീക്കർ: ഇന്ന് റെഫർ ചെയ്യപ്പെട്ട നാല് ബില്ലുകൾ പരിഗണിക്കുന്നതിനുവേണ്ടി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി യോഗം സഭ പിരിഞ്ഞതിനുശേഷം നിശ്ചയിച്ചിട്ടുണ്ട്. സഭ പിരിയുന്നത് വൈകിയാൽ കാര്യങ്ങൾ കൂടുതൽ ബുദ്ധിമുട്ടിലാകും.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, ഞാൻ പറയുന്നത്, ബാബ്റി മസ്ജിദ് പൊളിക്കാനിടയായ കാര്യമാണ്. നൂറ്റാണ്ടുകളായി ഒരു വിഭാഗം പൂർണ്ണമായി തങ്ങളുടെ ആരാധനാലയമായി അംഗീകരിച്ചുപോയിട്ടുള്ളതാണ്. ആ സംവിധാനം അവിടെയുണ്ടാകില്ലെന്ന് വരുത്താൻ വർഗ്ഗീയവാദികൾ പ്രകോപനപരമായ പ്രവർത്തനമാണ് നടത്തിയത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി ആർക്കും അവിടെ പ്രവേശിക്കാൻ അനുവാദമില്ലെന്നായിരുന്നു അന്ന് സുപ്രീംകോടതിയുടെ ഉത്തരവ്. അങ്ങനെയുള്ള സ്ഥലത്ത് നിങ്ങൾ കർശനമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ, പ്രധാനമന്ത്രി പ്രതിപക്ഷനേതാക്കളോട് പറഞ്ഞത് ഭയക്കേണ്ട, ഒന്നും സംഭവിക്കില്ലയെന്നാണ്. (.....ബഹളം.....) അത് നരസിംഹ റാവുവാണ് പറഞ്ഞത്. അതായത്, സി.പി.ഐ.(എം)-ന്റെയും സി.പി.ഐ.-യുടെയും ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെയും ജനാധിപത്യശക്തിയുടെയുമെല്ലാം ഡെലിഗേഷൻ പ്രധാനമന്ത്രിയോട് സംസാരിക്കാൻ പോയി. ആ ഡെലിഗേഷൻ ഇതിന് രണ്ടുദിവസംമുൻപ് അപകടമാണ് വരാൻ പോകുന്നത്, ഇത് ഒരുതരത്തിലും അനുവദിക്കാൻ പാടില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞപ്പോൾ, നിങ്ങൾ ഒന്നും ഭയപ്പെടേണ്ട; ഒന്നും സംഭവിക്കില്ലായെന്ന് പറഞ്ഞതുകേട്ട് തിരിച്ചുവന്നു. വളരെ ജാഗ്രതയോടുകൂടി നിലപാട് സ്വീകരിക്കണമെന്ന് അഭ്യർത്ഥിച്ചിട്ട് ആ പള്ളി പൊളിക്കുകയാണ് ചെയ്തത്. ഇന്ത്യയിലെ മതപരമായ ധ്രുവീകരണത്തിന്റെ ഏറ്റവും അടിസ്ഥാനപരമായിട്ടുള്ള തായ്വേര് എവിടെയാണെന്ന് ചോദിച്ചാൽ ബാബ്റി മസ്ജിദിന്റെ തകർച്ചയാണെന്നുപറയും. അതിനാണ് നിങ്ങൾ കൂട്ടുനിന്നത്. അതിൽനിന്ന് കോൺഗ്രസ്സിന് മാറിനിൽക്കാൻ സാധിക്കുമോ? ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ മതനിരപേക്ഷതയെപ്പറ്റി പ്രസംഗിക്കുകയാണ്. മതനിരപേക്ഷതയെപ്പറ്റി പ്രസംഗിക്കാൻ നിങ്ങൾക്ക് എന്ത് അധികാരമാണുള്ളത്; അതിനുമുൻപല്ലേ രാജീവ് ഗാന്ധി അവിടെ ശിലാന്യാസത്തിന് പൂർണ്ണ പിന്തുണ കൊടുത്തത്? ആർ.എസ്.എസ്.-കാരും ബി.ജെ.പി.-ക്കാരും കണ്ണൂരിൽനിന്നും തിരുവനന്തപുരത്തുനിന്നുമൊക്കെ ശിലാന്യാസത്തിന്റെ ഭാഗമായി ഇഷ്ടികയുംകൊണ്ടുപോയപ്പോൾ അവിടെ പ്രവേശിക്കാൻ പാടില്ലായെന്നുള്ളത് കോടതിവിധിയായിരുന്നല്ലോ. ആ കോടതിവിധിയെ ലംഘിച്ചുകൊണ്ട് രാജീവ് ഗാന്ധി, അന്നത്തെ ഏറ്റവും

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

പ്രധാനപ്പെട്ട നേതൃത്വമല്ലേ അതിന് അനുവാദം കൊടുത്തത്? നിങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ഓരോ കാര്യങ്ങൾ മറച്ചുവച്ച് നിങ്ങൾക്കാവശ്യമുള്ളത് മാത്രം പറഞ്ഞാൽ പോരല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ ആ ഭാഗം മതിയാക്കുകയാണ്. ഗാന്ധിജിയെ മഹാത്മാ ഗാന്ധിയെന്ന് വിളിച്ചുകൂട എന്നുപറഞ്ഞപ്പോൾ ഒരു കോൺഗ്രസ്സുകാരന്റെയും നാക്ക് അനങ്ങിയിട്ടില്ലല്ലോ. (.....ബഹളം.....) മഹാത്മാ ഗാന്ധിയെ മഹാത്മാ ഗാന്ധിയെന്ന് വിളിക്കരുതെന്ന് വർഗ്ഗീയവാദികൾ വലിയ രീതിയിൽ പ്രചരണം നടത്തിയപ്പോൾ അന്ന് മഹാത്മാ ഗാന്ധിയാണ് രാഷ്ട്രപിതാവെന്ന് പറയാൻ ഒറ്റ കമ്മ്യൂണിസ്റ്റുകാരനെ ഉണ്ടായിരുന്നുള്ളൂ, അത് സഖാവ് ഇ.എം.എസ്. നമ്പൂതിരിപ്പാടാണ്. അതുകൊണ്ട് കേരളത്തിലായാലും ഇന്ത്യയിലായാലും ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനത്തിന് കൃത്യമായ നിലപാടുണ്ട്. ആ നിലപാടുകൾ വച്ചുകൊണ്ടുതന്നെയാണ് ഞങ്ങൾ മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. അതിനൊരു വിട്ടുവീഴ്ചയും വ്യത്യസ്തതയുമുണ്ടാകില്ലെന്ന് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്.

ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ: സർ, (..... മൈക്ക് ഓഫ്.....)

മി. സ്പീക്കർ: ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി ചെയറിനെ അഭിസംബോധന ചെയ്യുക. ബഹുമാനപ്പെട്ട മന്ത്രി സംസാരിക്കുന്നതല്ലാതെ മറ്റൊന്നും രേഖയിലുണ്ടാകില്ല.

ശ്രീ. എം. വി. ഗോവിന്ദൻ മാസ്റ്റർ: സർ, (..... ബഹളം.....) ഞാൻ ഇനി വഴങ്ങുന്നില്ല. ഇവിടെ ഈ നാല് ബില്ലുകളും ഓർഡിനൻസിന്റെ ഭാഗമായി പകരം വയ്ക്കുന്നതിനുള്ള കാര്യങ്ങൾ അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ ഞാൻ നേരത്തെ പറഞ്ഞതുപോലെ, രാഷ്ട്രീയ ഭാഗം മാറ്റിനിർത്തിയാൽ ബില്ലിൽ കേന്ദ്രീകരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ചർച്ചകൾതന്നെയാണ് പ്രതിപക്ഷത്തിന്റെയും ഭരണപക്ഷത്തിന്റെയും അംഗങ്ങൾ നടത്തിയത്. ചർച്ചയിൽ പറഞ്ഞ കാര്യങ്ങളുൾപ്പെടെ സ്കൂട്ടിണിയുടെ ഭാഗമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും അതിനുശേഷം ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസായിട്ടും വിശദമായി പരിശോധിക്കാനുള്ള അവസരം ഇനിയുമുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഇപ്പോൾ ക്ലോസ് ബൈ ക്ലോസായി വിശദീകരിക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നില്ല. ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ച പ്രശ്നങ്ങൾ ഓരോന്നായി പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാം.

തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായിട്ടുള്ളവരിൽനിന്നും ക്ഷേമനിധിയിലേയ്ക്ക് പ്രതിമാസം 50 രൂപ അംശദായമായി നൽകണമെന്നുള്ളത് 10 രൂപയായി ചുരുക്കി ബാക്കി 40 രൂപ പഞ്ചായത്ത്/മുനിസിപ്പാലിറ്റി നൽകുന്നതായിരിക്കും ഉചിതമെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. ക്ഷേമനിധിയുടെ ഭാഗമായി വരുമ്പോൾ, അവരവർ തന്നെയാണ് ക്ഷേമനിധിയിൽ അംഗമായി ചേരുന്നത്. നിർബന്ധപൂർവ്വം ആരും ചേരേണ്ടതില്ലെന്ന് ഞാൻ ആദ്യംതന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചിട്ടുണ്ട്. മിനിമം സംഖ്യയായ 50 രൂപ അവർ കൊടുക്കണം. അതിന് തുല്യമായ സംഖ്യ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഗവൺമെന്റും കൊടുക്കുന്നുണ്ട്. തൊഴിലുറപ്പ് ക്ഷേമനിധിയിലെ ജീവനക്കാരുടെ ശമ്പളത്തെക്കുറിച്ചും ഇവിടെ സൂചിപ്പിച്ചു. അതെല്ലാം തൊഴിലാളികളിൽ നിന്നല്ലേ കൊടുക്കുന്നതെന്ന് പറയുകയുണ്ടായി. അല്ല. ഗവൺമെന്റ് നൽകുന്ന തുകകൂടി ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടാണ് ക്ഷേമനിധി മുന്നോട്ടുപോകുന്നത്. അതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ ആ രീതിയിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ സാധിക്കുന്നതാണ്. ഈ ബില്ലിന്റെ പേര് മാറ്റണമെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട ചില അംഗങ്ങൾ പറയുകയുണ്ടായി. അക്കാര്യം സ്ക്രൂട്ടിണിയുടെ ഭാഗമായി പരിശോധിക്കാം. മഹാത്മാഗാന്ധിയുടെ പേര് മാത്രം വേണോ, അയ്യൻകാളിയുടെ പേരുകൂടി ഉൾപ്പെടുത്തണമോ, അതോ രണ്ടുംകൂടി ചേർത്തുകൊണ്ട് വേറെ പേര് നൽകണമോയെന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കാം. ഇന്ന് കേരള ചരിത്രത്തിലെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ടൊരു ദിവസമാണ്. കേരള ചരിത്രത്തിൽ ഏറ്റവും കൂടുതൽ സംഖ്യ പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കോർപ്പറേഷനുകൾക്കും കൊടുത്ത ഗവൺമെന്റാണ് ഇന്നത്തെ കേരളത്തിലെ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റെന്ന് ബഹുമാനപ്പെട്ട മുൻമന്ത്രി ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഈ മേഖലയിൽ പ്രശ്നങ്ങളൊക്കെയുണ്ട്, ആ പ്രശ്നങ്ങൾ പരിഹരിക്കുന്നതിനാവശ്യമായ നിലപാടുകൾ സ്വീകരിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകും. എല്ലാം കേന്ദ്രീകരണത്തിലേയ്ക്കാണ് വരുന്നതെന്ന് ഡോ. എം. കെ. മുനീർ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു കേന്ദ്രീകരണത്തിലേയ്ക്കും പോകില്ല. അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിനായി നിലകൊള്ളുകയും ജനകീയാസൂത്രണ പ്രസ്ഥാനത്തെ അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി മുന്നോട്ടുപോകുകയും ചെയ്ത ഈ പശ്ചാത്തലത്തിൽ എല്ലാ അർത്ഥത്തിലും കേരളത്തിന്റെ വികസനമാണ് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട അജണ്ട. ആ അജണ്ട കൈകാര്യം ചെയ്യുന്നതിനാവശ്യമായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് അധികാര വികേന്ദ്രീകരണം ശക്തിപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് മുന്നോട്ടുപോകാനാണ് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഇക്കാര്യങ്ങളെല്ലാം പറയുമ്പോഴും ഞാൻ ഒരു കാര്യം ഉറപ്പായിട്ടും പറയുകയാണ്, തെറ്റായ ഒരു കാര്യത്തിനും കൂട്ടുനിൽക്കുന്ന സമീപനം ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകില്ല. ഏതെങ്കിലും കെട്ടിടം സാധൂകരിക്കാൻവേണ്ടിയുള്ള ഒന്നാണോ ഇതെന്ന് സംശയിക്കുന്നുവെന്നാണ് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് പറഞ്ഞത്. അങ്ങനെ സംശയിക്കേണ്ട. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ഏതെങ്കിലും ഒരു വ്യക്തിയുടെ താൽപ്പര്യം സംരക്ഷിക്കാൻവേണ്ടി നിയമംതന്നെ മാറ്റിമറിക്കുകയെന്ന ഒരു പദ്ധതിയും കൊണ്ടുവരില്ലെന്ന കാര്യം വ്യക്തമാക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസിന്റെ ആ സംശയം ഇനിയെങ്കിലും മാറ്റിവയ്ക്കുകയെന്നാണ് എനിക്ക് അതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ശ്രീ. ഷാഫി പറമ്പിൽ സംസാരിച്ചപ്പോൾ വികേന്ദ്രീകരണത്തിലേയ്ക്കല്ല കേന്ദ്രീകരണ സംവിധാനത്തിലേയ്ക്കാണ് കേരളം നീങ്ങുന്നതെന്ന് പറഞ്ഞു. പൈതൃക സംരക്ഷണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യങ്ങൾ അദ്ദേഹം അവസാനം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അതെങ്ങനെയാണ് സംരക്ഷിക്കാൻ കഴിയുകയെന്ന കാര്യം പരിശോധിക്കാം. നന്നായി സംരക്ഷിക്കുകയെന്നതാണ് നമ്മുടെ ലക്ഷ്യം. ഡോ. മാത്യു കുഴൽനാടൻ ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ പകർച്ചവ്യാധിയടക്കമുള്ള കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ച് സംസാരിച്ചു. സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി ചർച്ചയിൽ അതുസംബന്ധിച്ച് പരിശോധിച്ച് ആവശ്യമായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കാം. ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് അവസാനം സംസാരിച്ചപ്പോൾ കുറച്ച് വിട്ടതന്നെ പറയുന്ന നിലപാട് സ്വീകരിച്ചു. ഞാൻ അത്തരത്തിൽ ഒന്നും പറയാൻ പോകുന്നില്ല. ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി വീണ്ടും അധികാരത്തിലേയ്ക്ക് വന്നതും തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിൽ ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്ക് വൻഭൂരിപക്ഷം ലഭിച്ചതും കള്ളവോട്ടുകൊണ്ടാണെന്ന് പറഞ്ഞാൽ ആരും വിശ്വസിക്കുകയില്ല. പണ്ടേ പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കുന്നൊരു പല്ലവി പറയാമെന്നുമാത്രമേയുള്ളൂ. ജനാധിപത്യ സമൂഹത്തിൽ ഫലപ്രദമായി ഇടപെടൽ നടത്താനുള്ള ശേഷി ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണിക്കുള്ളതുകൊണ്ടാണ് നിങ്ങളെല്ലാം പ്രതീക്ഷിക്കുന്നതിൽനിന്നും തികച്ചും വ്യത്യസ്തമായി ഈ ഗവൺമെന്റ് വീണ്ടും അധികാരത്തിൽവന്നത്. എന്നെപ്പറ്റിയും എന്റെ പ്രദേശത്തെപ്പറ്റിയും അതായത്, കണ്ണൂരിനെയും കണ്ണൂരിലെ ആത്തൂരിനെപ്പറ്റിയും അദ്ദേഹം പറയുകയുണ്ടായി. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അക്കാര്യം പറയുകയാണ്. കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടിയുടെ സ്വാധീനമുള്ള നല്ലൊരു കേന്ദ്രമാണ് ആത്തൂർ. 1940 സെപ്റ്റംബർ 15-നാണ് മൊറാഴ സമരം നടന്നത്. മൊറാഴ സമരത്തിന്റെ തുടർച്ചയായിട്ടാണ് കെ.പി.ആർ. ഗോപാലനെ തൂക്കിലേറ്റാൻ വിധിച്ചത്. മഹാത്മാഗാന്ധി ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ കെ.പി.ആർ. ഗോപാലനെ തൂക്കുമരത്തിൽനിന്നും ഇറക്കിക്കൊണ്ടുവരാൻ ഇടപെട്ടു. തൂക്കിലേറ്റാൻ തീരുമാനിച്ച കെ.പി.ആർ. ഗോപാലനെ ജനകീയ പ്രക്ഷോഭത്തിന്റെ ഭാഗമായി തിരിച്ചുകൊണ്ടുവരികയാണ് ചെയ്തത്. ജനകീയ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട കേന്ദ്രമാണ് മൊറാഴ. ആ മൊറാഴയിൽ ഇപ്പോഴും ഇടതുപക്ഷ പ്രസ്ഥാനം പ്രത്യേകിച്ച് കമ്മ്യൂണിസ്റ്റ് പാർട്ടി ശക്തിയായിട്ടുണ്ടെന്നുള്ളത് സത്യമാണ്. എല്ലാക്കാലത്തും പഴി കേൾക്കുന്ന ഒരു പ്രദേശമായി ഇതിനെ മാറ്റുകയാണ്. അതുകൊണ്ട് ഒരു പ്രശ്നവുമില്ല. അവിടെ എല്ലാ സീറ്റിലും ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യ മുന്നണി ജയിക്കും. ഇപ്രാവശ്യം ഞാൻ മത്സരിച്ചപ്പോൾ 13000 വോട്ടിന്റെ ഭൂരിപക്ഷമുണ്ടായി. അതിലൊന്നും അത്ഭുതപ്പെട്ടിട്ട് കാര്യമില്ല. അങ്ങനെയുള്ളൊരു രാഷ്ട്രീയ കേന്ദ്രമാണ് മൊറാഴ ഉൾപ്പെടുന്ന ആത്തൂർ. ആ ആത്തൂരിൽ വോട്ട് ചെയ്യാൻ അനുവദിച്ചില്ലെന്ന് പറഞ്ഞ് ഒരാളുടെ പരാതിയും അന്നും ഇന്നും നിലവിലില്ല. ഒരു പരാതിയുമില്ലാതെ കോൺഗ്രസ്സിന്റെ പ്രമുഖനായ നേതാവ് ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചത് ശരിയായ കാര്യമല്ലെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. മറ്റ് വിശദീകരണത്തിലേയ്ക്കൊന്നും കടക്കാൻ ഞാൻ ഉദ്ദേശിക്കുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

സെക്രട്ടറിമാരെ സംബന്ധിച്ച് ആക്ഷേപം ഉന്നയിക്കുകയുണ്ടായി. ശരിയല്ലാത്ത നിലപാട് സ്വീകരിക്കുന്ന ഒരാൾക്കും ഒരു പിന്തുണയും ഈ ഗവൺമെന്റിന്റെ ഭാഗത്തുനിന്നുമുണ്ടാകില്ലെന്നാണ് എനിക്ക് അതുസംബന്ധിച്ച് പറയാനുള്ളത്. ഇവിടെ പറഞ്ഞതുപോലെ കസേരകളി ഉൾപ്പെടെയുള്ള പ്രശ്നങ്ങൾ സൂക്ഷ്മമായി പരിശോധിക്കാനാവശ്യമായ നടപടി സ്വീകരിക്കാം. ഇതിനൊപ്പം ചേർത്ത് പറഞ്ഞിട്ടുള്ള ഒരുപാട് കാര്യങ്ങളുണ്ട്. മാലിന്യ സംസ്കരണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട പ്രശ്നം ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ് ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. സുതാര്യമായി, ഒന്നും മറച്ചുവയ്ക്കാതെ ജനങ്ങളെ മുഖവിലയ്ക്കെടുത്ത് കൂട്ടായി നടത്തുന്ന ശ്രമത്തിലൂടെവേണം മാലിന്യമുക്ത കേരളത്തെ സ്വരുക്കൂട്ടിയെടുക്കാൻ. അതിന് എല്ലാവരുടെയും പിന്തുണയുണ്ടാകണമെന്നാണ് എനിക്ക് പറയാനുള്ളത്. എൽ.എസ്.ജി.ഡി.-യുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് എം.എൽ.എ. ഫണ്ട് ഇപ്പോൾ കൊടുക്കുന്നില്ലെന്ന കാര്യം അടിയന്തരമായി പരിശോധിക്കാം. അക്കാര്യത്തിൽ തെറ്റായ നിലപാട് സ്വീകരിക്കേണ്ട കാര്യമില്ല. ശരിയായ നിലപാട് സ്വീകരിച്ചതന്നെ മുന്നോട്ടുപോകും. നാഷണൽ ഹെൽത്ത് മിഷനുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് പ്രവർത്തിച്ചവരെ പിരിച്ചുവിട്ടതിനെക്കുറിച്ച് പറഞ്ഞു. അത് കേന്ദ്ര ഗവൺമെന്റ് സ്കീമിന്റെ ഭാഗമാണ്. അവരെ നേരത്തെ പിരിച്ചുവിടാൻ പറഞ്ഞതാണ്. ഇതുവരെയും പിരിച്ചുവിടാതിരുന്നു എന്നതാണ് സത്യം. ഇത് സംസ്ഥാന ഗവൺമെന്റുമായി ബന്ധപ്പെട്ട സംവിധാനത്തിന്റെ ഭാഗമല്ല. മറ്റൊന്ന്, പെൻഷൻ ലഭിക്കുന്ന ഒരാളുടെയും പെൻഷൻ ഇല്ലായ്മ ചെയ്യുന്ന പ്രശ്നമേ ഉദിക്കുന്നില്ല. ബാക്കികാര്യങ്ങൾ പിന്നീട് ചർച്ച ചെയ്യാം. തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായ ക്ഷേമനിധിയിൽനിന്നും പിരിയുന്ന 60 വയസ്സായ അംഗങ്ങൾക്ക് പെൻഷൻ കൊടുക്കണമെന്ന വ്യവസ്ഥയിൽ ഒരു വിട്ടുവീഴ്ചയും ചെയ്തില്ല. അവർക്ക് പെൻഷൻ നൽകുകതന്നെ ചെയ്യും. അക്കാര്യത്തിൽ യാതൊരു സംശയവുംവേണ്ട. മറ്റ് പെൻഷൻ സംബന്ധിച്ച് ഞാൻ മാത്രം മറുപടി പറയേണ്ടതല്ല, അത് പരിശോധിച്ച് പിന്നീട് പറയാം.

മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, മുൻപ്രതിപക്ഷ നേതാവ് ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല സംസാരിച്ചപ്പോൾ "ഞാൻ കഴിഞ്ഞ പ്രാവശ്യംതന്നെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചതാണ്, ഞങ്ങളെല്ലാം പറഞ്ഞതാണ്, ഈ നിയമം ഇവിടെ നിലനിൽക്കാൻ പോകുന്നില്ല. അന്നത്തെ മന്ത്രിയായിരുന്ന ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ അവതരിപ്പിച്ച ബില്ലിന്റെ ഭാഗമായ കാര്യങ്ങളൊക്കെ അസ്ഥിരീകരിക്കുമെന്ന് ഞാൻ അന്നേ പറഞ്ഞതാണ്, ഇപ്പോൾ നിങ്ങൾ തന്നെ വന്നിരിക്കുന്നു" എന്നൊക്കെ പറയുകയുണ്ടായി. സെൻസസ് അടിസ്ഥാനമാക്കി കാര്യങ്ങൾ നീക്കുമ്പോൾ അതിന് ജനസംഖ്യമാത്രമേ നോക്കുകയുള്ളൂ. നമ്മുടേത് തെരഞ്ഞെടുപ്പുമായി ബന്ധപ്പെട്ട കാര്യമാണ്. സ്വാഭാവികമായും ആ ബിൽ അന്ന്

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

അവതരിപ്പിച്ചപ്പോൾ കേരളത്തിൽ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് നടക്കുന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പിന്റെ ഭാഗമായി വാർഡുകൾ വിഭജിച്ച് മുന്നോട്ടുപോകാമെന്നാണ് തീരുമാനിച്ചത്. അപ്പോഴേയ്ക്കും കോവിഡ് മഹാമാരി വന്നുതുടങ്ങി. കോവിഡ് പശ്ചാത്തലത്തിൽ ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാധിക്കാത്ത സാഹചര്യം വന്നാൽ ഉള്ളത് ഉള്ളതുപോലെ കാണണ്ടേ; അതിനെ മാറ്റുകയെന്നല്ലാതെ വേറെ വഴിയുണ്ടോ? ഒരു വാർഡെങ്കിലും വർദ്ധിപ്പിക്കാമെന്ന കാര്യം മാറ്റി. അത് യഥാർത്ഥത്തിൽ സാമൂഹിക പശ്ചാത്തലത്തിൽവന്ന ഗുരുതരമായ ഭവിഷ്യത്തിന്റെ അനന്തരഫലമാണ്. അങ്ങനയൊന്നും മൻകൂട്ടി കാണാൻ നമുക്ക് സാധിക്കില്ലല്ലോ. വാർഡ് വിഭജനത്തിനെതിരെ സ്റ്റേ ആവശ്യപ്പെട്ട് കോടതിയിൽ പോയിരുന്നു. എന്നാൽ സ്റ്റേ കൊടുക്കാൻ ബഹുമാനപ്പെട്ട ഹൈക്കോടതി തയ്യാറായില്ല. ആ സാഹചര്യംകൂടി കണക്കിലെടുത്തുവേണം അതിനെ കാണാൻ. ജുഡീഷ്യൽ സ്ക്രൂട്ടിണി നടന്നിരുന്നു, യഥാർത്ഥത്തിൽ കൃത്യമായൊരു നിലപാട് സ്വീകരിച്ച് അന്ന് ഗവൺമെന്റ് പോയിരുന്നു. പക്ഷേ, അത് തുടർന്ന് മുന്നോട്ടുകൊണ്ടുപോകാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. അപ്പോഴുള്ള ചോദ്യമെന്താണ്? തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലേയ്ക്ക് നടക്കുന്ന തെരഞ്ഞെടുപ്പ് ജനാധിപത്യപരമായി കൃത്യസമയത്ത് നടത്തണോ വേണ്ടയോ എന്നതാണ്. വേണമെന്നാണ് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് കണ്ടത്. അതിന്റെ ഭാഗമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തുന്നതിനുവേണ്ടി അന്നത്തെ പ്രത്യേക പശ്ചാത്തലത്തിലുള്ള സംവിധാനമാണ് രൂപപ്പെടുത്തിയത്. അതിന്റെ വോട്ടിംഗ് സംവിധാനത്തെക്കുറിച്ചെല്ലാം നമ്മൾ ചർച്ച ചെയ്തു. അതിന്റെ തെളിവെന്താണ്? ഈ ഓർഡിനൻസ് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഫലപ്രദമായി തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടന്നുവെന്നതാണ് അതിന്റെ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട തെളിവ്. ഒരാൾക്കും ആക്ഷേപമില്ലാത്ത രീതിയിൽ ആ തെരഞ്ഞെടുപ്പ് നടത്തി. പ്രാബല്യത്തിൽവന്ന അന്നത്തെ ഓർഡിനൻസ് അടിസ്ഥാനപ്പെടുത്തി ഒരു തെരഞ്ഞെടുപ്പ് പ്രക്രിയ പൂർണ്ണമായും നടത്താൻ കഴിഞ്ഞെങ്കിൽ നമുക്ക് ഉത്കണ്ഠപ്പെടേണ്ട കാര്യമില്ല. ഫലപ്രദമായി ചർച്ചചെയ്ത് ആവശ്യമായ തീരുമാനമെടുത്ത് മുന്നോട്ടുപോകാൻ നമുക്ക് പ്രയാസമുണ്ടാകില്ല. മറ്റൊരു കാര്യം, പഞ്ചായത്തുകൾക്കും മുനിസിപ്പാലിറ്റികൾക്കും കോർപ്പറേഷനുകൾക്കും നൽകിയിരുന്ന അധികാരാവകാശങ്ങൾ നഗരാസൂത്രണവുമായി ബന്ധപ്പെട്ട് ഇടതുപക്ഷ ജനാധിപത്യമുന്നണി ഗവൺമെന്റ് ഇങ്ങോട്ടെടുക്കുകയാണെന്നാണ്. അങ്ങനെയില്ല. ഗ്രാമപഞ്ചായത്തിനെയും മുനിസിപ്പാലിറ്റിയെയും കോർപ്പറേഷനെയും കൃത്യമായി കണ്ടുകൊണ്ട് ആസൂത്രണ സംവിധാനത്തിലേയ്ക്ക് ഇടപെടാനാണ് തീരുമാനിച്ചിട്ടുള്ളത്. അതിലൊരു മാറ്റം വരുത്തണമെന്ന് ആരും വിചാരിക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, ഇവിടത്തെ മാസ്റ്റർപ്ലാനിനെയും അതിന്റെ ഭാഗമാകുന്ന പ്രശ്നങ്ങളെയും സംബന്ധിച്ച് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചു. ഇതെല്ലാം ഉണ്ടായിട്ടും ഗവൺമെന്റിന് എന്തുകൊണ്ടാണ് ഇതിൽ ഇടപെടേണ്ടിവരുന്നതെന്ന കാര്യം ഞാൻ നേരത്തെ

വിശദീകരിച്ചു. ഒരു പഞ്ചായത്തിലും ഒരു മുനിസിപ്പാലിറ്റിയിലും എക്സ്കിക്യൂഷൻ പ്ലാൻ നടപ്പിലായിട്ടില്ല. അധികാരാവകാശം എന്തോ തിരിച്ചുപിടിക്കുന്നുവെന്ന് പറയുമ്പോൾ അതിൽനിന്നും എന്തോ പിടിക്കുന്നു എന്നല്ലേ? അങ്ങനെ ഉണ്ടായിട്ടേയില്ല. എന്നാൽ ഗവൺമെന്റിന് ഉണ്ടാകണം എന്ന നിർബന്ധമുണ്ട്. കാലാവസ്ഥാ വ്യതിയാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ കേരളത്തിലുണ്ടാകുന്ന പ്രകൃതി ദുരന്തങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഞാൻ രാവിലെ സൂചിപ്പിച്ചു. വളരെ അപകടകരമായ പ്രദേശംതന്നെയാണ് കേരളം. വരൾച്ചയും വെള്ളപ്പൊക്കവുമുണ്ടാകാൻ സാധ്യതയുണ്ട്, അതിന്റെ ഭാഗമായി നിരവധി പ്രശ്നങ്ങൾവരും. അങ്ങനെയുള്ള സംസ്ഥാനത്ത് മാസ്റ്റർപ്ലാൻ നോക്കി മാത്രം കാര്യങ്ങൾ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ സാധിക്കില്ല. അതിന് തദ്ദേശീയമായ പ്രത്യേകതകൾ കണക്കിലെടുത്ത് ദുരന്തനിവാരണ പ്രവർത്തനങ്ങളെക്കൂടി കണ്ടുകൊണ്ടുള്ള മുൻഗണനാ പ്ലാനിംഗ് വേണം. അത് സംസ്ഥാനാടിസ്ഥാനത്തിലും ജില്ലാടിസ്ഥാനത്തിലും താഴെത്തലംവരെയും വേണം. അത് തയ്യാറാക്കുന്നതിനുവേണ്ടിയുള്ള ഡി.പി.സി.-യെ ശക്തിപ്പെടുത്താനാണുദ്ദേശിക്കുന്നത്. ഈ ഭേദഗതിയും അതുതന്നെയാണ്. എന്നാൽ ഡി.പി.സി. പറഞ്ഞിട്ടും ഈ പ്രത്യേക പരിതസ്ഥിതിയിൽ, തദ്ദേശീയമായ രീതിയിൽ ഈ പ്ലാനിംഗ് മുന്നോട്ടുപോകുന്നില്ലെങ്കിൽ ഡി.പി.സി.-ക്കും ഗവൺമെന്റിനും ഈ പദ്ധതിയുമായി മുന്നോട്ടുപോകാൻ സാധിക്കണമെന്ന ഭേദഗതിയാണുള്ളത്. അല്ലാതെ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ ഏതെങ്കിലും അധികാരം കവർന്നെടുക്കുകയല്ല. അവരെ ശക്തിപ്പെടുത്തി കൂടുതൽ ഫലപ്രാപ്തിയിലെത്തിക്കാനുള്ള ബോധപൂർവ്വമായ ഇടപെടലിനുവേണ്ടിയാണ്. അല്ലാതെ അധികാര വികേന്ദ്രീകരണത്തിന് എന്തെങ്കിലും മാറ്റം വരുത്താൻ വേണ്ടിയുള്ളതല്ലെന്ന് ഞാൻ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുകയാണ്. ഇവിടെ പറഞ്ഞ മറ്റൊരു പ്രധാനപ്പെട്ട കാര്യം, ചിലർ അതുസംബന്ധിച്ച് നന്നായി സംസാരിച്ചു, അതിന്റെ കണക്കുകൾ നേരത്തെ നിങ്ങൾ ഉദ്ധരിച്ചതാണ്. അതായത്, ക്ഷേത്രത്തിന്റെയോ പള്ളിയുടെയോ സ്കൂളിന്റെയോ ഭാഗമായി ഒരു ചെറിയ സ്ഥാപനം നിർമ്മിക്കുന്നതിന് നിലവിൽ സെക്രട്ടറിയുടെ അംഗീകാരത്തോടുകൂടി മാത്രമേ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. അതിന് എത്ര സമയം വേണ്ടിവരുമെന്ന് ഇപ്പോൾ പറയാൻ സാധിക്കില്ല. ഡോ. എം. കെ. മുനീർ ഇക്കാര്യം ഇവിടെ ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചു. ഇതിൽ ഒരു കാര്യം ചെയ്യാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്, സംരംഭകർ അല്ലെങ്കിൽ സാധാരണക്കാരായ ജനങ്ങൾ അംഗീകാരത്തിനായി വിവിധ ഓഫീസുകളിൽ നിരന്തരമായി കയറിയിറങ്ങി ഒരെത്തുംപിടിയും കിട്ടാതെപോകുന്ന സാഹചര്യം അവസാനിപ്പിക്കണമെന്നാണ്. അതുപോലെ പുതിയ സംരംഭകർ വലിയ രീതിയിലുള്ള പ്രശ്നങ്ങളാണ് അഭിമുഖീകരിക്കുന്നത്. ബഹുമാനപ്പെട്ട വ്യവസായ വകുപ്പുമന്ത്രിയും ഞാനും ചേർന്ന് തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളിലെ ഉത്തരവാദപ്പെട്ട പ്രതിനിധികളെയും സെക്രട്ടറിമാരെയും വിളിച്ച് ഇക്കാര്യങ്ങൾ സംസാരിച്ചു. കൃത്യമായി നൽകുന്ന

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ഒരപേക്ഷയ്ക്ക് സെക്രട്ടറി കൈപ്പറ്റ് രസീത് കൊടുത്താൽ അഞ്ചാമത്തെ ദിവസം അതിനുള്ള അനുവാദമായി കണക്കാക്കി അവർക്ക് പണി ആരംഭിക്കാവുന്നതാണ്. ശരിയായ രീതിയിലല്ല പ്ലാൻ തയ്യാറാക്കി നൽകിയതെങ്കിൽ അവർക്കെതിരെയും കർശന നിലപാട് സ്വീകരിക്കും. അതിനാണ് 2 ലക്ഷം, 4 ലക്ഷം, 6 ലക്ഷം രൂപവരെ പിഴയടയ്ക്കേണ്ടി വരുമെന്ന് വ്യവസ്ഥ ചെയ്തിട്ടുള്ളത്. പ്ലാൻ വരച്ചത് തെറ്റായ രീതിയിലാകുമ്പോൾ പ്ലാൻ വരച്ചയാൾക്ക് പിന്നീട് വരയ്ക്കാൻ അവസരമുണ്ടാകില്ല. അത് അവസാനത്തെ വരയായി മാറുമെന്ന് പരസ്യമായി പറയുകയാണ്. ശരിയായ രീതിയിൽ വരയ്ക്കണം. തെറ്റായി വരച്ചശേഷം ഇവരെ കൂടുക്കാൻ സാധിക്കില്ല. അതൊക്കെ 'അന്നേരം' ശരിയാക്കാമെന്ന് ചിലയാളുകൾ പറയാറുണ്ട്. ഒരു 'അന്നേരം' ശരിയാക്കലുമുണ്ടാകില്ല. ശരിയായ രീതിയിൽ വരച്ചുകൊടുത്താൽ മാത്രമേ ആർക്കിടെക്ടിന്റെ ഭാഗമായ കാര്യം നിർവ്വഹിക്കാൻ സാധിക്കുകയുള്ളൂ. 213 സേവനങ്ങൾ ഇപ്പോൾ ഓൺലൈനാക്കിയിട്ടുണ്ട്. ILGMS (Integrated Local Governance Management System)-ന്റെ ഭാഗമായ സോഫ്റ്റ്വെയർ എല്ലാ പഞ്ചായത്തുകളിലും വന്നുകഴിഞ്ഞു. ബഹുമാനപ്പെട്ട മുഖ്യമന്ത്രി തീരുമാനിച്ചതിന്റെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ നൂറുദിന കർമ്മ പരിപാടിയുടെ ഭാഗമായി അത് പരസ്യമായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ചെയ്തു. 230 പഞ്ചായത്തുകൾ A മുതൽ Z വരെയുള്ള മുഴുവൻ കാര്യങ്ങളും ഓൺലൈനായി ചെയ്യാൻ പ്രാപ്തമായി. ബാക്കിയുള്ള പഞ്ചായത്തുകളിൽ അതിന്റെ പ്രവർത്തനം നടന്നുവരികയാണ്. അടുത്തവർഷം ആദ്യം തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളായ ഗ്രാമ പഞ്ചായത്തുകളിലും മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിലും കോർപ്പറേഷനുകളിലും ഓൺലൈൻ സംവിധാനത്തിലൂടെ എല്ലാ സേവനങ്ങളും നിർവ്വഹിക്കാൻ കഴിയും. മുനിസിപ്പാലിറ്റികളിൽ പ്ലാൻ ഓൺലൈനായി സമർപ്പിക്കുന്നതിനുള്ള സൗകര്യം ഇപ്പോൾത്തന്നെയുണ്ട്. തെറ്റായ രീതിയിലാണ് ഒരു പ്ലാൻ സമർപ്പിച്ചിരിക്കുന്നതെങ്കിൽ എവിടെയാണ് കുഴപ്പമെന്നുള്ളതുസംബന്ധിച്ച് അപ്പോൾത്തന്നെ വ്യക്തമാകും. IBPMS (Intelligent Building Plan Management System)-ന്റെ സോഫ്റ്റ്വെയറാണ് ഇതിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നത്. അത് നമുക്ക് അപ്ഡേറ്റ് ചെയ്യാനും സാധിക്കും. പൂർണ്ണമായും ശരിയായെന്ന് ഞാൻ പറയുന്നില്ല. അടുത്ത വർഷം ആദ്യംമുതൽ അത് പൂർണ്ണമായ അർത്ഥത്തിൽ കൈകാര്യം ചെയ്യാൻ സാധിക്കും. ഒരുപാട് പ്രശ്നങ്ങൾ നമുക്ക് ഇതിലൂടെ അവസാനിപ്പിക്കാൻ കഴിയും. ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിട്ടുള്ള ബില്ലുകൾ തദ്ദേശഭരണ സ്ഥാപനങ്ങളുടെ വളർച്ചയ്ക്കും അതിന്റെ ഭാഗമായുള്ള തൊഴിലുറപ്പ് പദ്ധതിയുടെ ഭാഗമായി നിൽക്കുന്ന എല്ലാവർക്കും വേണ്ടിയുള്ളതാണ്. രാജ്യത്തിന് മാതൃകയായി നിരവധി നിയമനിർമ്മാണങ്ങൾ കേരളം ഇതിനുമുമ്പും നിർമ്മിച്ചിട്ടുണ്ട്. 1969 ഒക്ടോബർ 14-ാം തീയതി കേരള നിയമസഭ ഏകകണ്ഠമായി പാസ്സാക്കിയ ജന്മിത്വം അവസാനിപ്പിക്കുന്ന 'കാർഷിക ഭൂപരിഷ്കരണ നിയമം' അതിൽ പ്രധാനപ്പെട്ടതാണ്. കേരളത്തെ ഇന്നത്തെ

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

കേരളമാക്കി രൂപപ്പെടുത്തുന്നതിൽ ഏറ്റവും പ്രധാനപ്പെട്ട പങ്ക് വഹിച്ച നിയമനിർമ്മാണം അതാണ്. അതിന്റെ തുടർച്ചയായി വലിയ പോരാട്ടങ്ങളും സമരങ്ങളും പ്രക്ഷോഭങ്ങളും ഗവൺമെന്റ് നിലപാടുകളുമുണ്ടായി. അതിന്റെയെല്ലാം ഭാഗമായാണ് 36 ലക്ഷം കുടുംബങ്ങൾക്ക് ഇന്ത്യയിൽ ഒരു സംസ്ഥാനത്തുമില്ലാത്ത രീതിയിൽ കേരളത്തിൽ അഞ്ച് സെന്റ് മുതൽ പതിനഞ്ച് ഏക്കർവരെ ഭൂമി ലഭിച്ചിട്ടുള്ളത്. ഇതാണ് കേരളത്തിന്റെ മാറ്റം. കേരളം ഒരുപാട് പ്രക്രിയകളിലൂടെയാണ് ഇന്നത്തെ നിലയിലെത്തിയത്. ഇതൊന്നും ഒരു ഇന്ത്യൻ സംസ്ഥാനത്തും നടന്നിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് അവിടെ കാർഷിക മേഖലയിലെ ഭൂപ്രഭുത്വത്തിന്റെയും ജന്മിത്വത്തിന്റെയും കെട്ടുപാട് അതുപോലെ നിൽക്കുന്നത്. കേരളത്തിന്റെ വന്നിച്ച മാറ്റം ഇനിയും പ്രദാനംചെയ്ത് മുന്നോട്ടുപോകേണ്ടതുണ്ട്. അതിനുതകുന്ന ബില്ലുകളാണ് ഇവിടെ അവതരിപ്പിച്ചിരിക്കുന്നത്. എല്ലാവരും നടത്തിയ ചർച്ചയ്ക്ക് നന്ദി രേഖപ്പെടുത്തുന്നു. വിശദമായി സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയിലും അടുത്ത ദിവസങ്ങളിൽ വരാൻപോകുന്ന ചർച്ചയിലും ഇത് പൂർത്തിയാക്കാമെന്നുമാത്രം ചൂണ്ടിക്കാണിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ അവസാനിപ്പിക്കുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ, അങ്ങയുടെ 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി കെ. കെ. രമ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സി. കെ. ഹരീന്ദ്രൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ, അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ഇ. കെ. വിജയൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള തൊഴിലുറപ്പ് തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി ബിൽ തദ്ദേശ സ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി IX-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. പി. അനിൽ കുമാർ: സർ, സഭ ഇന്ന് നാല് ബില്ലുകൾ ചർച്ച ചെയ്തു. ഈ നാല് ബില്ലുകളും ഇന്നുതന്നെ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി പരിഗണനയ്ക്കെടുക്കുമെന്നാണ് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കുന്നത്. സ്വാഭാവികമായും നിലവിലുള്ള നിയമമനുസരിച്ച് ഇന്ന് ചർച്ച ചെയ്തുകഴിഞ്ഞാൽ ഒരു ദിവസത്തെ ഇടവേള കൊടുത്താണ് അടുത്ത ദിവസം പരിഗണിക്കാറുള്ളത്. അതിന് അങ്ങേയ്ക്ക് വിവേചനാധികാരമുണ്ട്. ആ വിവേചനാധികാരം ഉപയോഗിച്ച് അനുവാദം കൊടുക്കാം. പക്ഷേ അക്കാര്യം അങ്ങ് സഭയിൽ പറയേണ്ടതായിരുന്നു. റൂൾ 237 അനുസരിച്ച് അങ്ങനെയൊരു കീഴ്വഴക്കമുണ്ട്, അങ്ങത് പറഞ്ഞില്ല. അങ്ങ് പറയുന്നതായിരുന്നു ഉചിതം.

മി. സ്പീക്കർ: അങ്ങനെയൊരു കീഴ്വഴക്കമില്ല.

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ, 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ഡോ. എം. കെ. മുനീർ: ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

(ശ്രീ. രമേശ് ചെന്നിത്തല സീറ്റിലില്ലാത്തതിനാൽ പ്രസ് ചെയ്തില്ല.)

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ., അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീമതി ശാന്തകുമാരി കെ.: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള പഞ്ചായത്ത് രാജ് (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി IX-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്ക് അയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്, 2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. സനീഷ്കുമാർ ജോസഫ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. എ. സി. മൊയ്തീൻ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ, അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

ശ്രീ. ജി. എസ്. ജയലാൽ: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള നഗര-ഗ്രാമാസൂത്രണ (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി IX-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്, 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയം പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. ടി. ജെ. വിനോദ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: 2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ഓർഡിനൻസ് നിരാകരിക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, അങ്ങയുടെ '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നു.

മി. സ്പീക്കർ: ശ്രീ. പി. ടി. തോമസ്, അവതരിപ്പിച്ച '1 എ' നമ്പർ ഭേദഗതിയെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

ഭേദഗതി സഭ നിരാകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്, അങ്ങയുടെ '2 ബി' നമ്പർ ഭേദഗതി പ്രസ് ചെയ്യുന്നുണ്ടോ?

ശ്രീ. വി. കെ. പ്രശാന്ത്: സർ, ഞാൻ പ്രസ് ചെയ്യുന്നില്ല.

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly

മി. സ്പീക്കർ: ഭേദഗതി സഭയുടെ അനുമതിയോടെ പിൻവലിച്ചിരിക്കുന്നു.

2021-ലെ കേരള മുനിസിപ്പാലിറ്റി (ഭേദഗതി) ബിൽ തദ്ദേശസ്വയംഭരണവും ഗ്രാമവികസനവും ഭവനനിർമ്മാണവും സംബന്ധിച്ച സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റി IX-ന്റെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തെ

അനുകൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രതികൂലിക്കുന്നവർ.....

പ്രമേയം സഭ അംഗീകരിച്ചിരിക്കുന്നു.

ബിൽ സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റിയുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കുന്നു.

X അറിയിപ്പ്

മി. സ്പീക്കർ: ഓർഡർ.....ഓർഡർ..... ഇന്ന് ചേർന്ന കാര്യോപദേശക സമിതി യോഗത്തിലുണ്ടായ ധാരണയുടെ അടിസ്ഥാനത്തിൽ 6-10-2021 ബുധനാഴ്ച, സഭയുടെ മുമ്പാകെവരുന്ന 2021-ലെ കേരള കയർ തൊഴിലാളി ക്ഷേമനിധി (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള സൂക്ഷ്മ-ചെറുകിട-ഇടത്തരം വ്യവസായ സ്ഥാപനങ്ങൾ സുഗമമാക്കൽ (ഭേദഗതി) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള ധാതുക്കൾ (അവകാശങ്ങൾ നിക്ഷിപ്തമാക്കൽ) ബിൽ, 2021-ലെ കേരള കള്ള് വ്യവസായ വികസന ബോർഡ് ബിൽ എന്നീ നാല് ബില്ലുകളിന്മേലുള്ള ഓർഡിനൻസ് നിരാകരണ പ്രമേയ നോട്ടീസുകളുടെയും സബ്ജക്ട് കമ്മിറ്റികളുടെ പരിഗണനയ്ക്കയയ്ക്കണമെന്ന പ്രമേയത്തിനുള്ള ഭേദഗതി നോട്ടീസുകളുടെയും മുൻഗണനാക്രമം നിർണ്ണയിക്കുമ്പോൾ നടത്തുന്ന നറുക്കെടുപ്പിന്റെ തീയതിയും സമയവും നാളെ (5-10-2021) ഉച്ചയ്ക്ക് 12.00 മണിയാണെന്ന വിവരം അറിയിക്കുന്നു.

ഓർഡർ.....ഓർഡർ..... സഭ ഇപ്പോൾ പിരിയുന്നതും നാളെ രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതുമാണ്.

(2021 ഒക്ടോബർ 5-ാം തീയതി ചൊവ്വാഴ്ച രാവിലെ 9.00 മണിക്ക് വീണ്ടും സമ്മേളിക്കുന്നതിലേയ്ക്കായി സഭ രാത്രി 7.47-ന് പിരിഞ്ഞു.)

LIBRARY ARCHIVES Kerala Legislative Assembly